

Bản án số: 41/2025/HSST
Ngày 24/01/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN - TP. HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Th2 Hồng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Dg Văn Xuyên - Giáo viên nghỉ hưu.

Ông Nguyễn Văn Vĩ - Cán bộ nghỉ hưu.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Đắc M - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Xuân - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 01 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 227/2024/TLST-HS ngày 01 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 300/2024/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 12 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Văn H**, sinh ngày 02/5/2007 tại Hà Nội (Thời điểm phạm tội, bị cáo 16 tuổi 03 tháng 20 ngày); hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: học sinh; trình độ văn hoá: Lớp 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn B, sinh năm 1983 và con bà Nguyễn Thị H3, sinh năm 1987; vợ, con: Chưa; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Không; tạm giữ từ ngày 01/9/2023 đến ngày 10/9/2023 và từ ngày 03/5/2024 đến nay; có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Hoàng Đức H1**, sinh năm 2004 tại Hà Nội; hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn M1, sinh năm 1978 và bà

Nguyễn Thị S, sinh năm 1981; vợ, con: Chưa; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 02/2024/HS-ST ngày 09/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xử phạt 27 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; hiện bị cáo đang chấp hành án tại Trại giam Phú Sơn, tỉnh Thái Nguyên theo Bản án số 02/2024/HS-ST ngày 09/01/2024; có mặt tại phiên tòa.

3. Họ và tên: **Hoàng Văn M**, sinh năm 1996 tại Hà Nội; hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá: Lớp 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng M Th, sinh năm 1970 và con bà: Nguyễn Thị Th1, sinh năm 1976; vợ, con: Chưa; tiền án: Bản án số 112/2015/HSST ngày 25/9/2015, Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội xử phạt 08 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” và phạt bổ sung: 5.000.000 đồng (Chưa nộp phạt); tiền sự: Không; nhân thân: Không; tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/5/2024 đến nay; có mặt tại phiên tòa.

4. Họ và tên: **Ngô Văn T**, sinh năm 1994 tại Hà Nội; hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá: Lớp 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Ngô Văn Ch, sinh năm 1974 và con bà: Nguyễn Thị M2, sinh năm 1974; vợ: Nguyễn Thị M3, sinh năm 1995, con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh năm 2014; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Không; tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/9/2024 đến nay; có mặt tại phiên tòa.

5. Họ và tên: **Đinh Văn G**, sinh năm 1988 tại Hà Nội; hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn S1, sinh năm 1972 và con bà Hoàng Thị C, sinh năm 1974; vợ: Nguyễn Thị L, sinh năm 1998; con: 01 con nhỏ sinh năm 2022; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 26/2024/HS-ST ngày 24/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xử phạt 07 năm 06 tháng tù về tội “Tổ chức sử dụng ma túy” và Ngày 09/10/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội ra Quyết định khởi tố bị can số: 402/CQĐT-CSHS về hành vi “Trộm cắp tài sản”; hiện bị cáo đang chấp hành án tại Trại giam Quyết Tiến, tỉnh Tuyên Quang theo Bản án số 26/2024/HS-ST ngày 24/01/2024; vắng mặt tại phiên tòa.

* Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Văn H: **Ông Nguyễn Văn B**, sinh năm 1983 và bà **Nguyễn Thị H3**, sinh năm 1987; Nơi cư trú: Thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội (có mặt);

* Người B1 chữa cho bị cáo Nguyễn Văn H: **Bà Nguyễn Phương Anh** - Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội (có mặt).

* Người bị hại:

1. **Anh Bạch Đặng Mạnh D**, sinh năm 2001; Hộ khẩu thường trú: Tổ W, phường KT, thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai; nơi cư trú: Số Z, ngách J, ngõ F, đường KH, phường KĐ, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội (vắng mặt).

2. **Anh Vũ Xuân T1**, sinh năm 2002; Hộ khẩu thường trú: Tổ X, phường AT, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang; nơi cư trú: Số Y, ngõ R, đường VĐ, phường XD, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội (vắng mặt).

3. **Anh Nguyễn Tiến Dg**, sinh năm 2001; nơi cư trú: Thôn HG, xã PC, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội (vắng mặt).

4. **Chị Nguyễn Thị Hg**, sinh năm 1980; nơi cư trú: Thôn VX, xã ĐL, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh (vắng mặt).

5. **Anh Nguyễn Đức Hn**, sinh năm 1993; nơi cư trú: Thôn ĐW, xã PM, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội (vắng mặt).

6. **Chị Nguyễn Thị Th2**, sinh năm 1976; nơi cư trú: Thôn Đường Y, xã MĐ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội (vắng mặt).

7. **Anh Đoàn Văn Th3**, sinh năm 1982; nơi cư trú: Khối I, xã PL, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội (vắng mặt).

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. **Anh Nguyễn Văn Hp**, sinh năm 1989; Nơi cư trú: Thôn VX, xã ĐL, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh (vắng mặt).

2. **Bà Nguyễn Thị B1**, sinh năm 1976; nơi cư trú: Thôn HG, xã PC, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 31/8/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn phối hợp với Công an xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội T2 hành kiểm tra hành chính quán internet Béo Gaming của anh Nguyễn Văn Đ4, sinh năm 1991 ở thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội đã phát hiện và thu giữ 04 xe mô tô, không rõ nguồn gốc gồm: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, màu đen bạc, biển kiểm soát: 22B2-824.05, 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, màu đen bạc, biển kiểm soát: 23K1-108.70;

01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, màu xanh bạc, không đeo biển kiểm soát và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, màu xanh đen không đeo biển kiểm soát. Quá trình điều tra xác định được như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 09h00 ngày 22/8/2023, Hoàng Đức H1 và Nguyễn Văn H hẹn gặp nhau tại quán Internet (Béo Gaming) và thống nhất cùng đi xuống khu vực thành phố Hà Nội xem ai sơ hở để trộm cắp xe mô tô bán lấy tiền tiêu xài. Sau đó, H1 mượn của T2 (không rõ nhân thân, lai lịch) là người cùng chơi ở quán Internet 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda không có biển kiểm soát rồi chở H đi từ huyện Sóc Sơn đến khu vực nội thành Hà Nội. Khi đến số nhà 229 đường NV, phường TH, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội, H phát hiện có 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, biển kiểm soát: 24B3-192.60 của anh Bạch Đặng Mạnh D, sinh năm: 2001, trú tại: Tổ W, phường KT, thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai đang dựng trên vỉa hè, không có người trông giữ. H bảo H1 điều khiển xe quay lại, H1 đỗ xe ở rìa đường để cảnh giới. Sau khi quan sát xung quanh không có ai, H lại gần xe mô tô dùng tay giật đứt dây điện ở ổ khóa xe rồi ngồi lên yên xe đạp gãy khóa cổ và đề nổ máy cùng H1 phóng xe đi. Khi về đến nhà, do biết Đinh Văn G có nhu cầu mua xe trộm cắp giá rẻ nên H1, H thống nhất bán xe mô tô vừa trộm cắp được cho G. H gọi điện cho G qua ứng dụng Messenger Facebook thỏa thuận bán xe với giá 4.000.000 đồng, G biết xe mô tô nêu trên là xe do phạm tội mà có nhưng G vẫn đồng ý mua và hẹn địa điểm giao xe tại khu vực đường mới, thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Đến khoảng 12 giờ ngày 22/8/2023, H giao xe cho G tại địa điểm đã hẹn, số tiền bán xe thì H1 trừ vào số tiền 8.000.000 đồng H1 nợ G trước đó và chuyển khoản trả G 4.000.000 đồng còn lại. Bán xe xong, H1 chia cho H 2.000.000 đồng. Sau khi nhận xe, G đánh chìa khóa mới, tháo bỏ biển kiểm soát rồi bán lại cho người nam giới không quen biết ở thôn YV, xã HT, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh qua mạng xã hội với giá 3.500.000 đồng, số tiền bán xe, G chi tiêu hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 297/KL-HĐ ngày 07/9/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Sóc Sơn kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen, biển kiểm soát: 24B3-192.60, mua mới tháng 11/2022 trị giá 16.632.000 đồng.

Vụ thứ hai: Khoảng 15h30 ngày 31/8/2023, Hoàng Đức H1 gọi cho Nguyễn Văn H qua ứng dụng Messenger Facebook rủ H đi trộm cắp xe mô tô, H đồng ý. Khoảng 16h10 cùng ngày, H1 điều khiển xe mô tô không có biển kiểm soát mượn của Tiến trước đó đến đón H tại cổng Tr1 trung học cơ sở Kim Lũ, xã Kim Lũ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội rồi đi thẳng xuống nội thành Hà Nội. Khi đi đến số nhà 491 đường NHT, phường XĐ, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội, H quan sát thấy 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, biển kiểm soát: 22B2-82405 của anh Vũ Xuân T1

sinh năm 2002, trú tại: Tổ X, phường AT, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang đang dựng trước cửa nhà, không có người trông giữ, H ra hiệu cho H1, H1 hiểu ý vòng xe quay lại, đỗ bên ngoài cảnh giới cho H. Cùng thủ đoạn như trên, H trộm cắp xe mô tô của anh T1 phóng thẳng về huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội. Tại đây, H đổi xe cho H1 rồi cả hai điều khiển xe về cổng Trung học cơ sở Kim Lũ. Sau đó, H1 thông qua ứng dụng Messenger Facebook gọi cho Nguyễn Văn Cg, sinh năm 2006, là người cùng thôn nhờ Cg đến đi xe mô tô vừa trộm cắp được về quán Béo Gaming cất giấu nhưng không nói cho Cg biết xe do trộm cắp mà có, còn H1 và H đi về nhà. Xe mô tô biển kiểm soát: 22B2-82405 đã được thu hồi trả cho người bị hại.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 297/KL-HĐ ngày 07/9/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Sóc Sơn kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen bạc, biển kiểm soát: 22B2-824.05, mua mới tháng 7/2022 trị giá 12.000.000 đồng.

Bản Kết luận giám định số: 6922/KL-KTHS ngày 19/10/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Hà Nội kết luận: Số khung, số máy của 04 xe mô tô thu giữ tại quán internet Béo Gaming ngày 31/8/2023 đều là số nguyên thủy.

Vụ thứ ba: Khoảng 02h ngày 01/5/2024, Hoàng Văn M nhắn tin qua ứng dụng Messenger Facebook rủ H cùng đi trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu sài cá nhân, H đồng ý. Hoàng Văn M điều khiển xe mô tô hiệu Honda Wave, biển kiểm soát: 29S6 - 835.09 đến đón H, cả hai đi đến QL16 thì đổi lái, H điều khiển xe chở M đến khu vực trước cổng ra vào Công ty ASCV thuộc địa phận xã PM, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội thì phát hiện 01 xe mô tô hiệu Honda Vision, biển kiểm soát: 29S6 - 810.26 của anh Nguyễn Tiến Dg, sinh năm 2001, trú tại: Thôn HG, xã PC, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội không có người trông giữ, Hoa dùng xe để Văn M trộm cắp nhưng xe khóa cổ xe nên Văn M bảo H vào phá khóa. Văn M đứng cảnh giới, H ngồi lên yên xe Honda Vision, tay phải cầm bên tay lái phải của xe, dùng chân đạp gãy khóa cổ. Phá khóa xong, Văn M dắt xe Honda Vision ra và ngồi lên yên, Hoà điều khiển xe Honda Wave đi phía sau dùng chân phải đẩy xe Honda Vision đi đến khu vực ngã tư NP, xã MĐ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội thì Văn M bảo H dùng xe để tháo biển kiểm soát xe vớt bên đường rồi cả hai mang xe mô tô trên cất giấu tại nghĩa trang thôn PT, xã ĐX, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Đến khoảng 12h ngày 02/05/2024, H gọi Văn M đến nhà anh Nguyễn Văn H5, sinh năm 1995, trú tại: Thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội và gọi thêm Vương Quang Mh, sinh ngày 13/12/2007, trú tại: Thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, Hà Nội đến giúp đưa xe về nhưng không nói cho Quang Mh biết xe mô tô do trộm cắp mà có. Tại nhà anh H5, Văn M tháo biển kiểm soát: 29S6 - 835.09 của xe Honda Wave mà Văn M điều

khởi đến và để lại 01 xe Honda Wave không biển kiểm soát tại nhà anh H5. H điều khiển xe máy Honda Wave, biển kiểm soát: 99D1 - 480.57 trở Văn M và Quang Mh, mang theo biển kiểm soát: 29S6 - 835.09 đến nghĩa trang thôn Phú Thọ, Văn M cảnh giới bên ngoài, còn H và Quang Mh đi vào gắn biển kiểm soát: 29S6 - 835.09 lên xe Honda Vision. Khi H và Quang Mh vừa lắp biển kiểm soát xong thì bị Công an xã DX phát hiện yêu cầu các đối tượng về trụ sở làm việc. Xe mô tô biển kiểm soát: 29S6 - 810.26 đã được thu hồi trả cho người bị hại.

Tại Bản kết luận định giá số 99/KL-HĐ ngày 08/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Sóc Sơn kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, đăng ký lần đầu ngày 28/02/2020, mua cũ trị giá 17.925.600 đồng.

Vụ thứ tư: Chiều ngày 23/4/2024, Đinh Xuân Th4 (tên gọi khác: Đinh Xuân Tr1), sinh năm 2006, trú tại: Thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội nhắn tin qua ứng dụng Messenger Facebook rủ H đi trộm cắp tài sản, H đồng ý. Đến 20 giờ cùng ngày, Th4 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave không rõ biển kiểm soát, không rõ chủ sở hữu đến đón H tại quê thuộc xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, cả hai thống nhất đi trộm cắp xe mô tô trên địa bàn tỉnh Bắc Ninh. Khi đến trước cổng Công ty TNHH Thương mại và Công nghiệp TT thuộc khu phố MD, phường PM, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh, H phát hiện 01 xe mô tô hiệu Honda Wave, biển kiểm soát: 99E1-671.87 của chị Nguyễn Thị Hg, sinh năm 1980; trú tại: Thôn VX, xã DL, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh (Chị Hg mượn xe mô tô này của anh Nguyễn Văn Hp, sinh năm 1989, trú tại: Thôn VX, xã DL, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh cho để đi làm tại Công ty TNHH Thương mại và Công nghiệp TT), không có người trông giữ. H bảo Th4 dừng xe đứng ở ngoài cánh giới, H tiến lại gần xe cạy mặt nạ xe, giật dây điện nối liền với ổ khóa, dùng đinh mang theo từ trước cắm vào ổ khóa, đề nổ máy rồi cùng Th4 phóng xe tẩu thoát. Sau đó, H và Th4 mang xe đi cất giấu tại cánh đồng thôn DT, xã TL, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội. Đến sáng ngày 27/4/2024, Th4 gọi điện cho H báo có người mua xe, hẹn giao xe tại xã Đức H, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Tiếp đó, Th4 điều khiển xe mô tô hiệu Honda Wave màu tím than không rõ biển kiểm soát, không rõ chủ sở hữu chở H đến lấy xe tại cánh đồng DT rồi cả hai điều khiển xe đến quê thuộc xã DH, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, H đứng trên quê chờ, Th4 vào trong ngõ giao xe. Giao xe xong, Th4 nói với H bán xe với giá 6.500.000 đồng, Th4 chia cho H 3.000.000 đồng, Th4 giữ 3.000.000 đồng, còn 500.000 đồng cả hai tiêu chung.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 213/KL-HĐ ngày 15/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Sóc Sơn kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 99E1-671.87, mua mới tháng 7/2023 trị giá 16.762.200 đồng.

Vụ thứ năm: Khoảng 21h ngày 16/4/2024, Ngô Văn T gọi điện rủ Hoàng Văn M đi trộm cắp tài sản, M đồng ý. Thành điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, không rõ biển kiểm soát, không rõ chủ sở hữu đến đón Văn M, cả hai đi đến trước cổng vào kho ALS thuộc nhà ga T1, Sân bay quốc tế NB, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, T phát hiện 01 xe mô tô hiệu Honda Dream, biển kiểm soát: 29S1 - 234.15 của anh Nguyễn Đức Hn, sinh năm 1993, ở Thôn ĐW, xã PM, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội không có người trông giữ. T dừng xe và bảo Văn M đứng cạnh giới rồi tiến lại gần xe Honda Dream, dùng chân phải đạp vào bên trái đầu xe làm gãy khóa cổ, T ngồi lên xe vừa trộm cắp được để Văn M điều khiển xe Honda Wave dùng chân đẩy xe Honda Dream về cất giấu tại nhà T. Khoảng 2 ngày sau, T gọi điện bảo Văn M cùng mang xe đến khu vực huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội bán cho người không quen biết với giá 4.800.000 đồng, T chia cho Văn M 2.500.000 đồng, T giữ 2.300.000 đồng, cả hai chi tiêu cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá số 153/KL-HĐ ngày 24/6/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Sóc Sơn kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Super Dream, biển kiểm soát: 29S1 - 234.15, mua cũ năm 2014 trị giá 3.280.000 đồng.

Vụ thứ sáu: Khoảng 09h ngày 08/9/2024, Ngô Văn T rủ Nguyễn Văn Th6, sinh năm 1998, trú tại thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, Hà Nội đi trộm cắp tài sản, Th6 đồng ý. Khoảng 11h cùng ngày, Th6 điều khiển xe mô tô hiệu Honda Dream, không rõ biển kiểm soát (xe của Th6) chở T ngồi sau đi trộm cắp. Đến khoảng 13h30 cùng ngày, khi đến đường liên xã thuộc thôn Đường Y, xã MĐ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Thành và Th6 phát hiện 01 xe mô tô hiệu Honda Wave, màu trắng, biển kiểm soát: 29S6 - 578.34 của chị Nguyễn Thị Th2, sinh năm 1976, trú tại: Thôn Đường Y, xã MĐ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội đang để trước quán Spa, không khóa cổ, khóa càng, không có người trông giữ. Th6 dừng xe cách vị trí xe mô tô Honda Wave khoảng 20m để cảnh giới, T tiến lại gần, dắt xe mô tô Honda Wave ra đường QL 2, T ngồi lên xe mô tô vừa trộm cắp, Th6 điều khiển xe Honda Dream dùng chân đẩy xe cho T đến đường 16, T vào quán sửa xe ven đường và thay ổ khóa xe. Khi cả hai về đến thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, T tháo biển kiểm soát xe ném xuống sông Cà Lồ. Sau đó, T mang xe Honda Wave trộm cắp được đến bán cho anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1996, trú tại thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội với giá 2.500.000 đồng nhưng anh Đ chưa trả tiền. Xe mô tô hiệu Honda Wave, màu trắng, biển kiểm soát: 29S6 - 578.34 đã được thu hồi trả cho chị Th2.

Tại Bản kết luận định giá số 248/KL-HĐ ngày 18/9/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Sóc Sơn kết luận: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát: 29S6-578.34, mua mới năm 2017 trị giá 10.000.000 đồng.

Vụ thứ bảy: Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 08/9/2024, Nguyễn Văn Th6 điều khiển xe mô tô Honda Dream, không rõ biển kiểm soát chở Ngô Văn T đi trộm cắp tài sản. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày thì phát hiện 01 xe mô tô hiệu Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát: 29S6-267.89 để tại xưởng hàn của anh Đoàn Văn Th3, sinh năm 1982, trú tại Khối I, xã PL, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, chìa khóa vẫn cắm ở ổ khóa điện. Thấy không có ai, Th6 dừng xe cách xưởng hàn khoảng 20m để cảnh giới, còn T tiến lại gần, ngồi lên xe mô tô Honda Dream, mở khóa điện, nổ máy phóng xe đi. Sau đó, T mang xe đến bán cho anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1996, trú tại thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội với giá 5.500.000 đồng nhưng anh Đ chưa trả tiền. Xe mô tô biển kiểm soát: 29S6-267.89 đã được thu hồi trả cho người bị hại.

Tại Bản kết luận định giá số 248/KL-HĐ ngày 18/9/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Sóc Sơn kết luận: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Dream, biển kiểm soát: 29S6-267.89, mua mới năm 2013 trị giá 13.750.000 đồng.

Bản cáo trạng số: 211/CT-VKS ngày 31/10/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố Nguyễn Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự; truy tố Hoàng Đức H1, Hoàng Văn M, Ngô Văn T về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự và truy tố Đinh Văn G về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

** Người bị hại:*

1. Anh Vũ Xuân T1 trình bày (bút lục 37, 46): Khoảng 10h ngày 31/8/2023, anh điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Wave, màu đen, biển kiểm soát: 24B3-192.60 đến số nhà 491 đường NHT, phường XD, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội và đỗ xe ở vỉa hè để làm việc. Đến khoảng 15h50 cùng ngày, anh phát hiện xe đã bị kẻ gian trộm cắp. Xe mô tô này anh mua tháng 7/2022 với giá 21.000.000 đồng. Nay anh đã nhận lại xe mô tô nêu trên, anh không yêu cầu bồi thường gì về dân sự.

2. Anh Bạch Đặng Mạnh D trình bày (bút lục 72, 46): Khoảng 8h15 ngày 22/8/2023, anh điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave Alpha, biển kiểm soát: 22B2-824.50 đến số nhà 229 đường NV, phường TH, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội để làm việc. Đến khoảng 12h cùng ngày, khi đi ăn cơm thì anh phát hiện xe đã bị kẻ gian trộm cắp. Xe mô tô này anh mua tháng 10/2022 với giá 22.000.000 đồng,

tại thời điểm bị trộm cắp, xe này trị giá 15.000.000 đồng. Nay anh đã nhận số tiền 16.000.000 đồng do gia đình bị cáo H và bị cáo H1 bồi thường trị giá chiếc xe, anh không yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự.

3. *Anh Nguyễn Tiến Dg trình bày (BL435)*: Tháng 4/2024, mẹ anh là bà Nguyễn Thị B1 mua lại 01 xe xe mô tô hiệu Honda Vision, biển kiểm soát: 29S6 - 810.26 của người không quen. Sau đó, mẹ anh đã làm thủ tục đăng ký sang tên bà Nguyễn Thị B1 và cho anh mượn đi làm hàng ngày. Khoảng 3h ngày 30/4/2024, anh điều khiển xe từ nhà đến làm việc tại Công ty ACSV, do chủ quan nên anh để xe tại cổng Công ty. Đến khoảng 3h30 - 4h cùng ngày, khi ra về thì anh không thấy xe đâu nên đã trình báo Công an. Nay gia đình anh đã nhận lại tài sản và không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì về dân sự.

4. *Chị Nguyễn Thị Hg trình bày (BL 546)*: Tối ngày 23/4/2024, chị mượn xe mô tô hiệu Honda Wave, màu trắng, biển kiểm soát: 99E1-671.87 của anh Nguyễn Văn Hp để đi làm và đỗ xe trước cửa Công ty TNHH Thương mại và Công nghiệp TT. Đến 23h10 cùng ngày, khi chị đang làm thì thấy tiếng xe máy nổ, chị chạy ra xem thì phát hiện xe đã bị trộm cắp. Đến nay, gia đình bị cáo H đã bồi thường cho anh Hp 8.400.000 đồng, chị yêu cầu các bị cáo bồi thường tiếp số tiền còn lại theo giá trị xe đã được kết luận trong kết luận định giá tài sản.

5. *Anh Nguyễn Đức Hn trình bày (BL 608)*: Khoảng 21h ngày 16/4/2024, anh điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, biển kiểm soát: 29S1-234.15 đến Kho ALS, Tòa nhà NST sân bay quốc tế Nội Bài. Đến nơi, anh đỗ xe gần cổng vào Kho ALS, khóa cổ nhưng không khóa càng rồi đi vào bên trong nộp chứng từ cho hãng bay. Đến khoảng 21h48 cùng ngày, anh đi ra vị trí đỗ xe thì không thấy xe đâu. Xe mô tô này anh mua cũ năm 2014, chủ xe là Đỗ Xuân C1 ở xã UN, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội. Tại thời điểm bị trộm cắp, xe có giá 7.000.000 đồng. Đề nghị Tòa án giải quyết theo pháp luật.

6. *Chị Nguyễn Thị Th2 trình bày (BL 680)*: Khoảng 13h ngày 08/9/2024, chị để xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng, biển kiểm soát: 29S6 - 578.34 trước cửa quán Nail của gia đình ở thôn TP, xã MĐ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội nhưng không khóa cổ, không khóa càng. Đến khoảng 14h20 chị không thấy xe đâu. Xe mô tô này chị mua mới năm 2017, đăng ký xe mang tên chị, thời điểm bị trộm cắp thì xe còn 60 % giá trị. Nay chị đã nhận lại xe mô tô nêu trên, chị không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì về dân sự.

7. *Anh Đoàn Văn Th3 trình bày (BL690-691)*: Khoảng 14h ngày 08/9/2024, anh để xe mô tô hiệu Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát: 29S6-267.89 tại xưởng hàn của gia đình ở Khối I, xã PL, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội rồi vào phòng ngủ. Khi anh xem camera ở cổng thì phát hiện nam thanh niên khoảng 35

tuổi, mặc quần đùi, áo cộc đi vào xưởng, anh mở cửa phòng ra thì phát hiện thanh niên này trộm cắp xe đi về hướng đường 16, anh hô hoán đuổi theo nhưng không kịp. Xe mô tô này anh mua mới năm 2013, thời điểm trộm cắp xe còn 40% giá trị. Nay anh đã nhận lại xe mô tô nêu trên, anh không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì về dân sự.

** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là bà Nguyễn Thị B1 trình bày (BL 517):* Tháng 4/2024, bà mua 01 xe xe mô tô hiệu Honda Vision, biển kiểm soát: 29S6 - 810.26 cũ của người không quen với giá 25.000.000 đồng. Mua xong, bà đã làm thủ tục đăng ký sang tên bà đối với xe nay và cho con trai là Nguyễn Tiến Dg mượn để đi làm hàng ngày. Sáng ngày 30/4/2024, anh Dg điều khiển xe đi làm và để xe ở khu vực nhà ga T1, sân bay quốc tế NB thì bị kẻ gian trộm cắp. Nay bà đã nhận lại xe mô tô nêu trên và không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì về dân sự.

** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Văn Hp trình bày (BL 539):* Tối ngày 23/4/2024, anh cho chị họ là chị Nguyễn Thị Hg mượn xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng, biển kiểm soát: 99E1-671.87 để đi làm thì bị kẻ gian trộm cắp. Xe mô tô này anh mua mới tháng 7/2023, đăng ký xe mang tên anh, thời điểm xe bị trộm cắp còn 90% giá trị. Anh yêu cầu các bị cáo bồi thường giá trị xe theo kết luận định giá tài sản là 16.762.200 đồng. Đến ngày 14/01/2025, bố bị cáo H là anh Nguyễn Văn B đã bồi thường cho anh số tiền 8.400.000 đồng, số tiền còn lại theo kết luận định giá, anh yêu cầu Tòa án giải quyết theo pháp luật, đề nghị Tòa án giảm nhẹ hình phạt cho H.

** Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Văn H là ông Nguyễn Văn B và bà Nguyễn Thị H3 trình bày:* H là con đầu của ông bà, trước khi bị bắt H học lớp 11 Trường PTTH Nam Hồng. Việc H cùng các bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, ông bà không nắm được. Sau khi biết sự việc, ông bà đã cố gắng bồi thường cho người bị hại để khắc phục hậu quả. Do cháu H tuổi còn nhỏ, không hiểu biết pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho cháu H.

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn luận tội:*

Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn đã giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 90; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt Nguyễn Văn H mức án tù 18 đến 21 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 03/5/2024, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 01/9/2023 đến ngày 10/9/2023.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt Hoàng Đức H1 mức án tù 18 đến 21 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt 27 tháng tù tại Bản án số 02/2024/HS-ST ngày 09/01/2024, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án với mức án từ 45 đến 48 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17/10/2023.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt Ngô Văn T mức án tù 18 đến 21 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 09/9/2024.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt Hoàng Văn M mức án tù 18 đến 21 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 03/5/2024.

- Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt Đinh Văn G mức án tù 09 đến 12 tháng tù về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”. Tổng hợp hình phạt 07 năm 06 tháng tù tại Bản án số 26/2024/HS-ST ngày 24/01/2024, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án với mức án từ 08 năm 03 tháng đến 08 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/10/2023.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

- Về trách nhiệm bồi thường dân sự:

Anh T1, anh Dg, anh Th3 và chị Th2 đã nhận lại tài sản; anh D đã nhận số tiền 16.000.000 đồng do gia đình bị cáo H và bị cáo H1 bồi thường trị giá xe mô tô bị trộm cắp và không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm về dân sự nên ghi nhận.

Buộc bị cáo T và M liên đới bồi thường cho anh Hn số tiền 3.280.000 đồng theo tỷ phần mỗi bị cáo 1.640.000 đồng.

Về yêu cầu bồi thường giá trị xe mô tô biển kiểm soát: 99E1-671.87 của chị Nguyễn Thị Hg và anh Nguyễn Văn Hp: Ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường xong

về dân sự giữa gia đình bị cáo H và anh Hp, chị Hg. Đối với số tiền còn lại của giá trị xe mô tô biển kiểm soát: 99E1-671.87 theo kết luận định giá tài sản là 8.362.000.000 đồng, anh Hp và chị Hg yêu cầu bồi thường theo pháp luật. Tuy nhiên do đối tượng Đinh Xuân Th4 vắng mặt tại địa phương nên Cơ quan điều tra đã tách hành vi của Đinh Xuân Th4 để tiếp tục điều tra, làm rõ và xử lý sau. Vì vậy, tách yêu cầu bồi thường của anh Hp, chị Hg đối với đối tượng Đinh Xuân Th4 và giành quyền khởi kiện cho anh Hp, chị Hg trong một vụ án dân sự khác hoặc trong vụ án hình sự khi Cơ quan điều tra có kết luận Đinh Xuân Th4 cùng bị cáo H thực hiện hành vi trộm cắp xe mô tô hiệu Honda Wave, BKS: 99E1-671.87 của anh Nguyễn Văn Hp.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

** Người B1 chữa cho bị cáo Nguyễn Văn H, bà Nguyễn Phương Anh trình bày:* Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo Nguyễn Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tuy nhiên khi phạm tội, bị cáo chưa đủ 18 tuổi, nhận thức pháp luật hạn chế, phạm tội do bột phát và có nhiều tình tiết giảm nhẹ như: Bị cáo phạm tội lần đầu, khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, sau khi phạm tội đã ra đầu thú và đã tác động gia đình bồi thường cho người bị hại khắc phục hậu quả, người bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức thấp nhất theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn và cho các bị cáo được hưởng án treo để các bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm, trở thành người có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc kH1 nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về thẩm quyền: Quá trình điều tra xác định các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội ở quận Cầu Giấy, quận Bắc Từ Liêm, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội và thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn đã có công văn đề nghị chuyển thẩm quyền điều tra đến Công an quận

Cầu Giấy, Công an quận Bắc Từ Liêm và Công an thị xã Quế Võ. Tuy nhiên các cơ quan nêu trên đều đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn tiếp tục điều tra, xác định tội phạm. Đồng thời tại khoản 4 Điều 163 Bộ luật Tố tụng hình sự quy định: *“Trường hợp tội phạm được thực hiện tại nhiều nơi khác nhau hoặc không xác định được địa điểm xảy ra tội phạm thì việc điều tra thuộc thẩm quyền của Cơ quan điều tra nơi phát hiện tội phạm, nơi bị can cư trú hoặc bị bắt”*. Vì vậy Cơ quan điều tra, công an huyện Sóc Sơn khởi tố, điều tra là đúng thẩm quyền.

[3] Về việc vắng mặt bị cáo Đinh Văn G và người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Tòa án đã tổng đạt hợp lệ Quyết định đưa vụ án ra xét xử, Quyết định hoãn phiên tòa cho bị cáo Đinh Văn G, người bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan. Tuy nhiên, Cơ quan Thi hành án hình sự Công an quận Cầu Giấy đã trích xuất Đinh Văn G theo Lệnh trích xuất số: 7235/LTX ngày 15/7/2024 của Cơ quan quản lý thi hành án hình sự, Bộ Công an, thời hạn trích xuất từ ngày 16/7/2024 đến ngày 17/3/2025 nên bị cáo G không tham gia phiên tòa và có đơn xin xét xử vắng mặt, đồng thời những người bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đều có đơn xin xét xử vắng mặt. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 290, Điều 291 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt bị cáo Đinh Văn G và người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan.

[4] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai người bị hại cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian ngày 22/8/2023 đến ngày 08/9/2024, Nguyễn Văn H và các bị cáo lợi dụng sự sơ hở của người bị hại đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, cụ thể:

Vụ thứ 1: Khoảng 09h00 ngày 22/8/2023, tại số nhà 229 đường NV, phường TH, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội, H1 cảnh giới cho H trộm cắp 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát: 24B3-192.60 trị giá 16.632.000 đồng của anh Bạch Đặng Mạnh D rồi mang bán cho Đinh Văn G với giá 4.000.000 đồng, H1 và H chia nhau mỗi bị cáo 2.000.000 đồng, số tiền này các bị cáo chi tiêu hết.

Vụ thứ 2: Khoảng 15h30 ngày 31/8/2023, tại số nhà 491 đường NHT, phường XD, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội, H1 và H trộm cắp 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen bạc, biển kiểm soát: 22B2-824.05, trị giá 12.000.000 đồng của anh Vũ Xuân T1 rồi mang về cất giấu tại quán Béo Gaming ở thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. H và H1 chưa kịp tiêu thụ thì bị bắt.

Vụ thứ ba: Khoảng 02h ngày 01/5/2024, tại khu vực trước cổng ra vào Công ty ASCV thuộc địa phận xã PM, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội lợi dụng sự sơ hở của người bị hại, Nguyễn Văn H và Hoàng Văn M đã trộm cắp 01 chiếc xe mô tô hiệu Honda Vision, biển kiểm sát: 29S6 - 810.26 trị giá 17.925.600 đồng của anh Nguyễn Tiến Dg mang về cất giấu tại nghĩa trang thôn PT, xã ĐX, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Đến khoảng 12 giờ ngày 02/05/2024, H gọi Hoàng Văn M và Vương Quang Mh đến giúp H, Văn M mang xe trộm cắp về nhà nhưng không nói cho Quang Mh biết xe trộm cắp mà có. Đến nơi, Văn M cảnh giới bên ngoài, còn H và Quang Mh đi vào nghĩa trang gắn BKS 29S6 - 835.09 lên xe Honda Vison trộm cắp được để tiêu thụ thì bị bắt giữ.

Vụ thứ tư: Khoảng 20h ngày 23/4/2024, tại cổng Công ty TNHH Thương mại và Công nghiệp TT thuộc khu phố MD, phường PM, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh, Nguyễn Văn H và Đinh Xuân Th4 (tên gọi khác Đinh Xuân Tr1) lợi dụng sự sơ hở của người bị hại đã trộm cắp 01 xe mô tô hiệu Honda Wave, biển kiểm sát: 99E1-671.87 trị giá 16.762.200 đồng của chị Nguyễn Thị Hg, sinh năm 1980; trú tại: Thôn VX, xã ĐL, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh rồi đem bán cho người không quen biết tại khu vực xã Đức H, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội với giá 6.500.000 đồng, Th4 và H mỗi người 3.000.000 đồng, còn 500.000 đồng cả hai chi tiêu chung.

Vụ thứ năm: Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 16/4/2024 tại trước cổng vào kho ALS thuộc nhà ga T1, Sân bay quốc tế NB, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Ngô Văn T và Hoàng Văn M lợi dụng sự sơ hở của người bị hại đã trộm cắp 01 xe mô tô hiệu Honda Dream, biển kiểm sát: 29S1 - 234.15 trị giá 3.280.000 đồng của anh Nguyễn Đức Hn rồi mang xe đến khu vực huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội bán cho người không quen biết với giá 4.800.000 đồng, T chia cho M 2.500.000 đồng, T giữ 2.300.000 đồng, cả hai chi tiêu cá nhân hết.

Vụ thứ sáu: Khoảng 13h30 ngày 08/9/2024, tại quán Nial của gia đình chị Nguyễn Thị Th2 ở đường liên xã thuộc thôn Đường Y, xã MĐ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Ngô Văn T và Nguyễn Văn Th6 đã trộm cắp 01 xe mô tô hiệu Honda Wave, màu trắng, biển kiểm sát: 29S6 - 578.34 trị giá 10.000.000 đồng của chị Nguyễn Thị Th2 mang bán cho anh Nguyễn Văn Đ với giá 2.500.000 đồng nhưng anh Đ chưa trả tiền cho T.

Vụ thứ bảy: Khoảng 14h ngày 08/9/2024 tại xưởng hàn của anh Đoàn Văn Th3 ở Khối I, xã PL, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Nguyễn Văn Th6 và Ngô Văn T đã trộm cắp 01 xe mô tô hiệu Honda Dream, màu nâu, biển kiểm sát: 29S6-267.89 trị giá 13.750.000 đồng của anh Đoàn Văn Th3 rồi mang xe đến bán cho anh Nguyễn Văn Đ với giá 5.500.000đ nhưng Đ chưa trả tiền cho T.

Như vậy, H thực hiện 04 vụ trộm cắp tài sản với tổng giá trị tài sản mà H chiếm đoạt là 63.319.800 đồng. H1 thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản với tổng giá trị tài sản

mà H1 chiếm đoạt là 28.632.000 đồng. M thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản với tổng giá trị tài sản mà M chiếm đoạt là 21.205.600 đồng. T thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản với tổng giá trị tài sản mà T chiếm đoạt là 27.030.000 đồng.

Hành vi nêu trên của Nguyễn Văn H đã cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Hành vi nêu trên của Hoàng Đức H1, Hoàng Văn M và Ngô Văn T đã cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự

Đối với Đinh Văn G: G biết rõ xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave – biển kiểm soát: 24B3-192.60 là do H1 và H trộm cắp mà có nhưng G vẫn mua xe với giá 4.000.000 đồng, sau đó bán lại cho người đàn ông lạ với giá 3.500.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự

Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo theo các tội danh và điều luật như nêu trên là có căn cứ.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội ở địa phương. Do đó, việc đưa các bị cáo ra truy tố, xét xử trước pháp luật là cần thiết nhằm răn đe, giáo dục các bị cáo đồng thời góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên cũng cần xem xét đến vai trò, nhân thân của các bị cáo cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ mà Bộ luật Hình sự đã quy định khi quyết định hình phạt.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5.1] Về tình tiết giảm nhẹ:

Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; bị cáo H1 và bị cáo H đã tác động gia đình bồi thường, khắc phục hậu quả cho người bị hại nên H, H1 được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo H, bị cáo T sau khi phạm tội đã ra đầu thú và người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H; bị cáo H1 có ông nội là Hoàng Văn Ph và bị cáo T có ông nội là Ngô Văn A là người có công với cách mạng được tặng thưởng Huân chương kháng chiến nên H, T, H1 được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5.2] Về tình tiết tăng nặng: H1 thực hiện hành vi phạm tội trong vụ án này trước khi thực hiện hành vi phạm tội bị xét xử tại Bản án số 02/2024/HS-ST ngày 09/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm; G thực hiện hành vi phạm tội trong vụ án này trước khi thực hiện hành vi phạm tội bị xét xử tại Bản án số

26/2024/HS-ST ngày 24/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn nên H1, G không bị coi là “Tái phạm”.

Bị cáo M phạm tội khi chưa chấp hành xong phần hình phạt bổ sung của Bản án số 112/2015/HS-ST ngày 25/9/2015 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh. Vì vậy M phạm tội lần này thuộc Tr1 hợp “Tái phạm” theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Các bị cáo H, H1, M và T nhiều lần thực hiện hành vi Trộm cắp tài sản nên H, H1, M và Thành có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo G không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về vai trò của các bị cáo: Trong vụ án này các bị cáo không có sự cấu kết chặt chẽ và phân công nhiệm vụ nên là đồng phạm giản đơn, các bị cáo cùng thực hiện hành vi phạm tội nên giữ vai trò ngang nhau nhưng có sự phân hóa theo số tiền các bị cáo chiếm đoạt và nhân thân của từng bị cáo.

Xét thấy, mặc dù các bị cáo tuổi đời còn trẻ, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn liên tiếp thực hiện hành vi phạm tội một cách táo bạo ở nhiều địa phương, chiếm đoạt số tiền lớn; bị cáo G sau thực hiện hành vi phạm tội trong vụ án này lại tiếp tục phạm tội khác rất nghiêm trọng thể hiện ý thức coi thường pháp luật. Căn cứ tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và đấu tranh phòng ngừa chung.

[7] Đối với Đinh Xuân Th4, Nguyễn Văn Th6, Nguyễn Văn Đ vắng mặt tại địa phương nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không tiến hành ghi lời khai được. Ngoài lời khai của Nguyễn Văn H và Ngô Văn T, không có tài liệu nào khác chứng M hành vi phạm tội của Th4, Th6 và Đ nên ngày 20/8/2024 và ngày 15/10/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn ra Quyết định tách tài liệu đối với Tr1, Th6 và Đ để tiếp tục điều tra làm rõ.

[8] Đối với Nguyễn Văn Đ4 không biết nguồn gốc 04 chiếc xe để tại quán đã bị tạm giữ là xe do trộm cắp mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn không đề cập xử lý.

[9] Đối với Nguyễn Văn Cg giúp H1 điều khiển xe trộm cắp đến quán Béo Gameming cất giấu nhưng Cg không biết 02 xe mô tô này là tài sản trộm cắp được mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn không đề cập xử lý.

[10] Đối với Vương Quang Mh, Nguyễn Văn H5: Quá trình điều tra xác định Quang Mh và H5 không biết và không liên quan gì đến việc H, M trộm cắp tài sản nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn không đề cập xử lý.

[11] Đối với đối tượng tên T2 mà H1 mượn xe để thực hiện hành vi phạm tội và đối tượng đã mua lại chiếc xe của Đinh Văn G: Do các bị can không biết rõ nhân thân lai lịch của những người này nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn không có căn cứ để điều tra làm rõ.

[12] Về hình phạt bổ sung: Khoản 5 Điều 173 và khoản 5 Điều 323 Bộ luật Hình sự quy định hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với người phạm tội. Xét các bị cáo nghề nghiệp không ổn định, thu nhập thấp nên không áp dụng.

[13] Về tổng hợp hình phạt: Tài liệu có trong hồ sơ thể hiện, bị cáo Hoàng Đức H1 đang chấp hành hình phạt của Bản án số 02/2024/HSST ngày 09/01/2024 và bị cáo Đinh Văn G đang chấp hành hình phạt của Bản án số 26/2024/HSST ngày 26/01/2024 đã có hiệu lực pháp luật. Căn cứ khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự thì khi quyết định hành phạt đối với bị cáo H1, bị cáo G cần phải tổng hợp hình phạt đối với bản án đã có hiệu lực pháp luật nêu trên.

[14] Về trách nhiệm bồi thường dân sự:

[14.1] Người bị hại là anh Vũ Xuân T1 anh Nguyễn Tiến Dg, chị Nguyễn Thị Th2, anh Đoàn Văn Th3 và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà Nguyễn Thị B1 đã nhận lại tài sản và không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì về dân sự nên ghi nhận.

[14.2]Người bị hại là anh Bạch Đặng Mạnh D đã nhận số tiền 15.000.000 đồng do gia đình bị cáo H1 và gia đình bị cáo H bồi thường và không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm về dân sự nên ghi nhận.

[14.3]Người bị hại anh Nguyễn Đức Hn yêu cầu bồi thường giá trị xe theo kết luận định giá tài sản là 3.280.000 đồng: Quá trình điều tra, M và T xác nhận sau khi trộm cắp xe đã bán với giá 4.800.000 đồng, M được 2.500.000 đồng, T được 2.300.000 đồng. Tuy nhiên anh Nguyễn Đức Hn chỉ yêu cầu các bị cáo bồi thường 3.280.000 đồng, tại phiên tòa, bị cáo M và bị cáo T đồng ý bồi thường cho anh Hn số tiền 3.280.000 đồng theo kỷ phần là 1.640.000 đồng nên ghi nhận. Đối với số tiền các bị cáo hưởng lợi do số tiền phải bồi thường ít hơn số tiền các bị cáo bán xe là 1.520.000 đồng cần truy thu của mỗi bị cáo 760.000 đồng để sung công.

[14.4]Về yêu cầu bồi thường giá trị xe mô tô biển kiểm soát: 99E1-671.87 của chị Nguyễn Thị Hg và anh Nguyễn Văn Hp theo kết luận định giá tài sản là 16.762.200 đồng: Quá trình điều tra, ngày 14/01/2024, gia đình bị cáo H đã bồi thường cho anh Nguyễn Văn Hp số tiền 8.400.000 đồng; tại phiên tòa bị cáo H và người đại diện hợp pháp của bị cáo H tự nguyện bồi thường số tiền 8.400.000

đồng cho anh Hp, anh Hp và chị Hg không yêu cầu bị cáo H bồi thường gì thêm về dân sự nên ghi nhận.

Đối với số tiền còn phải bồi thường cho anh Hp theo kết luận định giá tài sản là 8.362.000.000 đồng, anh Hp, chị Hg yêu cầu giải quyết theo pháp luật, Hội đồng xét xử thấy: Lời khai của Nguyễn Văn H thể hiện, Nguyễn Văn H và Đinh Xuân Th4 cùng thực hiện hành vi trộm cắp xe mô tô biển kiểm soát: 99E1-671.87 của anh Hp và cùng ăn chia số tiền bán xe. Tuy nhiên do đối tượng Đinh Xuân Th4 vắng mặt tại địa phương nên Cơ quan điều tra đã tách hành vi của Đinh Xuân Th4 để tiếp tục điều tra và xử lý sau. Do đó cần tách yêu cầu bồi thường của anh Hp, chị Hg đối với đối tượng Đinh Xuân Th4 và giành quyền khởi kiện cho anh Hp, chị Hg trong một vụ án dân sự khác hoặc trong vụ án hình sự khi Cơ quan điều tra có kết luận Đinh Xuân Th4 cùng bị cáo H thực hiện hành vi trộm cắp xe mô tô hiệu Honda Wave, BKS: 99E1-671.87 của anh Nguyễn Văn Hp.

[15] Về xử lý vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn tạm giữ và chuyển theo hồ sơ vật chứng gồm:

- Tạm giữ của anh Nguyễn Văn Đ4 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 22B2-824.05; 01 xe mô tô hiệu Honda Wave, biển kiểm soát: 23K1-108.70; 01 xe mô tô hiệu Honda Wave, có số khung RLHJA3927PY488530, số máy JA39E-3111238; 01 xe mô tô hiệu Honda Wave, có số khung RLHJA3920MY061086, số máy JA39E-2178392.

- Tạm giữ của anh Nguyễn Văn H5 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, không biển kiểm soát.

- Tạm giữ của bị cáo H 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision mang BKS: 29S6 - 835.09; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave mang biển kiểm soát: 99D1 – 480.57 tại nghĩa trang thôn PT, xã ĐX, huyện Sóc Sơn, Hà Nội.

- Tạm giữ của bà Nguyễn Thị M: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng đen, không biển kiểm soát, số khung RLHHC1254FY434361, số máy HC12E7434428.

- Tạm giữ của Nguyễn Văn H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đỏ, có số IMEI 353054206316177.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đỏ, có số IMEI 353054206316177 thu giữ của Nguyễn Văn H là công cụ H sử dụng để liên lạc với các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu sung công.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, biển kiểm soát: 23K1-108.70: Quá trình điều tra xác định là tài sản của anh Trần Đông Thế, sinh năm 2004, trú tại: thôn BS,

thị trấn YP, huyện Bắc Mê, tỉnh Hà G, xe bị trộm cắp ngày 31/8/2023 tại thôn YL, xã AK, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn đã bàn giao chiếc xe cùng các tài liệu liên quan cho Công an xã AK để giải quyết theo thẩm quyền.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, không đeo biển kiểm soát, số khung RLHJA3927PY488530, số máy JA39E-3111238: Quá trình điều tra xác định chiếc xe có biển kiểm soát: 20H1-660.54 là tài sản của anh Hà Trọng T3, sinh năm: 2003, trú tại: Tổ dân phố MC, phường HT, thành phố Phố Yên, tỉnh Thái Nguyên, xe bị trộm cắp ngày 07/8/2023 tại khu đô thị XL, phường XL, thị xã Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn đã bàn giao chiếc xe cùng các tài liệu liên quan cho Công an phường XL để giải quyết theo thẩm quyền.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave có số khung RLHJA3920MY061086, số máy JA39E-2178392: Quá trình điều tra xác định xe có biển kiểm soát: 18B2-755.85 là tài sản của anh Trần Việt Hg, sinh năm 2002, trú tại: Thôn VV, xã MT, huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định, xe bị trộm cắp ngày 30/8/2023 tại số nhà 170, đường NĐC, phường MĐ, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn đã bàn giao chiếc xe cùng các tài liệu liên quan cho Công an phường MĐ để giải quyết theo thẩm quyền.

- Đối với 01 xe mô tô hiệu Honda Wave, số khung: RLHJA392XMY088005, số máy: JA39E-2205270, không đeo biển kiểm soát: Cơ quan điều tra xác M làm rõ, xe mô tô nêu trên có biển kiểm soát: 23B1-663.19 là tài sản hợp pháp của anh Lèng Seo Th6, sinh năm 2000, trú tại: Bản CĐ, xã CL, huyện Xín Mần, tỉnh Hà G, xe bị trộm cắp ngày 10/12/2023 tại thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn tách tài liệu, vật chứng là chiếc xe mô tô nêu trên để điều tra làm rõ và xử lý sau.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát: 22B2-824.05: Cơ quan điều tra xác M làm rõ xe mô tô nêu trên là tài sản hợp pháp của anh Vũ Xuân T1 nên đã trả lại chiếc xe cho anh T1.

- Đối với 01 xe mô tô hiệu Honda Vision, biển kiểm soát: 29S6-835.09: Cơ quan điều tra xác M làm rõ xe mô tô nêu trên là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị B1, sinh năm 1976, trú tại thôn HG, xã PC, huyện Sóc Sơn, Hà Nội (mẹ đẻ anh Trần Tiến Dg) nên đã trả lại chiếc xe cho bà B1.

- Đối với 01 xe mô tô hiệu Honda Wave, biển kiểm soát: 99D1-480.57: Cơ quan điều tra xác M làm rõ xe mô tô trên là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Văn B, sinh

năm 1983, trú tại Thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội (bố đẻ bị can Nguyễn Văn H) nên đã trả lại chiếc xe cho anh B.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng đen, không đeo biển kiểm soát, số khung RLHHC1254FY434361, số máy HC12E7434428: Cơ quan điều tra xác M làm rõ là tài sản hợp pháp của chị Nguyễn Thị Th2 nên đã trả lại chiếc xe cho chị Th2.

- Đối với 01 biển kiểm soát: 29S6-835.09: Cơ quan điều tra xác M làm rõ biển kiểm soát này của xe mô tô Honda Lead, số khung: RLHJF7924LZ015021, số máy: JF89E0204416 là tài sản của chị Hoàng Thị Ch1, sinh năm 1999, trú tại Thôn XL, xã XT, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội nên đã trả lại biển kiểm soát trên cho chị Chinh.

[15] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[16] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo H, người bào chữa cho bị cáo H, người bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1, Về tội danh và hình phạt:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 90, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt **Nguyễn Văn H** 20 (hai mươi) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 03/5/2024, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 01/9/2023 đến ngày 10/9/2023.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt **Hoàng Đức H1** 18 (mười tám) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt 27 tháng tù tại Bản án số 02/2024/HS-ST ngày 09/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 45 (bốn mươi lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17/10/2023.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt **Hoàng Văn M** 18 (mười tám) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 03/5/2024.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt **Ngô Văn T** 15 (mười lăm) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 09/9/2024.

Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt **Đinh Văn G** 07 (bảy) tháng tù về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”. Tổng hợp hình phạt 07 năm 06 tháng tù tại Bản án số 26/2024/HS-ST ngày 24/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 08 (tám) năm 01 (một) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/10/2023.

2, Về trách nhiệm bồi thường dân sự:

Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 357 và Điều 468 Bộ luật Dân sự:

Ghi nhận sự tự nguyện của anh Vũ Xuân T1 anh Nguyễn Tiến Dg, chị có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà Nguyễn Thị B1 đã nhận lại tài sản và không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì về dân sự.

Ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường xong về dân sự giữa bị cáo Hoàng Đức H1, bị cáo Nguyễn Văn H, người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Văn H và anh Bạch Đăng Mạnh D.

Ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường xong về dân sự giữa bị cáo Nguyễn Văn H, người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Văn H và chị Nguyễn Thị Hg, anh Nguyễn Văn Hp.

Tách yêu cầu bồi thường của chị Nguyễn Thị Hg, anh Nguyễn Văn Hp đối với đối tượng Đinh Xuân Th4 và giành quyền khởi kiện chị Nguyễn Thị Hg, anh Nguyễn Văn Hp trong một vụ án dân sự khác hoặc trong vụ án hình sự khi Cơ quan điều tra đã có kết luận xác định Đinh Xuân Th4 cùng bị cáo Nguyễn Văn H thực hiện hành vi trộm cắp xe mô tô hiệu Honda Wave, BKS: 99E1-671.87 của anh Nguyễn Văn Hp.

Buộc bị cáo Ngô Văn T và Hoàng Văn M liên đới bồi thường cho anh Nguyễn Đức Hn giá trị xe theo kết luận định giá tài sản là 3.280.000 đồng theo kỷ phẩn mỗi bị cáo 1.640.000 đồng.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án bên phải thi hành án còn phải chịu một khoản tiền lãi theo quy định của Điều 357 và Điều 468 Bộ luật Dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu sung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đỏ, có số IMEI 353054106316177 của bị cáo Nguyễn Văn H (Tình trạng vật chứng như biên bản giao, nhận vật chứng ngày 08/4/2024 giữa Công an huyện Sóc Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn).

Truy thu của mỗi bị cáo Ngô Văn T và Hoàng Văn M số tiền 760.000 đồng để sung công.

4. Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo Nguyễn Văn H, Hoàng Đức H1 và Đinh Văn G phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Mỗi bị cáo Ngô Văn T, Hoàng Văn M phải nộp 200.000đồng án phí hình sự và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo:

Các bị cáo Nguyễn Văn H, Hoàng Đức H1, Ngọ Văn T, Hoàng Văn M; người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Văn H; người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn H có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị cáo Đinh Văn G; người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Đường sự.
- VKSND huyện Sóc Sơn;
- Chi cục THADS huyện Sóc Sơn;
- Công an huyện Sóc Sơn;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Trại tạm giam số 1, Công an thành phố Hà Nội;
- UBND xã XT;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Th2 Hồng