TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH SÓC TRĂNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **47**/2024/HS-PT
Ngày: 28/5/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lâm Tấn Vinh

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thành Hữu

Bà Tăng Thị Thúy Nga

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Trần Thúy Duy - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng: Bà Bùi Thị Thúy Ngà - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 5 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 40/2024/TLPT-HS ngày 05 tháng 4 năm 2024 đối với các bị cáo Lâm N, Dương Văn M do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2024/HSST ngày 16 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng.

- *Các bị cáo có kháng cáo*:

1. Lâm N (tên gọi khác: D), sinh ngày: 01/01/1990 tại huyện M, tỉnh Sóc Trăng. Nơi cư trú: Ấp S, xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: không nghề nghiệp; trình độ văn hóa (học vấn): 6/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lâm Sà T và bà Thạch Thị P; có vợ tên Lý Thị L và 02 người con, lớn nhất sinh năm 2012, nhỏ nhất sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: bị cáo có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà mà được thua bằng tiền, bị Công an huyện M xử phạt vi phạm hành chính theo Quyết định số 177/QĐ-XPVPHC ngày 14/7/2018, đã chấp hành xong ngày 27/7/2018; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 22/5/2023 cho đến nay. (có mặt)

2. Dương Văn M, sinh ngày: 01/01/1994, tại huyện M, tỉnh Sóc Trăng. Nơi cư trú: Ấp P, xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: nuôi tôm; trình độ văn hóa (học vấn): 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không;

quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn T1 và bà Tạ Thị C; có vợ tên Trần Thanh T2 và 02 người con, lớn nhất sinh năm 2014, nhỏ nhất sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 22/5/2023 cho đến nay. (có mặt)

Ngoài ra còn có 03 bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị Tòa án không triệu tập gồm: Huỳnh Tuấn A, Vương Cao S, Nguyễn Văn T3.

- *Những người tham gia tố tụng khác không liên quan đến kháng cáo Tòa án không triệu tập gồm*: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: ông Nguyễn Thanh V, ông Dương Thanh P1, ông Lê Văn Đ, ông Lưu Đức H, ông Nguyễn Tuấn K, ông Nguyễn Hoàng L1, ông Thái Minh T4, ông Nguyễn Vũ H1, ông Chế Chí T5, ông Nguyễn Bé L2, ông Nguyễn Văn M1, ông Tô Định K1, ông Trần Hải Q, ông Trịnh Văn U, ông Trần Công M2, ông Tiền Thiện T6, ông Phan Văn C1, ông Sơn Hoàng K2, ông Huỳnh Văn Đức H2, ông Trần Đại H3, ông Trầm Thanh T7, ông Lý S1, ông Lê Văn T8, ông Nguyễn Văn H4, ông Trần Văn T9.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ, ngày 14/01/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện M phối hợp Phòng C2 Công an tỉnh S bắt quả tang hành vi phạm tội của các bị cáo, cụ thể như sau:

Tại thời điểm bắt quả tang có nhiều đối tượng đang tham gia tổ chức chơi đá gà, khi phát hiện lực lượng Công an thì các đối tượng bỏ chạy nhiều hướng. Qua truy đuổi đã bắt giữ 36 đối tượng. Quá trình bắt quả tang, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện M đã phát hiện, thu giữ, tạm giữ các vật chứng, tài sản, đồ vật có liên quan tại vị trí đánh bạc (sân gà) và xung quanh khu vực đánh bạc gồm: 09 (chín) con gà trống đá (quá trình thu giữ đã chết); 15 cặp cựa gà, bằng kim loại, màu xám; 01 (một) cân đồng hồ màu xanh, loại 05 kg; 01 (một) cái xô, bằng nhựa, màu trắng; 23 (hai mươi ba) cuộn băng keo, màu trắng; tiền Việt Nam rơi tại hiện trường là 21.118.000 đồng (không xác định chủ sở hữu) và 19 chiếc xe mô tô.

Quá trình điều tra Huỳnh Tuấn A thừa nhận: Do muốn thu lợi bất chính từ việc tổ chức đánh bạc nên bị cáo Huỳnh Tuấn A mở trường gà (Sòng gà) tại khu đất trống thuộc ấp P, xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng để tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà mà được, thua bằng tiền. Để phục vụ việc đánh bạc, bị cáo Tuấn A trực tiếp đứng ra bắt độ cá cược cho các chủ gà mang gà đến, làm trọng tài phân thắng thua và chuẩn bị các công cụ, phương tiện như: Cân đồng hồ, cựa gà,

băng keo, nước để phục vụ việc tổ chức đá gà. Cách thức tổ chức của Huỳnh Tuấn A là khi có các chủ gà mang gà đến muốn đá thì Tuấn A sẽ cân gà và bắt độ đá xổ giữa hai chủ gà còn những người xung quanh thì đá biện (cá cược hàng sáu với nhau nhưng thông qua Tuấn A để chung – chi tiền cược) hoặc đá hàng sáu với nhau. Mỗi trận đấu gà Tuấn A sẽ thu tiền xâu với mức 10%/tổng số tiền cược của những chủ gà (đá xổ) và 2%/tổng số tiền cược của những người đánh bạc với hình thức cá cược bên ngoài. Sau khi đã thống nhất chốt số tiền cá cược thì Tuấn A đứng ra làm trọng tài để phân thắng thua mỗi độ gà đá, khi kết thúc mỗi độ gà Tuấn A lấy tiền của chủ gà thua giao cho chủ gà thắng và giữ lại số tiền thu xâu theo tỉ lệ đã quy định.

Trong ngày 14/01/2023 Huỳnh Tuấn A đã cáp kèo và tổ chức chơi được 02 độ gà, cụ thể là:

- Độ gà thứ nhất: diễn ra giữa 02 con gà là *"gà Cú"* của đối tượng Nguyễn Bé L2 và "*gà Điều"* của một nam thanh niên (không xác định nhân thân, lai lịch), độ gà này bị cáo Tuấn A khai nhận tiền cược đá xổ là 200.000 đồng. Trong độ gà này có một số đối tượng tham gia cá cược bên con "gà Điều" (đá hàng sáu) gồm: Lê Văn T8 cá cược 500.000 đồng; Sơn Hoàng K2 cá cược 200.000 đồng, cá cược bên con "gà Cú" (đá xổ) có Nguyễn Bé L2 cá cược 200.000 đồng.Tổng số tiền tham gia cá cược độ gà thứ nhất của 03 người chơi là: 1.100.000 đồng.

- Độ gà thứ hai: Diễn ra giữa 02 con gà là *"gà Bướm trắng"* của chủ gà là Tiền Thiện Tâm và *"gà Điều đỏ"* của một người thanh niên tên K1 (không xác định được nhân thân, lai lịch). Độ gà này tiền cược đá xổ là 2.200.000 đồng trong đó xác định được Tô Định K1 tham gia đá xổ 700.000 đồng và Nguyễn Hoàng L1 tham gia đá xổ là 1.100.000 đồng, đều cùng bắt cược "gà Điều đỏ" thắng, còn lại một số đối tượng khác có tham gia đá xổ nhưng chưa xác định được. Trong khi độ gà đang diễn ra chưa phân thắng thua thì bị lực lượng Công an bắt quả tang. Trong độ gà thứ hai này các đối tượng tham gia cá cược (đá hàng sáo) bên con *"gà Điều đỏ"*. Tổng số tiền đá hàng sáu của "gà Điều đỏ" là 10 người với tổng số tiền cược là 2.800.000 đồng. Tham gia cá cược (đá hàng sáu) bên con "*gà Bướm trắng"*. Tổng số tiền đá hàng sáu của "gà Bướm trắng" là 17 người với tổng số tiền cược là 3.900.000 đồng. Tổng số tiền tham gia cá độ gà thứ hai do Tuấn A tổ chức cho 27 người như trên là: 11.100.000 đồng, gồm: Tiền cược đá xổ 02 bên cộng lại là 4.400.000 đồng và tiền đá hàng sáu của hai bên cộng lại là 6.700.000 đồng.

Đối với bị cáo Dương Văn M và Lâm N thừa nhận có tham gia giúp sức và phục vụ cho hoạt động tổ chức đánh bạc dưới sự phân công, chỉ đạo từ Huỳnh Tuấn A, cụ thể là hàng ngày hai bị cáo M và N ở tại sòng gà trong quá trình Tuấn A tổ chức đánh bạc, có nhiệm vụ ghi nhận số tiền cược của những

người tham gia cá cược hàng sáu bên ngoài có nhu cầu nhờ Tuấn A đá biện, khi kết thúc mỗi độ gà thì M và N sẽ thu số tiền đá biện của những người thua giao lại cho người thắng, đồng thời giữ lại số tiền thu xâu theo tỉ lệ đã quy định (02% trên số tiền cược) rồi đưa lại cho Tuấn A. Sau khi kết thúc sẽ được Huỳnh Tuấn A trả tiền công từ 100.000 đồng đến 300.000 đồng, tùy theo việc hằng ngày tổ chức được nhiều độ gà hay ít độ gà. Vào ngày bắt quả tang, trong độ gà thứ hai giữa: "gà Bướm trắng" và "gà Điều đỏ" thì Dương Văn M trình bày có nhận biện (nhận yêu cầu cá cược) từ một số người chơi hàng sáu là 2.200.000 đồng, còn Lâm N nhận biện của một số người chơi hàng sáu khác là 17.000.000 đồng và đã có thông báo số tiền nhận biện cho Tuấn A để thống nhất bắt đầu tổ chức cho trận đấu diễn ra, tuy nhiên đến nay M và N không còn nhớ được cụ thể những người đá biện là ai.

Đối với Vương Cao S thừa nhận cũng tham gia giúp sức tại trường gà theo sự phân công, chỉ đạo của Tuấn A, có nhiệm vụ giúp sức, phục vụ cho những người chơi đá gà dưới hình thức: quét dọn, vẽ sân đá gà, chuẩn bị nước phun gà, đưa cựa gà và băng keo cho chủ gà quấn vào gà đá và tháo băng keo cựa gà sau những trận đá gà kết thúc. Kết thúc việc tổ chức đá gà hằng ngày thì bị cáo Vương Cao S được bị cáo Huỳnh Tuấn A trả tiền công từ 100.000 đồng đến 300.000 đồng, tùy theo việc hằng ngày tổ chức được nhiều độ gà hay ít độ gà.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2024/HSST ngày 16 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng đã quyết định:

Căn cứ điểm a, điểm d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; (khoản 2 Điều 51 đối với Dương Văn M); điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 38; Điều 35; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với các bị cáo Lâm N, Dương Văn M.

-Tuyên bố: Các bị cáo Lâm N, Dương Văn M phạm tội "Tổ chức đánh bạc".

- Xử phạt bị cáo Lâm N 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính kể từ ngày bị cáo tự nguyện chấp hành án hoặc bắt bị cáo chấp hành án.

- Xử phạt bị cáo Dương Văn M 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính kể từ ngày bị cáo tự nguyện chấp hành án hoặc bắt bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

* Ngày 31 tháng 01 năm 2024, bị cáo Lâm N có đơn kháng cáo yêu cầu cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, với lý do: cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 01 năm 06 tháng tù là quá nghiêm khắc đối với hành vi của bị cáo, trong khi bị cáo Vương Cao S với bị cáo là đồng phạm với vai trò

giúp sức, nhưng cấp sơ thẩm quyết định hình phạt đối với bị cáo cao hơn bị cáo S là chưa thể hiện tính công bằng; trong quá trình điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải.

* Ngày 31 tháng 01 năm 2024, bị cáo Dương Văn M có đơn kháng cáo yêu cầu cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, với lý do: cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 01 năm 06 tháng tù là quá nghiêm khắc đối với hành vi của bị cáo, trong khi bị cáo Vương Cao S với bị cáo cùng là đồng phạm với vai trò giúp sức, nhưng cấp sơ thẩm quyết định hình phạt đối với bị cáo M cao hơn bị cáo S là chưa thể hiện tính công bằng; trong quá trình điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo là người chăm sóc mẹ già không còn lao động.

Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo Lâm N, Dương Văn M giữ nguyên đơn kháng cáo.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng phát biểu ý kiến: Hội đồng xét xử sơ thẩm kết luận các bị cáo Lâm N, Dương Văn M phạm tội "Tổ chức đánh bạc" theo điểm a, điểm d khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật. Đồng thời, cấp sơ thẩm áp dụng đối với các bị cáo Lâm N, Dương Văn M các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51; (khoản 2 Điều 51 đối với Dương Văn M); điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự là đúng quy định pháp luật. Xét cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Lâm N, Dương Văn M 01 năm 06 tháng tù về tội "Tổ chức đánh bạc" là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra, vai trò của bị cáo, đặc điểm nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ được áp dụng đối với các bị cáo. Các bị kháng cáo xin giảm hình phạt nhưng không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào đáng lẽ các bị cáo được áp dụng nhưng Tòa án cấp sơ thẩm chưa áp dụng đối với các bị cáo và tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới, nên không có cơ sở để giảm hình phạt cho các bị cáo. Từ đó, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ vào Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo và phạm vi xét xử phúc thẩm: Đơn kháng cáo của các bị cáo Lâm N, Dương Văn M là đúng quy định về người kháng cáo, thời hạn, hình thức và nội dung kháng cáo theo quy định tại các điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó, căn cứ Điều 345 của Bộ

luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét nội dung kháng cáo của các bị cáo.

[2] Xét kháng cáo của các bị cáo Lâm N, Dương Văn M: Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy, trong quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, có căn cứ xác định vào ngày 14/01/2023, các bị cáo Lâm N, Dương Văn M có tham gia giúp sức cho Huỳnh Tuấn A tổ chức 02 lần đánh bạc với hình thức đá gà được thua bằng tiền cho 30 lượt người chơi với tổng số tiền đánh bạc là 12.200.000 đồng (gồm trận thứ nhất có 03 người chơi với số tiền 1.100.000 đồng và trận thứ hai có 27 người chơi với số tiền 11.100.000 đồng), mỗi trận đều có phân công, bố trí người phục vụ cho việc đánh bạc. Hành vi tổ chức đánh bạc của các bị cáo Lâm N, Dương Văn M đủ yếu tố cấu thành tội "Tổ chức đánh bạc" với tình tiết định khung quy định tại điểm a, điểm d khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự.

[3] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4] Các bị cáo Lâm N, Dương Văn M có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; riêng bị cáo Dương Văn M có cha là ông Dương Văn T1 là người có công với cách mạng (được Nhà nước tặng huy chương kháng chiến hạng nhất) đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Các bị cáo có một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự phạm tội nhiều lần quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[5] Nhận thấy, các bị cáo Lâm N, Dương Văn M là người phục vụ cho việc tổ chức đánh bạc. Trong mỗi độ gà, các bị cáo nhận số tiền cá cược và chi trả tiền cho những người tham gia cá cược để nhận tiền công từ Huỳnh Tuấn A. Do đó, trong các lần tổ chức đánh bạc, các bị cáo là người giúp sức rất tích cực cho Huỳnh Tuấn A thực hiện hành vi phạm tội. Tại tòa phúc thẩm, các bị cáo Lâm N, Dương Văn M không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ nào mới. Do đó, cấp sơ thẩm tuyên phạt các bị cáo 01 năm 06 tháng tù về tội "Tổ chức đánh bạc" là có căn cứ, đúng pháp luật, nên kháng cáo của các bị cáo yêu cầu cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo là không có cơ sở chấp nhận.

[6] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng, căn cứ vào Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Lâm N, Dương Văn M về việc xin giảm hình phạt; giữ nguyên phần quyết định về hình phạt đối với các bị cáo Lâm N, Dương Văn M của bản án sơ thẩm.

[7] Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm b khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Do kháng cáo không được chấp nhận nên các bị cáo Lâm N, Dương Văn M phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[8] Các phần khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Lâm N, Dương Văn M về việc xin giảm nhẹ hình phạt.

Giữ nguyên quyết định về hình phạt đối với các bị cáo Lâm N, Dương Văn M của Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2024/HSST ngày 16 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng.

Căn cứ điểm a, điểm d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 38; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Lâm N, Dương Văn M. Riêng bị cáo Dương Văn M áp dụng khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

- Tuyên bố: Các bị cáo Lâm N, Dương Văn M phạm tội "Tổ chức đánh bạc".

- Xử phạt bị cáo Lâm N 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính kể từ ngày bị cáo tự nguyện chấp hành án hoặc bắt bị cáo chấp hành án.

- Xử phạt bị cáo Dương Văn M 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính kể từ ngày bị cáo tự nguyện chấp hành án hoặc bắt bị cáo chấp hành án.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm b khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử buộc các bị cáo Lâm N, Dương Văn M mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm là 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

3. Các phần Quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Vụ GĐKT 1 TAND tối cao;
- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- TAND huyện Mỹ Xuyên;
- VKSND huyện Mỹ Xuyên;
- CQCSĐT-Công an huyện Mỹ Xuyên;
- CQTHAHS -Công an huyện Mỹ Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Xuyên;
- Bị cáo;
- CQTHAHS Công an tỉnh Sóc Trăng;
- Phòng HSNV-Công an tỉnh Sóc Trăng;
- Sở Tư pháp tỉnh Sóc Trăng;
- Lưu HSVA, THS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đã ký

Lâm Tấn Vinh