

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LÂM HÀ
TỈNH LÂM ĐỒNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 14/2024/HS - ST

Ngày: 30/01/2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM HÀ – TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trịnh Đoàn Hạnh Trang**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà **Nguyễn Thị Thùy**

Ông Nguyễn Ngọc Sơn

- Thư ký phiên tòa: Ông **Lê Văn Cường** - Là thư ký của Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà tham gia phiên tòa:
Bà **Nguyễn Phương Thảo** - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 01 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 10/2024/TLST-HS ngày 12 tháng 01 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2024/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo:

Lương Văn O, sinh năm 1981; Tại: Nghệ An; HKTT thôn B C, xã N M, huyện T D, tỉnh N A; Nơi ở: Thôn 2, xã L H, huyện L H, tỉnh L Đ; Nơi ở hiện nay: Thôn R L, xã T T, huyện Đ D, tỉnh L Đ; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 7/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lương Văn S, sinh năm 1940 và bà Kha Thị S, sinh năm 1936; Có vợ là Kha Thị Á và 02 người con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Nhân thân: Tại Bản án số 26/2016/HSST ngày 25/4/2016 của Tòa án nhân dân huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An xử phạt 07 năm tù về tội Mua bán trái phép chất

ma túy; Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:** Anh **Vi Thanh T**, sinh năm: 1996 (đã chết).

Người đại diện hợp pháp cho bị hại: Ông **Vi Văn L**, sinh năm: 1978 (Cha bị hại); Bà **Kha Thị É**, sinh năm: 1977 (Mẹ bị hại); Chị **Phang Thị B**, sinh năm: 2000 (Vợ bị hại); Cháu **Vi Thị Linh Ch**, sinh năm: 2015 (Con bị hại); Cháu **Vi Nhất H**, sinh năm: 2019 (Con bị hại);

Người đại diện hợp pháp cho cháu Vi Thị Linh Ch, cháu Vi Nhất H là chị Phang Thị B (mẹ đẻ).

Đều trú tại thôn B C, xã N M, huyện T D, tỉnh N A.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Vi Văn L, bà Kha Thị É, chị Phang Thị B: Anh **Vi Thanh T**, sinh năm: 1998; Trú tại thôn B C, xã N M, huyện T D, tỉnh N A; Tham gia tố tụng theo văn bản ủy quyền ngày 20/3/2023;

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

+ Chị **Da Gout Hành Nai N**, sinh năm: 1991

Địa chỉ: Thôn R L, xã T T, huyện Đ D, tỉnh L Đ;

+ Anh **Võ Công S**, sinh năm: 1984

Địa chỉ: Thôn P H, xã T H, huyện L H, tỉnh L Đ;

+ **Công ty TNHH Nguyễn Trần Gia Huy**

Người đại diện theo pháp luật: Ông **Nguyễn Văn P**, sinh năm: 1976

Địa chỉ: Thôn L T, xã T H, huyện L H, tỉnh L Đ;

- **Người làm chứng:**

+ Anh **Hoàng Công T**, sinh năm: 1981

Địa chỉ: Thôn M H, xã H Đ, huyện L H, tỉnh L Đ;

+ Anh **Nguyễn Hữu B**, sinh năm: 1987

Địa chỉ: Thôn T T, xã T H, huyện L H, tỉnh L Đ;

*(Tại phiên tòa, bị cáo, chị Da Gout Hành Nai N và anh Võ Công S có mặt.
Đại diện bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan khác và người làm
chứng đều vắng mặt)*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung

vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 14 giờ 00 ngày 02/3/2023, bị cáo Lương Văn O điều khiển xe mô tô biển số 49F1-522.32 chở theo anh Vi Thanh T lưu thông trên đường nhựa liên xã 725B theo hướng xã Liên Hà, huyện Lâm Hà đi xã Tân Hà, huyện Lâm Hà. Khi đi đến đoạn đường nhựa liên xã thuộc thôn Tân Trung, xã Tân Hà, huyện Lâm Hà (đây là đoạn đường cong cua về bên phải, có vạch kẻ liền, màu trắng ở giữa đường) thì phát hiện có 01 xe ô tô, biển số 49C-028.26 do anh Võ Công S điều khiển đi bên phải đường cùng chiều phía trước. Lúc này, bị cáo thấy phía trước bên trái đường có 01 xe ô tô biển số 49C-244.88 do anh Hoàng Công T điều khiển chở theo anh Nguyễn Hữu B lưu thông bên trái đường theo hướng ngược lại (hướng từ xã Tân Hà đi xã Liên Hà). Khi thấy xe ô tô anh Trọng điều khiển vừa đi qua xe ô tô của anh S điều khiển cùng chiều thì bị cáo điều khiển xe từ bên phải đường đi qua vạch liền giữa đường qua bên trái đường để vượt xe ô tô của anh S phía trước cùng chiều. Khi đang vượt xe thì bị cáo phát hiện phía trước bên trái đường có nhiều xe mô tô lưu thông ngược chiều nên bị cáo điều khiển xe từ bên trái đường về lại bên phải đường thì va chạm vào bên trái đầu xe ô tô do anh S điều khiển. Sau va chạm, xe mô tô cùng với bị cáo và anh T ngã phía trước đầu xe ô tô do anh S điều khiển lưu thông bên phải đường. Do bất ngờ, khoảng cách gần nên anh S có điều khiển xe ô tô qua bên phải để né nhưng vẫn va chạm qua người anh Tuyên, xe ô tô của anh S bị lật ngã nghiêng tại lề đất bên phải đường. Hậu quả anh T tử vong tại chỗ, xe mô tô bị cáo điều khiển bị hư hỏng nhẹ.

Tại Kết luận giám định tử thi số 38-23/KLGĐTT-PYLD ngày 15 tháng 3 năm 2023 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận: Nguyên nhân chết của anh T do suy tuần hoàn – hô hấp cấp do bị đa chấn thương.

Tại kết luận giám định số 368/KL-KTHS ngày 08/05/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng kết luận:

Dấu vết va chạm: Dấu vết trượt xước (ký hiệu A) gác chân sau bên phải xe mô tô biển số 49F1 – 522.32 phù hợp với dấu vết trượt xước (ký hiệu M) ốc cố định vành bánh trước bên trái xe ô tô tải biển số 49C – 028.26. Không phát hiện dấu vết va chạm giữa xe mô tô biển số 49F1 – 522.32 với xe ô tô tải biển số

49C – 244.88. Không phát hiện dấu vết va chạm giữa xe ô tô tải biển số 49C – 028.26 với xe ô tô tải biển số 49C – 244.88.

Chiều hướng lưu thông: Xe mô tô biển số 49F1 – 522.32 và xe ô tô biển số 49C – 028.26 đang lưu thông theo chiều từ xã Liên Hà về hướng xã Tân Hà, huyện Lâm Hà, Lâm Đồng. Không đủ cơ sở xác định chiều hướng lưu thông của xe ô tô tải biển số 49C – 244.88.

Tốc độ phương tiện: Không đủ cơ sở xác định tốc độ của xe mô tô biển số 49F1 – 522.32, xe ô tô tải biển số 49C – 028.26 và xe ô tô tải biển số 49C – 244.88.

Vùng va chạm đầu tiên chiếu trên mặt đường: Vùng va chạm đầu tiên chiếu trên mặt đường giữa xe mô tô biển số 49F1 – 522.32 và xe ô tô tải biển số 49C – 028.26 thuộc phần đường bên phải theo chiều lưu thông từ xã Liên Hà về hướng xã Tân Hà, huyện Lâm Hà, Lâm Đồng.

Tại kết luận số 31/KLĐG ngày 17/03/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Lâm Hà kết luận thiệt hại về tài sản của xe mô tô BKS: 49F1-522.32 là 3.360.000đồng và xe ô tô BKS: 49C – 028.26 là không xác định giá trị thiệt hại.

Giám định giấy phép lái xe của anh Võ Công S và bị cáo Lương Văn O đều là thật.

Tại bản cáo trạng số 24/CT-VKSLH ngày 12/01/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà để xét xử Lương Văn O về tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố, không khiếu nại hay thắc mắc gì về nội dung bản cáo trạng.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Lương Văn O về tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật

Hình sự xử phạt bị cáo Lương Văn O từ 12 đến 15 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện bị hại xác định đã nhận số tiền 100.000.000 đồng và không có yêu cầu gì thêm nên đề nghị không xem xét.

Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an huyện Lâm Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến gì và không khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận như cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, tang vật thu giữ, kết luận giám định và những tài liệu chứng cứ khác được phản ánh trong hồ sơ vụ án thể hiện: Vào khoảng 14 giờ 00 ngày 02/3/2023, bị cáo Lương Văn O có giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển xe mô tô biển số 49F1-522.32 tham gia giao thông chở theo anh Vi Thanh T, bị cáo đã vượt bên trái xe ô tô biển số 49C – 028.26 do anh Võ Công S điều khiển lưu thông cùng chiều bên phải đường phía trước, bị cáo chủ quan không quan sát đang có các xe chạy ngược chiều phía trước không đảm bảo an toàn dẫn đến khi vượt, xe của bị cáo đã va chạm vào bên trái đầu xe do anh S điều khiển. Đoạn đường bị cáo vượt xe là đoạn đường cong cua về phía bên phải hướng từ xã Liên Hà đi xã Tân Hà, có vạch đơn, liền nét màu trắng giữa đường dùng để phân chia các làn xe cùng chiều trong trường hợp không cho phép xe chuyển làn hoặc sử dụng làn

khác; xe không được lấn làn, không được đè lên vạch. Như vậy, bị cáo vượt xe sai quy định, không chấp hành các quy định về đảm bảo an toàn giao thông đường bộ. Hành vi của bị cáo đã vi phạm quy định tại Điều 14 Luật giao thông đường bộ số 23/2008/QH12 ngày 13/11/2008 để xảy ra tai nạn giao thông gây hậu quả làm anh Vi Thanh T tử vong. Như vậy, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở kết luận bị cáo Lương Văn O phạm tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo đã vi phạm Luật giao thông đường bộ, xâm phạm đến tính mạng người khác, ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an, an toàn xã hội nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

[4] Về Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không thuộc trường hợp tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, bị cáo cũng có nhân thân xấu từng bị kết án đến nay chưa được xóa án tích nhưng lần phạm tội này bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi vô ý thuộc loại tội nghiêm trọng nên không coi là tái phạm.

Trong vụ án này bị hại và bị cáo là người thân thích trong gia đình, cùng nhau từ Nghệ An vào Lâm Hà đi làm thuê, sự việc xảy ra bị cáo cũng không mong muốn. Mặc dù rất khó khăn nhưng khi sự việc xảy ra bị cáo đã cùng với anh Võ Công S bồi thường cho gia đình bị hại nên gia đình bị hại có đơn xin bãi nại cho bị cáo. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Vì vậy, bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Xét thấy, hiện nay tình hình trật tự liên quan đến loại tội phạm vi phạm về an toàn giao thông đường bộ xảy ra ngày càng gia tăng, quá trình tham gia giao thông do bị cáo chủ quan không quan sát khi điều khiển xe mô tô nên dẫn đến việc va chạm làm chết người, lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian đủ để răn

đe, giáo dục và phòng ngừa chung theo đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp. Tuy nhiên, bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy, xử lý bị cáo với mức hình phạt dưới khung hình phạt theo quy định tại Điều 54 Bộ luật hình sự là phù hợp với quy định của pháp luật.

[6] Hành vi điều khiển xe ô tô biển số 49C-028.26 của anh Võ Công S, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà xác định không vi phạm các quy định về tham gia giao thông đường bộ, anh S không có lỗi dẫn đến tai nạn giao thông nên không xem xét xử lý. Vì vậy, Hội đồng xét xử không đặt ra đề xem xét.

[7] Đối với hành vi điều khiển xe ô tô biển số: 49C-244.88 của anh Hoàng Công T không vi phạm và không liên quan đến vụ tai nạn giao thông vì vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà không xem xét xử lý nên Hội đồng xét xử không đặt ra đề xem xét.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của bị hại và người đại theo theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp vắng mặt nhưng trong lời khai của mình xác định đã nhận số tiền 100.000.000đồng từ bị cáo và anh S nên không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Bị cáo và anh S xác định trong số tiền 100.000.000đồng thì bị cáo bồi thường 30.000.000đồng còn anh S bồi thường 70.000.000đồng. Tại phiên tòa, anh S xác định việc bồi thường số tiền trên là hoàn toàn tự nguyện, anh S không có yêu cầu gì đối với số tiền anh đã bồi thường nên Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét giải quyết.

Đối với thiệt hại của xe mô tô nhãn hiệu Winner X, màu đỏ, biển số: 49F1-522.32 là 3.360.000 đồng, chị Da Gout Nai Nhung là chủ sở hữu hợp pháp không có yêu cầu gì nên không đặt ra để xem xét.

[9] Về xử lý vật chứng: 01 (Một) xe mô tô, nhãn hiệu Winner X, màu đỏ, biển số: 49F1-522.32 là tài sản hợp pháp của chị Da Gout Hành Nai N. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà đã trả lại cho chị Nhung. Tại phiên

tòa, chị Nhung xác đã nhận lại xe mô tô trên và không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét.

01 (Một) xe ô tô, nhãn hiệu FORLAND, số loại: THACO, màu xanh, biển số: 49C-028.26; 01 (Một) Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô, biển số: 49C-028.26; 01 (Một) Giấy chứng nhận kiểm định ô tô, biển số: 49C-028.26. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của Công ty TNHH Nguyễn Trần Gia H. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà đã trả lại cho ông Nguyễn Văn P là người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Nguyễn Trần Gia H. Ông P không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét.

01 (Một) xe ô tô, nhãn hiệu THACO FOTON, màu xám, biển số: 49C-244.88; 01 (Một) giấy chứng nhận đăng kiểm ô tô số: 3756137, biển số: 49C-244.88; 01 (Một) Chứng nhận đăng ký xe ô tô số: 066607. Quá trình điều tra, xác định là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị T. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà đã trả lại cho bà Nguyễn Thị T nên Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét.

[10] Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lương Văn O phạm tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lương Văn O 09 (Chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp và quản lý án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Lương Văn O phải nộp 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo. Riêng người đại diện cho bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết công khai theo quy định để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKS, CA huyện Lâm Hà;
- Chi cục THADS huyện Lâm Hà;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu HS - BP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trịnh Đoàn Hạnh Trang