TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CAO LỘC** **TỈNH LẠNG SƠN**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 20/2022/HS-ST
Ngày 28-4-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAO LỘC, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Thị Duyện

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Tô Thị Lợi

Bà Triệu Thu Lương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Duy Khánh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Chu Xuân Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 4 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 14/2022/TLST-HS ngày 08 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 13/2022/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 4 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn H, sinh ngày 26/4/1988 tại: Huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Tổ x, khu D, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 04/12; dân tộc: Nùng; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; con ông Hoàng Văn Kh (đã chết) và bà Âu Thị L; vợ: Nông Thị X (đã ly hôn); con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2018; tiền án: Không có; tiền sự: Không có; nhân thân: Bị cáo chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị tạm giữ từ ngày 12/01/2022, tạm giam từ ngày 15/01/2022 đến nay; có mặt.

2. Hoàng Đức V, sinh ngày 26/7/1974 tại: Huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Tổ x, khu D, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 0/12; dân tộc: Nùng; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; con ông Hoàng Văn Kh 2 và bà Hoàng Thị T; vợ: Nông Thị C; con: Có 02 con. Con lớn sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Năm 1998, bị Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xử phạt cảnh cáo về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, đã chấp hành xong. Năm 1999 bị Tòa án nhân dân tỉnh Lạng

Sơn xử 13 (mười ba) năm tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo Bản án số 88/1999/HSST ngày 29/4/1999. Năm 2015 bị Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xử 03 (ba) năm tù về tội Sử dụng trái phép chất ma túy theo Bản án số 72/2015/HSST ngày 06/11/2015. Cả hai bản án nêu trên bị cáo đã chấp hành xong, đến nay đã được xóa án tích; bị tạm giữ từ ngày 12/01/2022, tạm giam từ ngày 15/01/2022 đến nay; có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Bà Nông Thị C, sinh năm 1977; nơi cư trú: Tổ x, khu D, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

Người chứng kiến: Ông Lương Tr; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 10 giờ 30 phút ngày 12/01/2022, tổ công tác Công an huyện Cao Lộc làm nhiệm vụ tại khu D, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn phát hiện Hoàng Đức V, sinh năm 1974, nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: khu D, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn điều khiển xe máy biển kiểm soát: 12D1-102.xx có biểu hiện nghi vấn phạm tội. Tổ công tác đã tiến hành kiểm tra phát hiện trong túi áo khoác bên trái có 01 (một) gói giấy ăn màu trắng bọc 02 (hai) gói giấy nhỏ màu trắng có dòng kẻ, bên trong 02 gói nhỏ màu trắng đựng chất bột màu trắng nghi là chất ma túy, Hoàng Đức V khai chất bột màu trắng trên là chất ma túy Heroine mua với Hoàng Văn H, sinh năm 1988, nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: khu D, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn, mục đích để sử dụng, tổ công tác đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 (một) gói giấy ăn màu trắng bọc 02 (hai) gói giấy nhỏ màu trắng có dòng kẻ, bên trong 02 gói nhỏ màu trắng đựng chất bột màu trắng nghi là chất ma túy; 01 (một) xe máy nhãn hiệu YAMAHA NOVO có biển kiểm soát: 12D1-102.xx đã qua sử dụng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu vàng đồng có số imei: 359929076410015/01 đã qua sử dụng.

Căn cứ vào lời khai của Hoàng Đức V và các tài liệu chứng cứ thu thập được, cùng ngày Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lộc đã tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Hoàng Văn H, đồng thời ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Hoàng Văn H về hành vi Mua bán trái phép chất ma túy. Vật chứng phát hiện thu giữ: 01 (một) quyển vở ôli; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen có số serial: 356005083852250 đã qua sử dụng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đỏ có số serial: 352274019604136 đã qua sử dụng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu đen có số imei: 352049111931425 đã qua sử dụng; số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng), tiền ngân hàng Nhà nước Việt Nam (chưa qua giám định); 01 (một) giấy chứng minh nhân dân mang tên Hoàng Văn H.

Tại Kết luận giám định số: 63/KL-PC09 ngày 13/01/2022 của phòng Kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: Chất bột màu trắng gửi giám định đều là chất ma túy Heroine, có tổng khối lượng 0,121 gam.

Tại Kết luận giám định số 93/KLGĐ-PC09 ngày 18/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: Số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng) tiền ngân hàng Nhà nước Việt Nam là tiền thật.

Tại Cơ quan điều tra các bị cáo khai nhận: Bị cáo Hoàng Văn H nghiện chất ma túy Heroine từ năm 2020. Để có ma túy sử dụng nên từ đầu tháng 01 năm 2022 Hoàng Văn H đã nảy sinh ý định đi mua ma túy về sử dụng và bán lại kiếm lời, thông qua một số người nghiện giới thiệu Hoàng Văn H biết có một người đàn ông hành nghề xe ôm khoảng 40 tuổi, cao khoảng 1m60, dáng người gầy không biết tên tuổi địa chỉ cụ thể ở khu vực chợ Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn bán ma túy. Ngày 11/01/2022 Hoàng Văn H đi đến khu vực chợ Đ để gặp người đàn ông trên mua 10 (mười) gói ma túy Heroine với giá 1.000.000 đồng (một triệu đồng), sau đó mang về nhà. Đến khoảng 21 giờ khi Hoàng Văn H đang ở nhà thì nhận được điện thoại của Hoàng Đức V hỏi mua ma túy, Hoàng Văn H đồng ý hẹn Hoàng Đức V đến nhà, Hoàng Đức V đến mua 05 (năm) gói ma túy Heroine với giá 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng); còn lại 05 (năm) gói Hoàng Văn H đã sử dụng hết. Số ma túy mua được Hoàng Đức V đem về đã sử dụng 03 (ba) gói ma túy, còn 02 (hai) gói Hoàng Đức V để vào túi áo khoác. Đến 10 giờ 30 phút ngày 12/01/2022 Hoàng Đức V đang trên đường đi chợ thì bị lực lượng Công an kiểm tra phát hiện bắt quả tang.

Tại bản cáo trạng số 14/CT-VKS ngày 07/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn H về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự năm 2015; truy tố bị cáo Hoàng Đức V về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Nông Thị C xin Hội đồng xét xử trả lại chiếc xe máy nhãn hiệu YAMAHA NOVO, biển kiểm soát: 12D1-102.xx, vì đây là chiếc xe của bà tự mua về sử dụng, bà là người đứng tên đăng ký xe, khi bị cáo Hoàng Đức V mang xe đi sử dụng không nói cho bà biết đi đâu, làm gì.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy; bị cáo Hoàng Đức V phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

Căn cứ khoản 1 Điều 251; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Hoàng Văn H từ 02 (hai) năm đến 03 (ba) năm tù.

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Hoàng Đức V từ 01 (một) năm 03 (ba) tháng đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo, vì các bị cáo không có tài sản riêng, nghề nghiệp lao động tự do thu nhập không ổn định.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và khoản 1; điểm a, b, c khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 - Đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu, tiêu hủy toàn bộ số ma túy còn lại sau giám định, vì là vật cấm lưu hành và 01 (một) quyển vở ô li. Tịch thu hóa giá nộp ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu vàng đồng có số imei: 359929076410015/01 của bị cáo Hoàng Đức V; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen có số serial: 356005083852250 đã qua sử dụng của bị cáo Hoàng Văn H. Đối với số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng) thu giữ của bị cáo Hoàng Văn H, đề nghị tịch thu nộp ngân sách nhà nước 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) là số tiền bị cáo Hoàng Văn H bán ma túy cho bị cáo Hoàng Đức V, còn 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) trả lại cho bị cáo Hoàng Văn H. Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn H 01 (một) giấy chứng minh nhân dân mang tên Hoàng Văn H; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đỏ có số serial: 352274019604136; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu đen có số imei: 352049111931425. Trả lại cho bà Nông Thị C 01 (một) xe máy nhãn hiệu YAMAHA NOVO có biển kiểm soát: 12D1-102.xx vì không liên quan đến vụ án. Bị cáo Hoàng Văn H, Hoàng Đức V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận. Tại lời nói sau cùng, các bị cáo xin Hội đồng xét xử cho hưởng mức án nhẹ nhất để các bị cáo sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã khai báo phù hợp với các chứng cứ khác và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên là hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa người chứng kiến ông Lương Trại vắng mặt không có lý do. Xét thấy, việc vắng mặt của người chứng kiến không ảnh hưởng đến việc xét xử vì trong hồ sơ đã có đầy đủ lời khai của họ. Do đó, Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt người chứng kiến theo quy định tại Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[3] Đối với hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy của bị cáo Hoàng Đức V, lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị cáo Hoàng Văn H, lời khai người chứng kiến và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, do đó có căn cứ xác định: Hồi 10 giờ 30 phút ngày 12/01/2022, tổ công tác Công an huyện Cao Lộc làm nhiệm vụ tại khu D, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn phát hiện bắt quả tang Hoàng Đức V đang có hành vi tàng trữ 02 (hai) gói nhỏ ma túy Heroine, trước đó Hoàng Đức V mua với Hoàng Văn H 05 (năm) gói nhỏ ma túy với giá 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) mục đích để sử dụng, bản thân Hoàng Đức V đã sử dụng 03 (ba) gói còn 02 (hai) gói Hoàng Đức V cất dấu trong túi áo khoác đang mặc thì bị phát hiện bắt quả tang. Kết luận giám định của cơ quan chuyên môn: 02 (hai) gói nhỏ màu trắng đựng chất bột màu trắng thu giữ của Hoàng Đức V là chất ma túy Heroine, có tổng khối lượng 0,121 gam. Như vậy, hành vi của bị cáo Hoàng Đức V đã đủ yếu tố cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Đối với hành vi mua bán trái phép chất ma túy của bị cáo Hoàng Văn H, lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị cáo Hoàng Đức V và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, do đó có căn cứ xác định: Ngày 11/01/2022 bị cáo Hoàng Văn H đến khu vực chợ Đ gặp người đàn ông không biết tên tuổi, địa chỉ mua 10 (mười) gói ma túy Heroine với giá 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Đến khoảng 21 giờ khi Hoàng Văn H đang ở nhà thì nhận được điện thoại của Hoàng Đức V hỏi mua ma túy, Hoàng Văn H đồng ý hẹn Hoàng Đức V đến nhà, Hoàng Văn H đã bán cho Hoàng Đức V 05 (năm) gói ma túy Heroine với giá 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng); còn lại 05 (năm) gói Hoàng Văn H đã sử dụng hết. Như vậy, hành vi của bị cáo Hoàng Văn H đã đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy, quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[5] Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Văn H và bị cáo Hoàng Đức V thuộc trường hợp tội phạm nghiêm trọng. Khi phạm tội các bị cáo có đầy đủ năng lực hành vi, tuổi chịu trách nhiệm hình sự, do vậy các bị cáo có đủ khả năng để nhận thức việc mua bán trái phép chất ma túy, việc tàng trữ trái phép chất ma túy dưới bất kỳ hình thức nào đều là trái với quy định của pháp luật. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm chính sách quản lý độc quyền của Nhà nước về ma túy, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội, hành vi đó cũng là nguyên nhân gây ra tệ nạn xã hội và các tội phạm khác. Để góp phần đấu tranh phòng và chống tội phạm, giữ vững an ninh trật tự, an toàn xã hội cần phải xử lý nghiêm để răn đe các bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội. Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn truy tố các bị cáo ra trước Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn theo tội danh và điều khoản trong Bộ luật Hình sự như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[6] Để có căn cứ quyết định hình phạt đối với các bị cáo, ngoài việc đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, cần xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của các bị cáo, qua đó ấn định mức hình phạt phù hợp đối với các bị cáo.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[8] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên toà các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Ngòai ra bị Hoàng Đức V có bố đẻ là ông Hoàng Văn Kh2 được nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhất, nên bị cáo Hoàng Đức V được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[9] Về nhân thân: Bị cáo Hoàng Văn H chưa bị kết án, chưa bị xử lý kỷ luật, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, xác định là người có nhân thân tốt. Bị cáo Hoàng Đức V năm 1998, bị Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xử phạt cảnh cáo về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, đã chấp hành xong; năm 1999 bị Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xử 13 (mười ba) năm tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo Bản án số 88/1999/HSST ngày 29/4/1999; năm 2015 bị Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xử 03 (ba) năm tù về tội Sử dụng trái phép chất ma túy theo Bản án số 72/2015/HSST ngày 06/11/2015. Cả hai bản án trên bị cáo đã chấp hành xong, đến nay đã được xóa án tích, nên xác định bị cáo Hoàng Đức V là người có nhân thân xấu.

[10] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định, buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại cơ sở giam giữ mới đảm bảo tính nghiêm minh, răn đe đối với các bị cáo cũng như phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội.

[11] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 251 và khoản 5 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đều quy định "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng…''. Tuy nhiên trong các biên bản xác minh về tài sản đối với bị cáo Hoàng Văn H, Hoàng Đức V đều thể hiện các bị cáo không có tài sản, nghề nghiệp lao động tự do thu nhập không ổn định. Do vậy, không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[12] Đối với người đàn ông bán ma túy cho bị cáo Hoàng Văn H tại khu vực chợ Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn, do không biết tên, tuổi, địa chỉ nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để điều tra, làm rõ, nên Hội đồng xét xử không đề cập xem xét.

[13] Về xử lý vật chứng:

[14] Đối với 01 (một) phong bì dán kín ghi chữ viết tay họ tên HOÀNG ĐỨC V, có chữ ký cùng tên của giám định viên Hoàng Mạnh Hà, trợ lý giám định và hình dấu của phòng Kỹ thuật hình sự tại phần giáp lai mới. Bên trong có 01 (một) gói giấy

đựng 0,098 gam Heroine, là chất cấm lưu hành và 01 (một) quyển vở ô li thu giữ của Hoàng Văn H, là vật không có giá trị sử dụng, nên cần tịch thu tiêu hủy.

[15] Đối với số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng) thu giữ của bị cáo Hoàng Văn H, cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) là số tiền bị cáo Hoàng Văn H bán ma túy cho bị cáo Hoàng Đức V, còn 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) trả lại cho bị cáo Hoàng Văn H.

[16] Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu vàng đồng có số imei: 359929076410015/01 của bị cáo Hoàng Đức V và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen có số serial: 356005083852250 của bị cáo Hoàng Văn H xác định các bị cáo dùng để liên lạc mua bán ma túy, nên cần tịch thu hóa giá nộp ngân sách nhà nước.

[17] Đối với 01 (một) giấy chứng minh nhân dân mang tên Hoàng Văn H; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đỏ có số serial: 352274019604136 và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu đen có số imei: 352049111931425 của bị cáo Hoàng Văn H, không liên quan đến vụ án, trả lại cho bị cáo Hoàng Văn H.

[18] Đối với 01 (một) xe máy nhãn hiệu YAMAHA NOVO có biển kiểm soát: 12D1-102.xx không liên quan đến vụ án, cần trả lại cho chủ sở hữu là bà Nông Thị C.

[19] Về án phí: Các bị cáo Hoàng Văn H, Hoàng Đức V là người bị kết án nên phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm để nộp vào ngân sách nhà nước theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[20] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn tại phiên tòa là có căn cứ, phù hợp với quy định pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[21] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo Bản án theo quy định tại các Điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 251; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Hoàng Văn H;

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Hoàng Đức V;

Căn cứ khoản 1, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và khoản 1; điểm a, b, c khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Căn cứ khoản Điều 293 và các Điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Xử:

1. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy.

Tuyên bố bị cáo Hoàng Đức V phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

2. Về hình phạt:

2.1. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 02 (hai) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ ngày 12/01/2022.

2.2. Xử phạt bị cáo Hoàng Đức V 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ ngày 12/01/2022.

3. Về xử lý vật chứng:

3.1. Tịch thu tiêu hủy 01 (một) phong bì dán kín ghi chữ viết tay họ tên HOÀNG ĐỨC V, có chữ ký cùng tên của giám định viên Hoàng Mạnh Hà, trợ lý giám định và hình dấu của phòng Kỹ thuật hình sự tại phần giáp lai mới. Bên trong có 01 (một) gói giấy đựng 0,098 gam Heroine, là chất cấm lưu hành và 01 (một) quyển vở ô li thu giữ của bị cáo Hoàng Văn H.

3.2. Tịch thu hóa giá nộp ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu vàng đồng có số imei: 359929076410015/01 của bị cáo Hoàng Đức V và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen có số serial: 356005083852250 của bị cáo Hoàng Văn H.

3.3. Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) được niêm phong dán kín trong 01 (một) phong bì, mặt trước có viết tay "SỐ TIỀN 1.000.000 đồng (một triệu đồng)" thu của bị cáo Hoàng Văn H.

3.4. Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn H 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) được niêm phong dán kín trong 01 (một) phong bì, mặt trước có viết tay "SỐ TIỀN 1.000.000 đồng (một triệu đồng)"; 01 (một) giấy chứng minh nhân dân mang tên Hoàng Văn H; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu đen có số imei: 352049111931425 và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đỏ có số serial: 352274019604136, đều đã qua sử dụng.

3.5. Trả lại cho bà Nông Thị C; cư trú tại: Tổ x, khu D, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn 01 (một) xe máy nhãn hiệu YAMAHA NOVO có BKS: 12D1-102.58, số máy: 1DB1-205278, số khung: RLCN1DB10DY205293.

(Các vật chứng trên được ghi chi tiết tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 08 tháng 4 năm 2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lộc và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn).

4. Về án phí: Các bị cáo Hoàng Văn H, Hoàng Đức V mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để nộp vào ngân sách nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Đặng Thị Duyện

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Đội TH Công an H. Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Chi cục THADS H. Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Người có QL,NVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.