

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 55/2024/HS-PT
Ngày: 22 - 4 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Trung Hiếu.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Lê Huy.

Ông Võ Ngọc Giàu.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Đoàn Quốc Nam – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa:**
Bà Trần Ngọc Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 4 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 41/2024/TLPT-HS ngày 22 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo Hoàng Quyết T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 108/2023/HS-ST ngày 25 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang.

Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: Hoàng Quyết T, sinh ngày 16 tháng 4 năm 1976 tại tỉnh Hà Nam. Số CCCD 036076012860; Nơi cư trú: ấp V, xã P, thành phố B, tỉnh Đồng Nai; Nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hoá: 8/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn T (đã chết) và bà Nguyễn Thị P; bị cáo có vợ là Lê Thị Hải Y và 02 con là Hoàng Thị A và Hoàng Phú T; tiền án: không, tiền sự: không; về nhân thân: từ nhỏ sống chung với gia đình tại số 74 đường N, thành phố N, tỉnh N; học hết lớp 8 thì nghỉ học, năm 1995 đi bộ đội, đến năm 1997 xuất ngũ và lập gia đình về sinh sống tại ấp V, xã P, thành phố B, tỉnh Đồng Nai. Ngày 16 tháng 4 năm 2013 bị Tòa án nhân dân thành phố C xử phạt 07 năm tù về tội “Giết người”; quá trình chấp hành án, đã được đặt xá ngày 31 tháng 8 năm 2015. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19 tháng 6 năm 2023 đến nay. (Bị cáo có mặt).

* **Người bào chữa cho bị cáo:** Luật sư Vũ Quốc T, Công ty TNHH MTV T, Đoàn Luật sư tp. Hồ Chí Minh.

Ngoài ra, bản án còn có người có đại diện bị hại nhưng không kháng cáo, bản án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Hoàng Quyết T đã học và được cấp chứng chỉ đào tạo vận hành thiết bị nâng (cần cẩu). Ngày 19 tháng 3 năm 2020, ông Cao Văn Quang, sinh năm 1964, thường trú ấp 4, xã Tân Thanh, huyện C, tỉnh Tiền Giang khởi công xây nhà, nên ông Quang thuê bị cáo T đóng 12 cọc bê tông làm móng nhà, bị cáo đồng ý. Bị cáo T thuê anh Vũ Đình B, sinh năm 1991, thường trú xóm Chiến, xã Q, huyện Q, tỉnh Thái Bình (không có làm hợp đồng lao động) cùng làm với bị cáo. Trong quá trình thi công, anh Bằng được bị cáo giao nhiệm vụ đứng điều chỉnh cọc, còn bị cáo có trách nhiệm điều khiển xe cần cẩu chuyên dùng đóng cọc. Khoảng 10 giờ 30 phút, ngày 20 tháng 3 năm 2020, khi bị cáo và anh Bằng đã đóng xong được 11 cọc bê tông, chỉ còn lại 01 cọc chưa được đóng. Mặc dù, bị cáo nhìn thấy phía trên đỉnh cần cẩu có nhiều dây dẫn điện trần bằng kim loại, nhưng do chủ quan và nghĩ rằng nếu không để cần cẩu va chạm vào các dây dẫn điện thì sẽ an toàn, nên bị cáo điều khiển xe và vươn cần cẩu lên cao cách mặt đất 9,1 m; trên đầu cần cẩu có gắn sợi cáp cầu bằng kim loại trần, dài 1,8 m, xung quanh dây điện trần có 05 sợi dây điện khác. Do bị cáo điều khiển vươn cần cẩu quá gần dây dẫn điện trung thế (cách 0,8 m), nằm trong khoảng cách an toàn phóng điện, nên bị dòng điện từ dây dẫn điện trần đã phóng điện vào đầu cần cẩu, dẫn điện vào sợi cáp cầu bằng kim loại. Lúc này, tay phải Bằng đang cầm sợi dây cáp cầu bằng kim loại để điều chỉnh cọc nên bị điện giật. Sau đó, anh Bằng được mọi người đưa đến Phòng khám Đa khoa An Thái Trung cấp cứu, nhưng đã tử vong.

Theo biên bản khám nghiệm hiện trường vào lúc 15 giờ 45 phút, ngày 20 tháng 3 năm 2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C, tỉnh Tiền Giang xác định:

Hiện trường vụ điện giật chết người xảy ra tại nhà đang xây của ông Cao Văn Quang vị trí hiện trường được xác định các hướng như sau:

Hướng Đông là tiệm sửa xe Phước T, nhà ông Nguyễn Chí T2.

Hướng Tây là nhà ông Cao Văn Q.

Hướng Nam là đất vườn.

Hướng Bắc là Quốc lộ 30, đường chạy theo hướng Đông - Tây, hướng Đông đi Quốc lộ 1, hướng Tây đi huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

Khám nghiệm hiện trường theo hướng Nam sang Bắc, Tây sang Đông ghi nhận bởi cán bộ Đội Kỹ thuật hình sự Công an huyện C, tỉnh Tiền Giang như sau:

Phần nhà đang xây của ông Cao Văn Q có chiều dài 12,5 m, rộng 06 m, dài theo hướng Bắc - Nam, phần nhà chỉ mới đóng cọc, đang xây dựng. Tại vị trí cách thành tường nhà của ông Nguyễn Chí Tâm 1,73 m, cách góc Đông Bắc của phần nhà đang xây 3,8 m là vị trí xe cầu do ông Hoàng Quyết T điều khiển để đóng cọc. Kiểm tra phần bánh xe 02 bên ghi nhận: Mỗi bánh kích thước (2,85 x 0,34) m, hai bánh xe cách nhau 1,42 m, ở bánh xe hướng Đông, mặt ngoài cách đầu hướng Bắc 07,5 m có vết cháy xém màu đen không liên tục, kích thước (60 x 8,5) cm, mặt hướng Nam có vết cháy xém màu đen, kích thước (35 x 30) cm, mặt trong có vết cháy xém màu đen không liên tục, kích thước (70 x 7) cm, ở bánh xe hướng Tây mặt ngoài có vết cháy xém màu đen không liên tục, kích thước (155 x 15) cm, mặt hướng Nam có vết cháy xém màu đen, kích thước (47 x 25) cm, mặt trong có vết cháy xém không liên tục, kích thước (230 x 23) cm. Kiểm tra phần buồng lái xe cầu bình thường. Phần cần cầu đang trong tư thế đưa lên cao, đầu cần cầu cao cách đất 9,1 m, đỉnh cần cầu cao cách đất 9,3 m, mặt của đầu cần cầu quay về hướng Bắc, ở phần đầu cần cầu có gắn cáp cầu treo thẳng xuống dưới. Ở phần mặt của đầu cần cầu, cách mặt dưới 03 cm có vết cháy xém không liên tục, trên diện (15 x 11) cm. Cách đỉnh cần cầu về hướng Bắc 0,8 m là sợi dây điện trần (dây điện trung thế 22 kV), cao cách đất 9,2 m, xung quanh có 05 sợi dây điện khác, ở phần dưới của cáp cầu có gắn đầu bò và móc cầu, có gắn sợi cáp kim loại trần, dài 1,8 m, hai đầu sợi cáp có móc gắn vào con lỏi kim loại, dài 2,66 m, đường kính 22 cm, con lỏi nằm dưới nền giữa tháp ép, tháp ép có kích thước (6 x 0,53 x 0,35) m, nằm dưới nền theo hướng Bắc – Nam, đầu Nam cách xe cầu 0,6 m, cách cáp kim loại 0,9 m, cách tường nhà ông Nguyễn Chí Tâm 2,65 m, cách trục bánh xe hướng Đông phía trước xe cầu 1,85 m là vị trí anh Võ Đình Bằng bị điện giật, té ngã và tử vong (theo lời trình bày của ông Hoàng Quyết T, lúc anh Võ Đình Bằng bị điện giật, tay anh Bằng cầm vào sợi cáp trần gắn vào con lỏi), kiểm tra không phát hiện gì để lại. Ngoài ra, không ghi nhận gì thêm.

Mở rộng hiện trường ra khu vực xung quang không phát hiện và ghi nhận gì thêm.

Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 44/PY-PC09 ngày 28 tháng 4 năm 2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tiền Giang kết luận: Nguyên nhân anh Vũ Đình B chết do ngưng tuần hoàn, ngưng hô hấp do tiếp xúc dòng điện.

Bản kết luận pháp y về mô bệnh học số 0.143/MBH-20 ngày 03 tháng 4 năm 2020 của Trung tâm pháp y thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Mẫu gửi giám định gồm: da, tim, phổi của tử thi Vũ Đình B bỏng da do tiếp xúc điện; phù phổi cấp.

Ngày 04 tháng 5 năm 2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C, tỉnh Tiền Giang đã có văn bản gửi Ban Giám đốc Điện lực C đề nghị nêu rõ: “1. Cường độ và hiệu điện thế của đường dây điện nơi xảy ra tai nạn; 2. Khoảng cách bao nhiêu thì xảy ra phóng điện”. Đến ngày 07 tháng 5 năm 2023, Điện lực C ban hành văn bản trả lời, trong đó có nội dung:

“Vụ tai nạn trên xảy ra ngày 20/3/2020 tại trụ số 503 - 503A, đường dây 3 pha 22 kV (kí - lô Vôn) phát tuyến 474, thuộc trạm biến áp số 110/22 kV Mỹ Thuận. Trong đó:

1. Cường độ dòng điện, điện áp (hiệu điện thế) nơi xảy ra tai nạn:

- Cường độ dòng điện: pha A 99A; pha B 83A; pha C 84A (Ampe).

- Điện áp: 22 kV (3 pha).

2. Căn cứ Nghị định 14/2014/NĐ-CP của Chính phủ ban hành ngày 26 tháng 02 năm 2014 thì khoảng cách an toàn phóng điện cơ bản đối với cấp điện áp 22 kV dây dẫn trần là 02 (hai) mét”.

Lỗi dẫn đến vụ tai nạn nói trên là do bị cáo Hoàng Quyết T chưa thực hiện đúng quy định pháp luật về an toàn lao động, trong quá trình thi công bị can điều khiển xe vượt cần cầu quá gần cách dây dẫn điện trung thế 0,8 m, nằm trong khoảng cách an toàn phóng điện, nên dòng điện từ dây dẫn điện trần đã phóng điện vào đỉnh cần cầu, dẫn điện vào sợi cáp cầu bằng kim loại, làm anh Vũ Đình Bằng điện giật tử vong. Hành vi của bị cáo đã vi phạm quy định tại điểm c khoản 2 Điều 5 Bộ luật Lao động; khoản 2 Điều 5 và điểm a, b khoản 4 Điều 6 Luật An toàn, vệ sinh lao động.

Điều 5. Bộ luật lao động quy định:

2. Người lao động có nghĩa vụ sau đây:

...

c) Thực hiện quy định của pháp luật về lao động, việc làm, giáo dục nghề nghiệp, bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp và an toàn, vệ sinh lao động.

Điều 5. Luật An toàn, vệ sinh lao động quy định:

...

2. Tuân thủ đầy đủ các biện pháp an toàn, vệ sinh lao động trong quá trình lao động; ưu tiên các biện pháp phòng ngừa, loại trừ, kiểm soát các yếu tố nguy hiểm, yếu tố có hại trong quá trình lao động”.

Điều 6. Luật An toàn, vệ sinh lao động quy định:

...

4. Người lao động làm việc không theo hợp đồng lao động có nghĩa vụ sau đây:

a) Chịu trách nhiệm về an toàn, vệ sinh lao động đối với công việc do mình thực hiện theo quy định của pháp luật;

b) Bảo đảm an toàn, vệ sinh lao động đối với những người có liên quan trong quá trình lao động.

Quá trình điều tra, Viện kiểm sát đã phối hợp Cơ quan điều tra tiến hành ghi lời khai bị cáo vào lúc 09 giờ, ngày 27 tháng 5 năm 2020 có tổ chức ghi hình có âm thanh lưu vào đĩa DVD được niêm phong lưu vào hồ sơ vụ án. Bị cáo đã thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ tại hiện trường và các tài liệu khác do Cơ quan điều tra thu thập.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 xe cần trục bánh thun (xe cầu), mã hiệu MAEDA CC-505, nhà chế tạo MAEDA-JAPAN, số khung 551168, số máy 4D95L-182012; 01 Chứng chỉ đào tạo vận hành thiết bị nâng (cần cẩu) số hiệu 0821KTMN/TC17 mang tên Hoàng Quyết T, sinh ngày 16 tháng 4 năm 1976.

Về xử lý vật chứng: Ngày 22 tháng 4 năm 2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C, tỉnh Tiền Giang đã trao trả lại 01 xe cần trục bánh thun (xe cầu) nói trên cho bị cáo T. Đối với 01 Chứng chỉ đào tạo vận hành thiết bị nâng (cần cẩu) số hiệu 0821KTMN/TC17 mang tên Hoàng Quyết T, sinh ngày 16 tháng 4 năm 1976, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C, tỉnh Tiền Giang còn đang tạm giữ chờ xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Bà Dương Thị T (mẹ ruột anh B) là đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền thiệt hại về mặt tinh thần cho gia đình tùy thuộc khả năng kinh tế của bị cáo. Quá trình điều tra, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bà Tiện 210.000.000 đồng, bà Tiện đồng ý nhận; đồng thời, bà Tiện cùng có đơn xin bãi nại và miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 108/2023/HS-ST ngày 25 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Quyết T phạm tội “Vi phạm quy định về an toàn lao động”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 295; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Hoàng Quyết T 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về phần xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 05/01/2024, bị cáo Hoàng Quyết T có đơn kháng cáo với nội dung: Xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Hoàng Quyết T khai nhận hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện đúng như nội dung bản án sơ thẩm đã xét xử, đồng thời có ý kiến giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, xin giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Hoàng Quyết T, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Luật sư Vũ Quốc T thống nhất với tội danh, điều luật mà án sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo T. Xác định việc phán xử này là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tuy nhiên, theo Luật sư mức án trên là có phần nặng đối với bị cáo. Theo Luật sư hoàn cảnh của bị cáo thật sự khó khăn, bị cáo là lao động chính lo cho mẹ già và con nhỏ. Quá trình điều tra, tại 02 cấp xét xử bị cáo đều thành khẩn khai báo, tỏ rõ thái độ ăn năn hối cải, đã bồi thường khác phục toàn bộ thiệt hại, được bị hại có đơn và trực tiếp đến phiên tòa xin cho bị cáo được hưởng án treo. Luật sư đề nghị chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận của bị cáo Hoàng Quyết T tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị hại cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Vào khoảng 10 giờ 30 phút, ngày 20 tháng 3 năm 2020, tại nhà ông Cao Văn Quang ở ấp 4, xã Tân Thanh, huyện C, tỉnh Tiền Giang, bị cáo thuê anh Vũ Đình Bằng cùng làm với bị cáo để đóng cọc bê tông làm móng nhà cho ông Quang. Trong quá trình thi công công trình, bị cáo chưa thực hiện đúng quy định pháp luật về an toàn lao động, đã điều khiển xe chuyên dùng vuron cần cầu quá gần dây dẫn điện trung thế (cách 0,8 m), nằm trong khoảng cách an toàn phóng điện, nên dòng điện từ dây dẫn điện trần đã phóng điện vào đỉnh cần cầu, dẫn điện vào sợi cáp cầu bằng kim loại làm anh Bằng bị điện giật khi đang nắm vào

sợi cáp cầu để điều chỉnh cọc, hậu quả anh Bằng chết. Do đó, án sơ thẩm quy kết Hoàng Quyết T phạm tội “Vi phạm quy định về an toàn lao động”, tội danh và hình phạt được quy định theo điểm a khoản 1 Điều 295 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Án sơ thẩm cũng đã nhận định: Hành vi phạm tội của bị cáo T là nguy hiểm cho xã hội nó đã xâm phạm trật tự an toàn lao động được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Bị cáo đủ khả năng nhận thức các nguy cơ mất an toàn trong việc điều khiển xe vượt cần cầu gần dây dẫn điện trung thế 0,8m nằm trong khoảng cách an toàn phóng điện có thể bị điện giật nhưng xuất phát từ sự chủ quan nghĩ rằng không đề cần cầu va chạm vào các dây dẫn điện thì sẽ an toàn nên bị cáo đã để anh Bằng cầm sợi dây cáp cầu bằng kim loại để điều chỉnh cọc bị điện giật dẫn đến hậu quả chết người. Ngoài ra, ngày 16 tháng 4 năm 2013 bị cáo T bị Tòa án nhân dân thành phố C xử phạt 07 năm tù về tội “Giết người”; quá trình chấp hành án đã được đặt xá ngày 31 tháng 8 năm 2015. Lẽ ra, sau khi được đặc xá bị cáo phải biết tuân thủ pháp luật, khi nhận các hợp đồng đóng cọc để xây dựng nhà bị cáo phải tuân thủ các biện pháp an toàn lao động để đảm bảo an toàn cho chính bị cáo và người bị cáo thuê làm nhưng bị cáo không thực hiện dẫn đến cái chết cho anh Bằng. Hành vi của bị cáo phải bị xử phạt nghiêm để cải tạo giáo dục và phòng ngừa chung

[3] Án sơ thẩm đã có xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo do bị cáo thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn hối cải và nhận tội; đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho người đại diện hợp pháp của bị hại; người đại diện hợp pháp của bị hại cũng có đơn bãi nại, xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Ngoài ra, bị cáo cũng có cha và mẹ là người có công với cách mạng. Do bị cáo T có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 và các tình tiết khác theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên đã xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt theo quy định tại Điều 54 Bộ luật hình sự.

[4] Xét yêu cầu kháng cáo: Xác định án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất về mức độ về hành vi của bị cáo, đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ và xử phạt bị cáo 06 tháng tù là phù hợp. Do vậy không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên án sơ thẩm.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Xét ý kiến và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là đúng quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

[8] Các phần khác của quyết định bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của hai bị cáo Hoàng Quyết T, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 108/2023/HS-ST ngày 25 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang.

Tuyên bố bị cáo Hoàng Quyết T phạm tội “Vi phạm quy định về an toàn lao động”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 295; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Hoàng Quyết T **06 (sáu)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

2. Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Hoàng Quyết T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các phần khác của quyết định bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Thành phần Hội đồng xét xử

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Lê Huy – Võ Ngọc Giàu

Võ Trung Hiếu