

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TÂY NINH
TỈNH TÂY NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 86/2018/DS-ST

Ngày: 28-8-2018

v/v Yêu cầu bồi thường thiệt
hại do sức khỏe bị xâm phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TÂY NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đinh Thị Thanh Hoa

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Dương Văn Quân

2. Ông Trần Tấn Phát

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Liên - Là thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tây Ninh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tây Ninh tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Khánh Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tây Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 195/2018/TLST-DS ngày 27 tháng 4 năm 2018 về việc “Yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 89/2018/QĐXXST-DS ngày 19 tháng 7 năm 2018, giữa:

Nguyên đơn: Anh Phan Thanh D, sinh năm: 1979;

Địa chỉ: ấp TH, xã ĐK, huyện CT, tỉnh Tây Ninh. Có mặt.

Bị đơn: Anh Nguyễn Tấn P; sinh năm: 1973;

Địa chỉ: Đường PVC, khu phố M, Phường H, thành phố TN, tỉnh Tây Ninh.
Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Đơn khởi kiện ngày 26 tháng 4 năm 2018 và trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn anh Phan Thanh D trình bày:

Khoảng 11 giờ ngày 20/6/2017, trước cổng nhà xe Công ty TNHH sản xuất cao su LA, giữa anh Phan Thanh D và anh Nguyễn Tấn P, đã có mâu thuẫn trước đó, xảy ra cự cãi và thách thức nhau. Anh P dùng tay đánh vào mắt phải của anh D, hậu quả anh D phải nghỉ làm 10 ngày để điều trị. Sự việc xảy ra, anh D có trình báo với Công an phường 2 thành phố Tây Ninh. Tại Biên bản lập ngày 12 tháng 7 năm 2017, tại Công an phường 2 thành phố Tây Ninh, anh P thừa nhận sự việc và đồng ý bồi thường cho anh D 3.000.000 đồng và hẹn đến ngày 05 tháng 8 năm 2017 sẽ giao tiền cho anh D tại Công an phường 2 thành phố Tây Ninh nhưng anh P không thực hiện như đã hẹn. Nay anh D khởi kiện yêu cầu anh P bồi thường cho anh D số tiền cơm thuốc là 3.000.000 đồng do hành vi của anh P gây ra.

Bị đơn anh Nguyễn Tấn P trình bày:

Anh P thừa nhận sự việc anh D trình bày là đúng và anh P có hứa sẽ giao cho anh D 3.000.000 đồng. Theo anh P số tiền 3.000.000 đồng anh đã giao cho anh D tại quán ăn TP, đường TNV, phường M, thành phố TN nên anh không đồng ý trả cho anh D 3.000.000 đồng theo yêu cầu khởi kiện của anh D.

Tại phiên tòa, anh D giữ nguyên yêu cầu khởi kiện.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa:

+ Về tố tụng: Thẩm phán thụ lý vụ án, thu thập chứng cứ, chuẩn bị xét xử và quyết định đưa vụ án ra xét xử bảo đảm đúng về thời hạn, nội dung, thẩm quyền theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa thực hiện đúng trình tự, thủ tục phiên tòa dân sự.

+ Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Thanh D, buộc anh Nguyễn Tấn P bồi thường chi phí thuốc men 771.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, xét thấy:

[1] Về tố tụng: Anh Nguyễn Tấn P đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ 02 nhưng vắng mặt không có lý do, Tòa án căn cứ điểm b khoản 2 Điều 227 của Bộ luật Tố tụng dân sự, xét xử vắng mặt anh P.

Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

[2] Phần anh D và anh P thống nhất: sự việc ngày 20/6/2017, do hai bên có mâu thuẫn anh P đã đánh vào mắt phải của anh D gây thương tích. Ngày 12/7/2017, tại biên bản làm việc của Công an phường 2, hai bên thỏa thuận anh P bồi thường cho anh D số tiền 3.000.000 đồng và hẹn ngày 05/8/2017 sẽ giao cho anh D tại Công an phường 2 thành phố Tây Ninh.

[3] Phần hai bên chưa thống nhất: anh D cho rằng anh P không giao tiền cho anh D theo cam kết và cung cấp cho Tòa án là biên bản làm việc ngày 05/8/2017 của Công an phường 2, thành phố Tây Ninh, Hóa đơn tiền thuốc điều trị và giấy xác nhận thời gian nghỉ, mức lương của anh D do Công ty TNHH sản xuất cao su LA xác nhận làm căn cứ cho yêu cầu khởi kiện của mình, anh P cho rằng đã giao tiền cho anh D xong nên không đồng ý giao tiền cho anh D theo yêu cầu khởi kiện. Ngoài lời trình bày trong biên bản lấy lời khai, anh P không cung cấp chứng cứ chứng minh phản đối yêu cầu của anh D đối với anh P. Tòa án tiến hành phiên họp công khai chứng cứ và hòa giải nhưng anh P vắng mặt, anh P cũng không gửi ý kiến về các chứng cứ anh D cung cấp cho Tòa án nên các chứng cứ anh D cung cấp cho Tòa án là hợp pháp.

[4] Xét thấy, sự việc hai bên có mâu thuẫn có cự cãi qua lại và anh P dùng tay đánh vào mắt phải của anh D đã được hai bên thừa nhận; hậu quả của việc anh P đánh anh D là gây thương tích cho mắt của anh D. Theo kết quả khám bệnh của anh D tại Bệnh viện đa khoa Lê Ngọc Tùng ngày 20 tháng 6 năm 2017 thì anh D bị *“chấn động não – vỡ sụn sọ trước”*. Theo quy định tại khoản 1 Điều 584 của Bộ luật Dân sự: *“Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền lợi ích hợp pháp khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường”*. Về nguyên tắc bồi thường: Theo quy định tại khoản 1 Điều 585 của Bộ luật Dân sự thì *“Thiệt hại thực tế phải được bồi thường toàn bộ và kịp thời. Các bên có thể thỏa thuận về mức bồi thường, hình thức bồi thường bằng tiền, hiện vật...”* và theo quy định tại khoản 1 Điều 590 của bộ luật Dân sự, thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bao gồm: Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, giảm sút của người bị thiệt hại; Thu nhập thực tế bị mất hoặc giảm sút của người bị thiệt hại..., anh D bị thương là do hành vi của anh P gây ra nên anh P phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho anh D. Tuy tại biên bản làm việc ngày 12/7/2017 tại Công an phường 2, anh P đồng ý bồi thường cho anh D số tiền 3.000.000 đồng nhưng trong quá trình giải quyết vụ án anh P cho rằng đã bồi thường cho anh D xong, không đồng ý yêu cầu khởi kiện của anh D do đó, Hội đồng xét xử căn cứ vào các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời trình bày của đương sự trên cơ sở các quy định của pháp luật để xác định các khoản thiệt hại và nghĩa vụ phải bồi thường.

[5] Về chi phí điều trị: theo hóa đơn điều trị tại Bệnh viện đa khoa Lê Ngọc Tùng ngày 20 tháng 6 năm 2017 thì tiền thuốc điều trị là 771.000 đồng. Hóa đơn tiền thuốc này phù hợp với sự việc thực tế là ngày 20/6/2017 anh P đánh anh D, thương tích của anh D do anh P gây ra nên anh P phải bồi thường khoản tiền này cho anh D là phù hợp.

[6] Về thu nhập thực tế bị mất: anh D hiện là tài xế của Công ty TNHH sản xuất cao su LA, theo bảng chấm công tháng 6/2017 do Công ty TNHH sản xuất cao su LA cung cấp thì tháng 6/2017, anh D có xin nghỉ 10 ngày từ ngày 13/6/2017 đến ngày 23/6/2017 với lý do bận việc nhà, từ ngày 24/6/2017 anh D trở lại công ty làm việc bình thường; anh D có cung cấp giấy xác nhận của công ty về việc anh D có xin nghỉ

việc 10 ngày, từ ngày 13/7/2017 đến ngày 23/7/2017 với lý do bị đau mắt do bị anh P đánh. Theo lời trình bày anh D và Biên bản làm việc tại Công an phường 2, thành phố Tây Ninh thì sự việc anh D bị anh P đánh xảy ra vào ngày 20/6/2017, thời gian anh D xin nghỉ và trở lại Công ty làm việc không trùng khớp với thời gian anh D bị đánh, thời gian anh D xin nghỉ vì lý do bị vết thương ảnh hưởng không đi làm được cách ngày bị đánh là 23 ngày, tại phiên tòa anh D trình bày sau khi đi làm do ảnh hưởng vết thương mắt bị mờ nên có xin công ty nghỉ 10 ngày từ ngày 13/7/2017 đến ngày 23 /7/2017 để khám và điều trị tại bệnh viện mắt ở thành phố Hồ Chí Minh nhưng anh không cung cấp được chứng cứ nên việc anh D cho rằng do ảnh hưởng của vết thương bị anh P đánh, anh không đi làm được và yêu cầu anh P bồi thường tiền cơm là không phù hợp, do đó yêu cầu này không có căn cứ chấp nhận.

Từ các phân tích nêu trên, thấy có căn cứ chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh D, buộc anh P có nghĩa vụ bồi thường cho anh D số tiền điều trị thuốc men là 771.000 đồng.

[7] Về án phí: Anh Nguyễn Tấn P phải chịu tiền án phí sơ thẩm; anh Phan Thanh D được miễn án phí đối với phần yêu cầu khởi kiện không được Tòa án chấp nhận theo quy định tại Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự và Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Áp dụng khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 585 và khoản 1 Điều 590 của Bộ luật Dân sự; Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Phan Thanh D đối với anh Nguyễn Tấn P.

Buộc anh Nguyễn Tấn P phải bồi thường cho anh Phan Thanh D số tiền 771.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và anh D có đơn yêu cầu thi hành án, nếu anh P không chịu trả hoặc chậm trả số tiền nêu trên thì hàng tháng anh P còn phải trả cho anh D số tiền lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

2. Về án phí:

Anh Nguyễn Tấn P phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Anh Phan Thanh D được miễn án phí dân sự sơ thẩm.

3. Đương sự được quyền kháng cáo bản án này lên Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án hoặc kể từ ngày bản án được tổng đạt, niêm yết hợp lệ đối với đương sự vắng mặt theo quy định tại khoản 1 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án./.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Tây Ninh;
- Chi cục THADS thành phố tỉnh Tây Ninh;
- Đương sự;
- Phòng KTNV&THA – TAND tỉnh TN;
- Lưu hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Đinh Thị Thanh Hoa