

*Bản án số: 115/2024/HS - ST
Ngày: 25/12/2024.*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ XUYỀN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Quang.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đỗ Quang Huy

2. Ông Trần Văn Trịnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lê Mai – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Đức Thịnh - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 12 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 111/2024/TLST - HS ngày 29 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 74/2024/QĐXXST - HS, ngày 10 tháng 12 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. **Lê Xuân H**, sinh năm 1992 tại Thành phố Hà Nội; Đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú tại: Thôn Hoàng Xá, xã Phú Túc, huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Hiệu và bà Lê Thị Tuyền; vợ : Nguyễn Thị Thoa; con có 03 con, con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 13/9/2024 đến ngày 22/9/2024 được huỷ bỏ biện pháp tạm giữ, hiện bị can đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

2. **Phạm Ngọc T**, sinh năm 1990 tại Thành phố Hà Nội; Đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú tại: Thôn Cổ Hoàng, xã Hoàng Long, huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Ngọc Triển và bà Nguyễn Thị Hà ; vợ : Nguyễn Thị Bang; con có 01 con sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 13/9/2024 đến ngày 22/9/2024 được huỷ bỏ biện pháp tạm giữ, hiện bị can đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

3. **Lê Văn M**, sinh năm 1993 tại Thành phố Hà Nội; Đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú tại: Thôn Cổ Hoàng, xã Hoàng Long, huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Thành và bà Nghiêm Thị Minh; vợ : Lê Ngọc Thanh Phụng; con có 02 con, con lớn sinh năm 2020, con nhỏ sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 26/9/2011 của TAND quận Long Biên, thành phố Hà Nội xử phạt 48 tháng tù về tội “*Cướp giật tài sản*”. Ngày 11/7/2017 của TAND quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xử phạt 44 tháng tù về tội “*Cướp giật tài sản*”.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 13/9/2024 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội. Có mặt.

+ *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan*

Chị Nguyễn Thị Hà, sinh năm 1970; HKTT: Thôn Viên Hoàng, xã Hoàng Long, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Xuân Hiếu kết bạn với Lê Văn Mai, Đào Văn Triệu, Đặng Văn Hải, Ma Thế Thạo và 02 người phụ nữ tên Trang và Diệp. Tối ngày 10/9/2024, Hiếu mời mọi người đến quán nhà Mai ở xã Hoàng Long để ăn uống, sau đó về quê Hiếu chơi hội làng thì được mọi người đồng ý.

Khoảng 16 giờ 10 phút, ngày 11/09/2024, Trang, Diệp, Hiếu và Lê Chính Đáng là anh họ của Hiếu đến quán bia của gia đình Mai ở thôn Cổ Hoàng, xã Hoàng Long, thì thấy M, Th, H và Triệu đã ở quán. Lúc này, Hiếu bảo Mai gọi thêm đồ ăn nên Mai gọi điện thoại cho Phạm Ngọc Tuấn chủ nhà hàng Ngọc Tuấn (quán Ngon) ở đối diện quán nhà Mai để đặt 02 nồi lẩu rồi bảo mọi người sang quán ăn nhà Tuấn. Tất cả mọi người gồm H, Đáng, Trang, Diệp, Thạo, Hải, Triệu, Mai và Hà Thị Ánh Diệp (sinh năm 2006) là vợ chưa cưới của Mai cùng đi vào phòng ăn ở tầng 1 nhà Tuấn. Hiếu nói với mọi người bữa ăn này Hiếu mời. Đến khoảng 18 giờ 00 cùng ngày cả nhóm ăn xong, Hiếu đi ra gặp chị Nguyễn Thị Bang (vợ Tuấn) viết hoá đơn thanh toán nhưng Hiếu chưa thanh toán luôn mà để lại số điện thoại của Hiếu cho chị Bang rồi cầm tờ giấy có in mã QR chuyển tiền đi ra ngoài cửa. H gặp Đ ngoài cửa quán thì dẫn Diệp lên gọi đầu tại cửa hàng chị Nguyệt, ở cùng thôn cách quán ăn nhà Tuấn khoảng 50m. Một lúc sau Mai sang quán ăn nhà Tuấn thì gặp chị Bang và được biết Hiếu chưa thanh toán tiền ăn, nên Mai đi bộ về nhà nói với Hải, Triệu việc Hiếu chưa trả tiền. Ngay sau đó, Hải gọi điện cho Thạo thì biết Thạo, Trang, Diệp, Hiếu đang ở quán gọi đầu, Mai cầm điện thoại của Hải và nói chuyện với Thạo “*Anh bảo anh Hiếu bên đấy cầm mã QR của người ta sao không chuyển tiền cho người ta đi hết có 1.540.000 đồng*”, Thạo trả lời “*Hiếu không trả tiền thì anh em mình bỏ đầu, anh trả tiền cả Trang và Diệp*” thì Mai, Hải và Triệu đồng ý.

Đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, Triệu và Hải mượn xe mô tô Honda Vision BKS: 29AC - 044.39 của Mai đi lên quán gội đầu gặp Hiếu. Triệu và Hải vào quán gội đầu hỏi Hiếu: *“Bill thanh toán tiền đâu”* Hiếu nói: *“Anh chưa thanh toán mới cầm mã QR thôi”* thì Hải, Triệu kéo Hiếu ra ngoài cửa quán cắt tóc rồi dùng tay không đâm nhiều phát vào đầu, mặt của Hiếu làm Hiếu bị rách da chảy máu mép phải. Sau đó, Hải, Hiếu và Triệu cùng đi bộ về nhà Mai. Tại nhà Mai, Hiếu gọi video qua Zalo cho vợ là Nguyễn Thị Thoa thông báo sự việc, biết tin Hiếu bị đánh, thì bố đẻ và em rể của Hiếu đi xe máy đến quán bia nhà Mai bảo Hiếu đi về, thì Hiếu đi bộ sang quán ăn nhà Tuấn và chửi bới *“Đ.M con chủ quán đâu”, “Ai thanh toán mâm này, nay tao bị chảy máu tao đẹp quán này”*. Lúc này, bà Nguyễn Thị Hà là mẹ của Tuấn đi ra hỏi *“Có việc gì đấy cháu”* thì Hiếu vừa chửi vừa dùng tay đâm vào đầu bà Hà 01 phát, làm bà ngã ra nền nhà. Thấy vậy, Tuấn đang thái thịt trong bếp liền cầm dao đi ra lao về phía Hiếu thì bị Hiếu đâm 01 cái vào mí mắt trái của Tuấn. Lúc này Mai chạy vào ôm Hiếu thì bị Hiếu chửi rồi lấy chiếc xe đẩy trẻ em gần đó vụt vào tay trái Mai, Mai túm giăng được xe thì bị H đâm 01 phát vào ngực, Mai cũng đâm mấy phát vào người H. Lúc này, T đứng đối diện Hiếu, cầm con dao loại dao thái, dài khoảng 40cm (cả chuôi), bản rộng khoảng 10cm, đầu bằng, chém về phía Hiếu thì Hiếu giơ tay lên đỡ và bị chém trúng cẳng tay phải. Mọi người vào can ngăn, kéo Hiếu ra thì Hiếu vẫn dùng chân đá vào quạt hơi nước, bàn ghế và nhặt 01 viên gạch vờ ném vào cửa sắt quán ăn, sau đó Hiếu được anh Lợi chở về.

Cùng lúc này, Mai điều khiển xe mô tô Honda Vision BKS 29AC - 044.39 của Mai đuổi theo xe chở Hiếu; Tuấn cũng nhặt trên đường 01 thanh đá lát nhà dài khoảng 61cm, chạy đuổi theo. Khi đến ngã tư chợ Đồng Vàng, Mai đuổi kịp Hiếu và chửi *“Đ.M anh sao anh em ăn uống với nhau mà anh vụt em”*, Hiếu chửi lại rồi nhảy khỏi xe máy của Lợi, nhặt 02 viên gạch cầm ở tay đuổi theo xe mô tô của Mai và chửi *“Bản lĩnh thì đứng lại”*. Mai đỗ xe rồi đi ra lấy 01 con dao dài khoảng 30cm, chuôi gỗ, đầu bằng ở quầy bán hoa quả của anh Đào Minh Cường ở gần đó quay lại chỗ Hiếu và tiếp tục chửi, Tuấn đuổi kịp đến cũng lao tới chỗ Hiếu, thấy vậy, Hiếu vội nhảy xuống mương nước. Mai, Tuấn vẫn đứng trên bờ hò hét, chửi bới. Tuấn ném thanh đá lát, Mai ném gạch bê tông về phía Hiếu nhưng đều không trúng. Khi Hiếu lên bờ bên kia và đi bộ men theo rệ bờ mương về hướng Trường Tiểu học xã Hoàng Long thì Mai và Tuấn đi bộ ở bờ bên này tiếp tục chửi Hiếu. Sau đó, Mai trả lại dao cho anh Cường rồi lấy xe mô tô chở Tuấn về nhà. Hiếu được người thân đưa ra đến các cơ sở y tế điều trị.

Hậu quả: Lê Xuân Hiếu bị 01 vết rách hình chữ T tại mép bên phải được khâu 08 mũi dài khoảng 3cm; 01 vết rách 1/3 giữa mặt trong cẳng tay phải, khâu 13 mũi và các vết sây sát da rải rác cẳng tay phải, gò phải;

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1314/KLTTCT-TTPY ngày 30/9/2024 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội kết luận, thương tích của Hiếu như sau: “*Vết thương má phải: 06%; Vết thương cẳng tay phải 02%; Các vết sây sát xước da nông khác, nhiều khả năng không để lại sẹo: 0%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Lê Xuân Hiếu tại thời điểm giám định là 08% (Tám phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT. Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích của anh Lê Xuân Hiếu do vật tày có cạnh và vật có cạnh sắc gây ra*”.

Phạm Ngọc Tuấn bị 01 vết xước da ở mi mắt bên trái không chảy máu. Bà Nguyễn Thị Hà bị 01 vết sưng phù nề, bầm tím vùng trán trái. Cả hai từ chối giám định thương tích.

CQĐT tiến hành làm việc với đại diện khu chợ Đồng Vàng, chính quyền thôn Cổ Hoàng và Ủy ban nhân dân xã Hoàng Long được biết: Các đối tượng Phạm Ngọc Tuấn, Lê Xuân Hiếu và Lê Văn Mai có hành vi tụ tập đông người, sử dụng hung khí nguy hiểm (dao, gạch) đuổi đánh nhau và hò hét, chửi bới ở nơi công cộng vào buổi tối gây hoang mang, lo sợ, bức xúc cho người dân, làm ảnh hưởng đến hoạt động bình thường của người dân cũng như ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương và có công văn đề nghị cơ quan điều tra xử lý các đối tượng về hành vi gây rối trật tự công cộng.

Cơ quan điều tra cũng thu giữ vật chứng gây án gồm:

- 02 con dao, 01 thanh đá lát, 01 cục bê tông, nhiều mảnh vỡ của bát con bằng sứ; 01 USB ghi lại nội dung sự việc (của anh Vũ Văn Thảo).

*** Về trách nhiệm dân sự:** Lê Xuân H, Phạm Ngọc T và Lê Văn không có yêu cầu đề nghị bồi thường về dân sự và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự về tội Cố ý gây thương tích với nhau. Bà Nguyễn Thị H bị thương nhẹ nên không yêu cầu xử lý H về hành vi Cố ý gây thương tích và không đề nghị gì về TNDS.

Tại cáo trạng số 105/CT-VKS ngày 25/11/2024 của VKSND huyện Phú Xuyên đã truy tố các bị cáo Phạm Ngọc T, Lê Xuân H, Lê Văn M về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b Khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung nêu trên và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương. Các bị cáo khai nhận, do mâu thuẫn cá nhân, mà có các hành vi gây gỗ, đánh nhau, hò hét, chửi bới, vừa gây thương tích cho nhau, vừa gây ảnh hưởng xấu tới trật tự an tại địa phương, đề nghị Tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho cải tạo tại địa phương.

Phần tranh luận: Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung

bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố: Các bị cáo Phạm Ngọc Tuấn, Lê Xuân Hiếu, Lê Văn Mai phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

- Áp dụng điểm b Khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 và các quy định khác của Bộ luật hình sự đề nghị tuyên phạt: Phạm Ngọc Tuấn 24 – 28 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo; Lê Xuân Hiếu từ 30 – 36 tháng tù, nhưng cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi. Áp dụng điểm b Khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 và các quy định khác của Bộ luật hình sự đề nghị tuyên phạt Lê Văn Mai từ 24 – 28 tháng tù. Ngoài ra đề nghị HĐXX xử lý vật chứng của vụ án và buộc các bị cáo chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Các bị cáo không đề nghị được tranh luận, đối đáp với đại diện VKS và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng án treo.

Lời nói sau cùng của các bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được xem xét, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

Các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên... trong quá trình điều tra, truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án:

Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với nội dung Kết luận của cơ quan điều tra, Cáo trạng của Viện kiểm sát, phù hợp lời khai người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, những người làm chứng và của chính các bị cáo trong quá trình điều tra cũng như các tài liệu, chứng cứ khác thu thập trong hồ sơ như: Biên bản thu giữ vật chứng, Biên bản kiểm tra xác định nơi xảy ra vụ việc, Kết luận giám định pháp y... đã có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 19 giờ ngày 11/9/2024, tại nhà hàng Ngọc Tuấn ở thôn Cổ Hoàng, xã Hoàng Long, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội, đã xảy ra vụ án gây rối trật tự công cộng. Theo đó, do bức xúc bị các đối tượng tên Đào Văn Tr, Đặng Văn H hành hung, Lê Xuân H đã dùng tay nắm bà Nguyễn Thị Hà và Phạm Ngọc Tuấn; dùng xe đẩy trẻ em vụt vào tay và nắm Lê Văn Mai và cầm gạch ném vào quán ăn của Tuấn. Trong khi đó Tuấn cầm dao, thanh đá lát đuổi chém Hiếu. Mai cầm dao, nhặt mảnh vỡ bê tông đuổi đánh ném H, dù hậu quả của việc hành vi đánh nhau không nghiêm trọng, song hành vi chửi bới, đuổi đánh nhau tại nơi

công cộng đã làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến hoạt động bình thường của cư dân nơi sinh sống và làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương, nên việc đưa các bị cáo ra truy tố về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an ở địa phương và sự bất bình trong dư luận, cần phải xử lý các bị cáo bằng pháp luật hình sự.

Trong vụ án này, người có hành vi gây hấn ban đầu là các đối tượng Đào Văn Triệu, Đặng Văn H mới chính là người gây sự trước, bằng việc đâm gây thương tích cho Hiểu, song trong 03 bị cáo, thì Hiểu là người thực hiện hành vi tội tích cực hơn cả khi bị cáo có hành vi đánh nhau với nhiều người, chửi bới, đập đồ, ném gạch vào quán, nên hình phạt giành cho Hiểu phải cao nhất so với Tuấn, Mai.

Đối với Phạm Ngọc Tuấn, bị cáo cũng có hành vi dùng hung khí, là dao, thanh đá lát để đánh, đuổi chửi nhau với bị cáo Hiểu, nên hình phạt giành cho Tuấn thấp Hiểu và cao hơn Mai.

Đối với bị cáo Lê Văn Mai, bị cáo dùng tay đâm H, cầm dao đuổi, chửi, ném dao về phía H, nên cũng cần phải có hình phạt tương xứng giành cho Mai.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng theo quy định của điều 52 BLHS.

Tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo Phạm Ngọc T, Lê Xuân H đều có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã ra đầu thú, các bị cáo, gia đình các bị cáo có hoàn cảnh khó khăn... là tình tiết quy định tại các điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ đáng kể hình phạt cho các bị cáo. Xét các bị cáo có địa chỉ và nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và nếu không bắt các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù thì cũng không gây ảnh hưởng đến cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm, đối chiếu với hướng dẫn tại Nghị quyết của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao, ngày 07/9/2022, hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo, thì có đủ điều kiện để cho các bị cáo được hưởng án treo dưới mức khởi điểm của khung hình phạt, mà không cần thiết phải xử phạt tù, giao các bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách, cải tạo cũng đủ giúp các bị cáo hoàn lương, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Xét bị cáo Mai có nhân thân xấu, đã từng hai lần bị cáo bị kết án về các tội “Cướp tài sản” và “Cướp giật tài sản”, nên dù là bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, ít tích cực nhất, song vẫn phải áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo

[3] *Về trách nhiệm dân sự:* Lê Xuân H, Phạm Ngọc T, Lê Văn M và bà Nguyễn Thị H đều không có yêu cầu đề nghị bồi thường tổn hại do sức khỏe bị xâm phạm nên trách nhiệm dân sự không đặt ra.

[4] *Về xử lý vật chứng:* Tịch thu tiêu hủy vật chứng của vụ án gồm:

- 02 con dao, 01 thanh đá, 01 cục bê tông vỡ và các mảnh bát con, là tang vật của vụ án, cần tịch thu để tiêu hủy.

[5] *Về án phí*: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14.

[6] *Về quyền kháng cáo*: Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1. *Tuyên bố*: Các bị cáo Phạm Ngọc T, Lê Xuân H, Lê Văn M phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

2. *Áp dụng điểm b Khoản 2 Điều 318; điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 65; Bộ luật hình sự, xử*:

- Phạt bị cáo Lê Xuân H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 (Sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

- Phạt bị cáo Phạm Ngọc T 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 (Sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Phạm Ngọc T cho Ủy ban nhân dân xã Hoàng Long, huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội kết hợp cùng gia đình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Lê Xuân H cho Ủy ban nhân dân xã Phú Túc, huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội kết hợp cùng gia đình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng điểm b Khoản 2 Điều 318; điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38; Bộ luật hình sự, xử:

- Phạt bị cáo Lê Văn M 24 (Hai mươi bốn) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/9/2024

4. *Áp dụng điểm điểm a Khoản 1, Khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; các điểm a, c Khoản 2 và điểm b Khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên*: Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao (loại dao Thái Lan, đã qua sử dụng), chiều dài khoảng 40cm, bản rộng nhất dao khoảng 10cm, chuôi dao bằng gỗ được bọc bằng 01 vòng kim loại, chuôi dao dài 15cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 25cm, đầu dao bằng; 01 con dao dài khoảng 30cm, chuôi dao bằng gỗ dài khoảng 12,5cm, lưỡi dao dài khoảng 17,5cm, đầu dao bằng, lưỡi dao bản rộng nhất khoảng 4,3cm (đã qua sử dụng). 01 Thanh đá lát nhà màu trắng điểm dài nhất khoảng 61cm, rộng khoảng 10cm, dày khoảng 02cm, thanh đá lát nhà có 01 đầu bằng và 01 đầu cắt chéo; 01 cục bê tông diện khoảng (25x20x25,5)cm; 01 (một) bát con màu trắng bằng sứ bị vỡ thành nhiều mảnh.

Toàn bộ vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội.

5. Áp dụng Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc các bị cáo Phạm Ngọc T, Lê Xuân H, Lê Văn M mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, báo các bị cáo có quyền kháng trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận:

- Trung tâm Lý lịch tư pháp TW - Bộ tư pháp;
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phú Xuyên;
- Công an huyện Phú Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Phú Xuyên;
- UBND xã nơi cư trú của bị cáo;
- Các bị cáo;
- Lưu HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Nguyễn Văn Quang

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- Trung tâm Lý lịch tư pháp TW - Bộ tư pháp;
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phú Xuyên;
- Công an huyện Phú Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Phú Xuyên;
- UBND xã nơi cư trú của bị cáo;
- Các bị cáo;
- Lưu HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Quang

