TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN BA ĐÌNH** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **24 /2025/HSST**
Ngày 24 tháng 02 năm 2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BA ĐÌNH

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trần Thị Tố Thu**

Các hội thẩm nhân dân: 1. Bà **Đỗ Thị Sỹ Long**

2. Bà **Bùi Thị Hạnh**

Thư ký phiên tòa: Bà **Phạm Thị Thùy Linh**.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Phương Thảo -** Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội, Tòa án nhân dân quận Ba Đình mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 12/2025/TL - HSST ngày 20 tháng 01 năm 2025 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 27/2025/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 02 năm 2025 đối với:

* Bị cáo **Đào Xuân H**, sinh năm: 1997; Hộ khẩu thường trú và nơi ở: xã Dương Hà, huyện Gia Lâm, Hà Nội; Nghề Nghiệp: Lao động tự do. Văn hóa: 12/12. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không; Họ và tên bố: Đào Xuân Hùng đã chết); Họ và tên mẹ: Phạm Thị Hồng, sinh năm 1977.. Vợ: Nguyễn Ngọc Bích, sinh năm 1998; Có 01 sinh năm 2022. Tiền án, tiền sự: Không. Hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

* Người bị hại:

1. Anh Nguyễn Đăng Phú, sinh năm 1993. Địa chỉ: Hà Mãn, Thuận Thành, Bắc Ninh. Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Lương Thị Thanh Thư, sinh năm 1989. Địa chỉ: Tân Tiến, Văn Giang, Hưng Yên. Vắng mặt tại phiên tòa.

2. Anh Trịnh Xuân Dũng, sinh năm 1989. Địa chỉ: Đức Giang, Long Biên, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

3. Anh Vũ Mạnh Đạt, sinh năm 1991. Địa chỉ: Kiêu Kỵ, Gia Lâm, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

4. Anh Đỗ Xuân Toản, sinh năm 1988. Địa chỉ: Đa Tốn, Gia Lâm, Hà Nội . Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đêm ngày 14/4/2024, Đào Xuân H trực ca đêm cùng anh Nguyễn Đăng Phú – đồng nghiệp tại phòng nghỉ ở tầng 1 bệnh viện Hồng Ngọc *(Địa chỉ: 55 Yên Ninh, Trúc Bạch, Ba Đình, Hà Nội)*. Đến khoảng 6h ngày 15/4/2024, khi Hải lên tầng 8 bệnh viện để cất đồ cá nhân, thì thấy phòng không có người, tủ đựng đồ cá nhân của anh Phú vẫn cắm chìa khóa nên Hải đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Khi mở tủ đồ của anh Phú, Hải thấy có chiếc ví gập, mở ra thì thấy có thẻ tín dụng của anh Phú nên Hải nảy sinh ý định rút tiền từ thẻ tín dụng của anh Phú để sử dụng. Hải đã lấy 01 thẻ tín dụng (ngân hàng Vietinbank số 3567933300290823 mang tên Nguyễn Đăng Phú) rồi đút vào túi quần bên phải của Hải, và cất lại các đồ khác vào tủ của anh Phú và đóng lại như ban đầu. Đến 7h30 cùng ngày thì Hải đi về nhà ở thôn Hạ, Dương Hà, Gia Lâm, Hà Nội, liên hệ với chị Lương Thị Thanh Thư – nhân viên ngân hàng TP Bank để nhờ rút số tiền 29 triệu đồng từ thẻ tín dụng của anh Phú, mức phí rút tiền là 2%. Chị Thư nhắn Hải gửi thẻ tín dụng cho anh Trịnh Xuân Dũng tại địa chỉ Sao Biển 1509 Vinhomes Ocean Park1, Dương Xá, Gia Lâm, Hà Nội để nhờ rút tiền. Hải đã đặt người giao hàng chuyển thẻ tín dụng của anh Phú đến địa chỉ trên. Tại đây, sau khi nhận được thẻ tín dụng, anh Dũng đã thực hiện quẹt thẻ tín dụng Hải chuyển đến qua máy Pos để thực hiện thanh toán giao dịch với số tiền 28.995.000 VNĐ, có in ra Phiếu thanh toán, anh Dũng tự kí vào tờ phiếu thanh toán. Sau đó, Dũng chuyển số tiền 28.545.000 đồng từ tài khoản ngân hàng Vietinbank của Dũng (số tài khoản: 102898236789 mang tên Trịnh Xuân Dũng) vào tài khoản ngân hàng VPBank của Thư (số tài khoản 144458966 mang tên Lương Thị Thanh Thư). Thư đã chuyển khoản số tiền 28.415.000 đồng vào tài khoản ngân hàng VPBank của Hải (số tài khoản 135917583 mang tên Đào Xuân H), và đến chiều cùng ngày anh Dũng đã gửi lại Hải thẻ tín dụng.

Khoảng 14h30 ngày 15/4/2024, khi anh Phú đang ở cửa hàng tại số 118 Ngô Gia Tự, Đức Giang, Long Biên, Hà Nội thì nhận được tin nhắn từ ứng dụng ngân hàng Vietinbank Ipay thông báo về việc phát sinh giao dịch thẻ tín dụng của anh Phú, số tiền 28.995.000 VNĐ với nội dung "HKD gas và bep gas, hkd gas va bep gas, ha noi, vnm". Anh Phú không biết ai là người sử dụng thẻ để chi tiêu khoản tiền trên. Khi anh Phú kiểm tra thì phát hiện bị mất thẻ tín dụng của mình và không biết mất thời điểm nào. Chiếc thẻ này anh Phú mới nhận được vào khoảng ngày 8/4/2024 và cất trong ví không sử dụng. Do vậy, anh Phú đã làm đơn trình báo Cơ quan điều tra – Công an quận Long Biên.

Sau đó, anh Trịnh Xuân Dũng gọi điện cho chị Thư thông báo việc về chủ thẻ tín dụng Vietinbank rút tiền cho Hải có đơn gửi Công an quận Long Biên. Ngày 15/7/2024, chị Thư đã gọi điện thông báo cho Hải về việc ngân hàng đang thực hiện tra soát lại giao dịch rút tiền trên do có người gửi đơn kiện nên Thư đã yêu cầu Hải trả

lại tiền, trả lại thẻ và nhắn chủ thẻ rút đơn kiện và được Hải thông báo đã hoàn trả lại tiền cho chủ thẻ.

Đến trưa ngày 15/7/2024, Đào Xuân H nói dối anh Phú về việc ngân hàng có liên lạc với anh Phú nhưng không được nên đã liên lạc nhờ Hải thông báo cho anh Phú về việc ngân hàng đã tìm thấy thẻ tín dụng bị mất và sẽ hoàn trả lại thẻ, tiền cho anh Phú. Ngân hàng đã chuyển tiền cho Hải và nhờ Hải chuyển tiền trả lại anh Phú. Hải yêu cầu anh Phú cho xem số dư nợ trong tài khoản thẻ tín dụng, thể hiện số dư nợ là 29.049.303 đồng. Sau đó Hải đã chuyển khoản từ tài khoản ngân hàng VPBank của Hải (số tài khoản 135917583) đến tài khoản của anh Phú số tiền 29.049.303 đồng để anh Phú tất toán tiền nợ thẻ tín dụng và yêu cầu anh Phú rút đơn tại Công an quận Long Biên. Đến ngày 17/7/2024, Hải tiếp tục hỏi anh Phú về việc rút đơn, thì anh Phú yêu cầu phải hoàn trả số tiền 1.200.000 đồng tiền lãi và phí thẻ tín dụng 2 tháng, Hải đã chuyển khoản số tiền trên vào tài khoản của anh Phú. Đến chiều cùng ngày, Hải đã gửi lại thẻ tín dụng cho chị Nguyễn Thị Lan - vợ anh Phú tại địa chỉ 118 Ngô Gia Tự, Đức Giang, Long Biên, Hà Nội

Ngày 01/8/2024, Đào Xuân H tự khai nhận việc lấy trộm thẻ tín dụng của anh Phú và việc đã nhờ chị Lương Thị Thanh Thư rút số tiền 29 triệu đồng từ thẻ tín dụng của anh Phú.

Vật chứng tạm giữ:

- Tạm giữ của anh Nguyễn Đăng Phú: 01 chiếc thẻ ngân hàng màu xanh kích thước (8,5x5,5) cm, nội dung mặt trước Vietinbank, JCB, PLATIUM, mặt sau nội dung Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam, số thẻ: 3567933300290823, tên chủ thẻ: NGUYEN DANG PHU. Và 4 ảnh màu là hình ảnh của anh Phú tại cửa hàng 118 Ngô Gia Tự do camera cửa hàng ghi lại vào ngày 15/4/2024.

- Tạm giữ của Đào Xuân H: Tài liệu tiêu đề "SỔ PHỤ KIÊM BÁO NỢ, BÁO CÓ", tên khách hàng: "ĐAO XUAN HAI", của ngân hàng VPBank, gồm 31 tờ giấy khổ A4, tổng cộng 61 trang nội dung, có đóng dấu của Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng, chi nhánh Hà Nội, phòng giao dịch Cửa Bắc.

- Tạm giữ của anh Trịnh Xuân Dũng: 01 tờ giấy kích thước 5,5x17cm tiêu đề "MB" nội dung SALE/THANH TOÁN, TOTAL/TỔNG: VND 28.995.000 là Phiếu thanh toán được in từ máy Pos cho giao dịch thanh toán tiền 28.995.000 đồng ngày 15/4/2024.

* Đối với chiếc máy Pos HKD Gas và Bếp Gas sử dụng thanh toán thẻ tín dụng đứng tên của anh Vũ Mạnh Đạt. Người đăng ký sử dụng máy Pos trên là anh Đỗ Xuân Toản, anh Toản đã mượn tài khoản ngân hàng MBBank số tài khoản 035013836666 của anh Đạt và nhờ anh Đạt đứng tên để đăng ký hộ kinh doanh siêu thị gas và bếp gas, lấy địa chỉ 01 Trâu Quỳ, Gia Lâm, Hà Nội và đứng tên trong Hợp đồng chấp nhận thanh toán thẻ (có sử dụng máy Pos) với ngân hàng MBBank. Anh Toản toàn quyền quản lý số tài khoản của anh Đạt và máy Pos. Đến khoảng tháng 4/2024, anh Toản cho bạn là anh Trịnh Xuân Dũng mượn máy Pos để người nào cần rút tiền ở thẻ tín dụng

ngân hàng thì anh Dũng sẽ sử dụng máy Pos để quét thẻ. Ngày 15/7/2024, qua giới thiệu của chị Thư, anh Trịnh Xuân Dũng đã sử dụng máy Pos trên để quét thẻ tín dụng của anh Phú do Hải chuyển đến. Anh Dũng hưởng lợi số tiền là 105.000 đồng, chị Thư hưởng lợi số tiền là: 130.000 đồng, anh Đạt và anh Toản không được hưởng lợi.

Việc Hải lấy trộm thẻ tín dụng của anh Phú để chiếm đoạt tài sản, anh Vũ Mạnh Đạt, Đỗ Xuân Toản, Trịnh Xuân Dũng, chị Lương Thị Thanh Thư không biết nên không xem xét xử lý hình sự.

Đối với hành vi của chị Lương Thị Thanh Thư và anh Trịnh Xuân Dũng đồng ý thực hiện quẹt thẻ tín dụng bằng máy Pos anh Dũng đang sử dụng nhằm mục đích để rút tiền từ thẻ tín dụng, không phát sinh việc mua bán hàng hóa và cung ứng dịch vụ, Cơ quan điều tra đã chuyển toàn bộ hồ sơ, tài liệu đến Cục thanh tra, giám sát ngân hàng Nhà nước để thực hiện xử phạt hành chính hành vi vi phạm của chị Lương Thị Thanh Thư và anh Trịnh Xuân Dũng về việc thực hiện giao dịch thanh toán khống tại đơn vị chấp nhận thẻ (không phát sinh việc mua bán hàng hóa và cung ứng dịch vụ) theo quy định tại điểm d, khoản 7, Điều 28 Nghị định 88/2019/NĐ-CP ngày 14/11/2019, sửa đổi bổ sung theo Nghị định 143/2021/NĐ-CP quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực tiền tệ ngân hàng ngày 31/12/2021.

Về phía bị hại, anh Nguyễn Đăng Phú đã được Đào Xuân H tự nguyện hoàn trả số tiền 29.049.303 đồng số tiền dư nợ trong thẻ tín dụng và số tiền phí dịch vụ đáo thẻ tín dụng 2 tháng là 1.200.000 đồng. Ngoài ra, anh Phú yêu cầu Hải bồi thường dân sự số tiền 15 triệu đồng tổn thất về tinh thần, chi phí nghỉ làm để làm việc với Cơ quan điều tra.

Tại bản cáo trạng số 18/CT-VKS ngày 17/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình đã truy tố Đào Xuân H về tội Trộm cắp tài sản theo qui định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận tội như đã khai tại cơ quan điều tra, bị cáo thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo đúng với hành vi bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Đề nghị HĐXX áp dụng: khoản 1 Điều 173, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015. Đề nghị xử phạt bị cáo từ 16 đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách gấp đôi.

Căn cứ khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Xử lý vật chứng: Trả lại cho anh Nguyễn Đăng Phú 01 chiếc thẻ ngân hàng màu có tên chủ thẻ: NGUYEN DANG PHU.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là anh Nguyễn Đăng Phú đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường dân sự nên không xem xét.

Bị cáo không tranh luận gì với kết luận của đại diện Viện kiểm sát về tội danh và mức hình phạt.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thấy thức được hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội làm lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ :

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Ba Đình, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa hôm nay, Tòa án đã triệu tập hợp lệ người bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Tuy nhiên người bị hại có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa, và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có mặt tại phiên tòa. Tuy nhiên họ đã có lời khai tại cơ quan điều tra được thể hiện trong hồ sơ, nên việc vắng mặt người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không ảnh hưởng đến việc xét xử.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với biên bản bắt quả tang, phù hợp với vật chứng đã thu giữ, phù hợp với lời khai của người làm chứng cùng các tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: khoảng 6h sáng ngày 15/4/2024 tại tầng 8 bệnh viện Hồng Ngọc *(Địa chỉ: 55 Yên Ninh, Trúc Bạch, Ba Đình, Hà Nội),* lợi dụng lúc vắng vẻ và sự sơ hở mất cảnh giác của anh Nguyễn Đăng Phú, bị cáo Đào Xuân H đã lén lút chiếm đoạt 01 thẻ tín dụng ngân hàng Vietinbank mang tên anh Nguyễn Đăng Phú, sau đó sử dụng thẻ tín dụng đó để quét thẻ máy Pos rút tiền và trộm cắp của anh Phú số tiền là 28.995.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã phạm tội "*Trộm cắp tài sản*". Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình truy tố bị cáo Đào Xuân H về tội "*Trộm cắp tài sản*" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội. Vì vậy, cần phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi của bị cáo để giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không có.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét: thái độ của bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa tỏ ra ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo. Bị cáo phạm tội lần đầu, nhân thân không có tiền án tiền sự và bị cáo tự nguyện bồi thường cho người bị hại. Xét đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015.

Do bị cáo Hải có nhiều tình tiết giảm nhẹ, HĐXX xét thấy không cần thiết phải cách ly khỏi xã hội mà tạo điều kiện cho bị cáo làm ăn, sinh sống và chứng tỏ sự hối cải, hoàn lương của mình ngay trong môi trường xã hội bình thường dưới sự giám sát, giáo dục của

chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú và gia đình bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự, áp dụng hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

Xét bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập không ổn định nên miễn hình phạt bổ sung bằng tiền được quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 cho bị cáo.

[6] Xử lý vật chứng: Đối với 01 thẻ tín dụng ngân hàng Vietinbank mang tên Nguyễn Đăng Phú không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tại đơn xin xét xử vắng mặt ngày 11/02/2025, người bị hại là anh Nguyễn Đăng Phú đã trình bày vì nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường dân sự nào khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Việc Hải lấy trộm thẻ tín dụng của anh Phú để chiếm đoạt tài sản, anh Vũ Mạnh Đạt, Đỗ Xuân Toản, Trịnh Xuân Dũng, chị Lương Thị Thanh Thư không biết nên không xem xét xử lý hình sự. Hành vi của chị Lương Thị Thanh Thư và anh Trịnh Xuân Dũng đồng ý thực hiện quẹt thẻ tín dụng bằng máy Pos anh Dũng đang sử dụng nhằm mục đích để rút tiền từ thẻ tín dụng, không phát sinh việc mua bán hàng hóa và cung ứng dịch vụ, Cơ quan điều tra đã chuyển toàn bộ hồ sơ, tài liệu đến Cục thanh tra, giám sát ngân hàng Nhà nước để thực hiện xử phạt hành chính hành vi vi phạm của chị Lương Thị Thanh Thư và anh Trịnh Xuân Dũng về việc thực hiện giao dịch thanh toán khống tại đơn vị chấp nhận thẻ (không phát sinh việc mua bán hàng hóa và cung ứng dịch vụ) theo quy định tại điểm d, khoản 7, Điều 28 Nghị định 88/2019/NĐ-CP ngày 14/11/2019, sửa đổi bổ sung theo Nghị định 143/2021/NĐ-CP quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực tiền tệ ngân hàng ngày 31/12/2021 nên HĐXX không xem xét.

[9] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Bị cáo, những người bị hại, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Áp dụng : khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65; khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106, Điều 136, khoản 1,4 Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015; Luật phí và lệ phí số: 97/2015/QH13 ngày 25 tháng 11 năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

2. **Tuyên bố bị cáo Đào Xuân H phạm tội "Trộm cắp tài sản".**

3. Xử phạt bị cáo Đào Xuân H **14 (mười bốn) tháng tù** nhưng cho hưởng án treo. Hạn thử thách 28 (hai mươi tám) tháng tình từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo: Đào Xuân H về Ủy ban nhân dân xã Dương Hà, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

Trong thời hạn thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án Hình sự.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

4. Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc thẻ ngân hàng màu xanh kích thước (8,5x5,5)cm, nội dung mặt trước Viettinbank, JCB, PLATINUM, mặt sau nội dung Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam, số thẻ : 3567933300290823, tên chủ thẻ NGUYEN DANG PHU theo Biên bản giao, nhận vật chứng số 79 ngày 06/02/2025 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

5. Về án phí HSST: Bị cáo Đào Xuân H phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ tuyên án. Người bị hại và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ ./.

Nơi nhận:
-TAND TP thành phố Hà Nội;
-VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Ba Đình;
- Công
an quận Ba Đình;
- Chi cục THADS quận Ba Đình;
- UBND xã Dương Hà, huyện Gia Lâm, Hà Nội;
- Bị cáo; người bị hại; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Tố Thu