

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HAI BÀ TRUNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: 263/2023/HSST
Ngày 23 tháng 11 năm 2023

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Tú

Các hội thẩm nhân dân: 1. Bà Mai Xuân Hoa

2. Bà Nguyễn Thị Huyền Nga

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lan – Thư ký Toà án nhân dân Quận Hai Bà Trưng – thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng - thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Hùng – Kiểm sát viên.

Hôm nay ngày 23/11/2023, tại trụ sở Toà án nhân dân Quận Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 279/2023/HSST ngày 23.10.2023 đối với bị cáo:

Đỗ Quốc Ân; Sinh năm: 1982. Giới tính: Nam. HKTT: Tổ dân phố số A, phường X, quận B, thành phố Hà Nội. Nơi ở: Số G ngõ C X, phường X, quận B, thành phố Hà Nội. Nghề nghiệp: Không. Văn hóa: 12/12. Con ông: Đỗ Hoàng K (Sinh năm: 1950). Con bà: Nguyễn Thị H (Sinh năm: 1954). Vợ: Trần Thị V (Sinh năm: 1987). Có một con sinh năm 2015. D chỉ bản số 386 ngày 11.7.2023. Tiền án, tiền sự: Không. Giữ người trong trường hợp khẩn cấp ngày 03/7/2023. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an T3.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

***Bị hại:** Chị Đào Thị Kim A - Sinh năm: 1982
Trú tại: Số C H, Nguyễn Trung T, B, Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Lê Văn T1 - Sinh năm: 1993

Trú tại: số B ngõ B Đường L, L, Đ, Hà Nội

Vắng mặt tại phiên tòa.

- Anh Nguyễn Ngọc A1 - Sinh năm: 1986

Trú tại: số H ngõ A, Đ, Quận B, Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa.

- Anh Vũ Văn G - Sinh năm: 1983

Trú tại: Số B phố T, phường T, Đ, Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11h51' ngày 02/07/2023, Chị Đào Thị Kim A (Sinh năm: 1982, trú tại: Số C H, Nguyễn Trung T, B, Hà Nội) sử dụng ứng dụng giao hàng “HEYU” trên điện thoại di động để đặt giao hàng là 01 chiếc điện thoại di động hiệu S S23 Ultra 256GB, màu xanh, còn mới, chưa sử dụng, để trong hộp, bọc bên ngoài một lớp nilon chống sốc và dán băng dính màu vàng xung quanh đến địa chỉ số D N, T, Đống Đ cho anh Lê Văn T1 (Sinh năm: 1993, trú tại: số B ngõ B Đường L, L, Đ, Hà Nội). Ứng dụng “HEYU” đã khớp lệnh cho nhân viên giao hàng là Đỗ Quốc A nhận đơn hàng của chị Kim A. Sau khi nhận đơn hàng của chị Kim A tại số A ngõ C H, Đ, H, Hà Nội, A đã điều khiển xe mô tô hiệu Honda Dream BKS: 88F4-6329 đến địa chỉ D N. Tại đây, A gọi điện cho anh T1 để giao hàng thì anh T1 bảo A chờ anh T1 xuống lấy hàng. Trong khi chờ anh T1, A thấy địa chỉ 40 Nguyễn Văn T2 là nơi kinh doanh, mua bán, sửa chữa điện thoại nên nghi gói hàng của chị Kim A là điện thoại di động nên A đã mở túi hàng của chị Kim A và thấy bên trong là 01 hộp điện thoại Samsung Galaxy S23 Ultra còn dán tem niêm phong. Sau đó A đã điều khiển xe máy, mang theo chiếc điện thoại đến cửa hàng F tại số B T, T, Đ, Hà Nội để bán điện thoại. Tại đây, A gặp và được anh Nguyễn Ngọc A1 (Sinh năm: 1986, trú tại: số H ngõ A, Đ, B, Hà Nội – Nhân viên cửa hàng F) báo giá mua chiếc điện thoại trên là 13.000.000 đồng. A không đồng ý bán thì anh Ngọc A1 giới thiệu có người bạn là anh Vũ Văn G (Sinh năm: 1983, trú tại: số B phố T, p.T, Đ, Hà Nội) muốn mua máy của A và bảo A chờ anh G tại trước số B T. Khoảng 10 phút sau, tại trước số B T, A gặp và bán cho anh G chiếc điện thoại trên giá 16.000.000 đồng. Sau khi bán được chiếc điện thoại, A đã tiêu sài cá nhân hết số tiền 6.000.000 đồng.

Cùng ngày, chị Kim A được anh T1 thông báo có người đến giao hàng và gọi điện cho anh T1 nhưng sau đó lại bỏ đi không giao hàng nữa. Chị Kim A gọi điện cho A nhưng A không nghe máy. Vì vậy, chị Kim A đã đi tìm A theo định vị trên ứng dụng giao hàng “HEYU”. Khi đi đến khu vực ngã ba Ô, p. Ô, Đ, Hà Nội thì chị Kim A nhìn thấy A, chị Kim A liền hô hoán và được Tổ công tác thuộc đội Cảnh sát giao thông số C – Công an thành phố T3 đang làm nhiệm vụ tuần tra tại khu vực

trên hỗ trợ, đưa Á về trụ sở Công an phường Đ để làm rõ sự việc. Ngoài ra, Cơ quan Công an đã tạm giữ của Đỗ Quốc Á:

- Tiền mặt 10.000.000 đồng
 - 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Xiaomi đã qua sử dụng, Imei1: 864066052106156, Imei2: 864066052986151
 - 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Dream cũ, đã qua sử dụng, gắn BKS: 88F4-6329, số khung: DR100*00000586*, số máy: 1P50FMG-3*10342439*
- Tại cơ quan điều tra, Đỗ Quốc Á khai nhận hành vi phạm tội như trên.

Tại cơ quan điều tra, bị hại là chị Đào Thị Kim A và người liên quan gồm các anh Lê Văn T1, Nguyễn Ngọc A1 và Vũ Văn G trình bày phù hợp nội dung trên.

Cơ quan điều tra đã tiến hành dẫn giải Đỗ Quốc Á, kết quả: Á xác định được vị trí nhận hàng đi ship của chị Kim A tại trước nhà A ngõ C Hương V, p. Đ, H, Hà Nội. Á xác định được vị trí Á mở gói hàng của chị Kim A gửi ship tại trước số D N, p. T, Đ, Hà Nội. Á xác định được vị trí vào bán điện thoại tại FPT shop tại B T, p. T, Đ, Hà Nội. Á xác định được vị trí bán điện thoại Samsung Utral S23 cho Vũ Văn G tại trước B T, P. T, Đ, Hà Nội.

Cơ quan điều tra đã tiến hành cho bị hại và người liên quan nhận dạng Đỗ Quốc Á, kết quả: Chị Kim A nhận dạng được Đỗ Quốc Á là người nhận đơn ship điện thoại Samsung Utral S23 của chị Kim A đến 40 Nguyễn Văn T2 cho anh T1. Anh Nguyễn Ngọc A1 và anh Vũ Văn G nhận dạng được Đỗ Quốc Á là người bán điện thoại Samsung Ultra trên.

Ngày 24/07/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận H đã ra Yêu cầu định giá tài sản đối với chiếc điện thoại do Đỗ Quốc Á chiếm đoạt. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 156 ngày 07/08/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận H, Hà Nội kết luận: *01 chiếc điện thoại S S23 Ultra 256GB màu xanh, Imei1: 355157583329114, Imei2: 355157583329115, mới, chưa qua sử dụng có trị giá 18.700.000 đồng.*

Ngày 27/07/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận H đã ra Quyết định trưng cầu giám định đối với chiếc xe máy thu giữ của Đỗ Quốc Á. Tại bản Kết luận giám định số 5387 ngày 14/08/2023, Phòng K1 - C1 kết luận:

- *01 xe máy nhãn hiệu Honda Dream mang BKS: 88F4-6329, số khung: DR100*00000586*, số máy: 1P50FMG-3*10342439* là số nguyên thủy.*

- *Không giám định biển kiểm soát: 88F4 – 6329 do không có mẫu so sánh.*

Quá trình điều tra xác định chủ sở hữu hợp pháp của điện thoại S S23 Ultra 256GB màu xanh, Imei1: 355157583329114, Imei2: 355157583329115, mới, chưa qua sử dụng có trị giá: 18.700.000 đồng là chị Đào Thị Kim A. Ngày 23/08/2023, Cơ quan

Cảnh sát điều tra – Công an quận H đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trao trả chiếc điện thoại trên cho Kim A. Chị Kim A đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì về bồi thường dân sự.

Đối với anh Vũ Văn G, quá trình điều tra xác định khi mua chiếc điện thoại S Galaxy S23 Ultra 256GB, anh G không biết là tài sản Á phạm tội mà có. Sau đó, anh G đã tự nguyện giao nộp lại chiếc điện thoại để phục vụ điều tra nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh G. Anh G sẽ trình bày yêu cầu về dân sự đối với vụ việc trên tại phiên tòa.

Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Honda Dream mang BKS: 88F4-6329, số khung: DR100*00000586*, số máy: 1P50FMG-3*10342439* thu giữ của Đỗ Quốc Á, quá trình điều tra xác định chiếc xe trên đăng ký mang tên ông Lưu Văn V1 (Sinh năm: 1953, trú tại: Thôn Đ, xã N, trị trấn P, Vĩnh Phúc). Tại cơ quan điều tra, ông V1 trình bày mua chiếc xe trên năm 2011 đến năm 2019, ông V1 đã bán chiếc xe trên cho Đỗ Quốc Á, khi bàn không bàn giao giấy tờ xe do trước đó ông V1 đã làm mất giấy tờ xe.

Đối với 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Xiaomi đã qua sử dụng, Imei1: 864066052106156, Imei2: 864066052986151 thu giữ của Đỗ Quốc Á quá trình điều tra xác định là tài sản của Đỗ Quốc Á.

Đối với số tiền 10.000.000 đồng thu giữ của Đỗ Quốc Á, quá trình điều tra xác định là tiền do Á bán chiếc điện thoại chiếm đoạt của chị Đào Thị Kim A có được.

Tại bản cáo trạng số 230/CT/VKS-HS ngày 12.9.2023 của Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng đã truy tố bị cáo Đỗ Quốc Á về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” quy định tại điểm b khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo giữ nguyên lời khai tại cơ quan công an, công nhận nội dung bản cáo trạng truy tố bị cáo là đúng và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Đỗ Quốc Á về tội danh và điều luật đã viện dẫn tại bản cáo trạng. Sau khi phân tích nội dung vụ án, đánh giá tính chất nguy hiểm do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, đánh giá mức độ phạm tội, xem xét nhân thân, tình tiết giảm nhẹ đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Điểm b khoản 1 điều 175, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Đỗ Quốc Á với mức hình phạt từ 12 tháng đến 18 tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự:

- Bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường gì về dân sự nên không xét.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì về dân sự nên không xét.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Trả bị cáo 01 xe máy kiểu dáng Dream, màu nâu, vỏ máy được khắc chìm chữ LIFAN. Tình trạng xe: cũ, đã qua sử dụng, không gương, vỡ yếm, nứt vỡ chắn bùn trước, đèn pha và đèn xi nhan nứt vỡ được bó chặt bằng băng keo, không có cụm đèn hậu. Xe gắn BKS: 88F4-6329, số khung: DR10000000586, số máy: 1P50FMG-310342439, đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo vì không liên quan đến hành vi phạm tội.

- Trả bị cáo 01 điện thoại Xiaomi màu xanh, Imei1: 864066052106156, Imei2: 864066052986151, đã qua sử dụng, không rõ chất lượng thu giữ của bị cáo vì không liên quan đến hành vi phạm tội.

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 10.000.000 đồng thu giữ của bị cáo vì liên quan đến hành vi phạm tội.

- Truy thu của bị cáo số tiền 6.000.000 đồng được hưởng lợi từ việc bán chiếc điện thoại di động S S23 Ultra 256GB do hành vi phạm tội mà có.

Bị cáo nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. **Về tố tụng:** Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận H, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2.] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa, là phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng, bản kết luận giám định, các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng đã truy tố. Thấy có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 11h51' ngày 02/07/2023, tại số A ngõ C H, phường Đ, quận H, thành phố Hà Nội, Đỗ Quốc A nhận 01 chiếc điện thoại hiệu S Galaxy S23 Ultra 256GB màu xanh, mới, chưa qua sử dụng, trị giá 18.700.000 đồng của chị Đào Thị Kim A để đi giao hàng cho khách nhưng sau đó A không thực hiện việc giao hàng mà đem bán chiếc điện thoại để chiếm đoạt tài sản.

Hành vi của bị cáo Đỗ Quốc A đã phạm tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 1 điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

“Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định:

1. Người nào thực hiện một trong các hành vi sau đây chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 4.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 4.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản hoặc đã bị kết án về tội này hoặc về một trong các tội quy định tại các điều 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174 và 290 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm hoặc tài sản là phương tiện kiếm sống chính của người bị hại và gia đình họ, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

b) Vay, mượn, thuê tài sản của người khác hoặc nhận được tài sản của người khác bằng hình thức hợp đồng rồi dùng thủ đoạn gian dối hoặc bỏ trốn để chiếm đoạt tài sản đó hoặc đến thời hạn trả lại tài sản mặc dù có điều kiện, khả năng nhưng cố tình không trả”.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu đối với tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý hoang mang cho người dân. Trong vụ án nuy, bị cáo đã lợi dụng việc nhận được tài sản của người bị hại thông qua việc sử dụng ứng dụng giao hàng trên điện thoại di động nhằm chiếm đoạt tài sản. Bị cáo nhận thức được hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản là trái pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội nêu trên, thể hiện sự coi thường pháp luật. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm bị cáo trước pháp luật để giáo dục bị cáo và cũng là răn đe, phòng ngừa tội phạm nói chung.

[3]. Xét nhân thân bị cáo Đỗ Quốc A chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ

một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Khoản 5 Điều 175 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định đối với tội lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản: “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng*”. Tuy nhiên, xét bị cáo Đỗ Quốc Ân có hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5]. Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự nên không xét.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì về dân sự nên không xét.

[6]. Về xử lý vật chứng và các vấn đề khác:

- Trả bị cáo 01 xe máy kiểu dáng Dream, màu nâu, vỏ máy được khắc chìm chữ LIFAN. Tình trạng xe: cũ, đã qua sử dụng, không gương, vỡ yếm, nứt vỡ chắn bùn trước, đèn pha và đèn xi nhan nứt vỡ được bó chặt bằng băng keo, không có cụm đèn hậu. Xe gắn BKS: 88F4-6329, số khung: DR10000000586, số máy: 1P50FMG-310342439, đã qua sử dụng vì không liên quan đến hành vi phạm tội.

- Trả bị cáo 01 điện thoại Xiaomi màu xanh, Imei1: 864066052106156, Imei2: 864066052986151, đã qua sử dụng, không rõ chất lượng thu giữ của bị cáo vì không liên quan đến hành vi phạm tội.

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 10.000.000 đồng thu giữ của bị cáo.

- Truy thu của bị cáo số tiền 6.000.000 đồng được hưởng lợi từ việc bán chiếc điện thoại di động S S23 Ultra 256GB vì liên quan đến hành vi phạm tội.

[7]. Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Từ những nhận định trên!

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo **Đỗ Quốc Ân** phạm tội: “**Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản**”.

Căn cứ Điểm b khoản 1 điều 175, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Đỗ Quốc Ân 12 (mười hai) tháng tù**. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị giữ người trong trường hợp khẩn cấp ngày 03/7/2023.

2. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự nên không xét.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì về dân sự nên không xét.

4. Về xử lý vật chứng:

- Trả bị cáo 01 xe máy kiểu dáng Dream, màu nâu, vỏ máy được khắc chìm chữ LIFAN. Tình trạng xe: cũ, đã qua sử dụng, không gương, vỡ yếm, nứt vỡ chắn bùn trước, đèn pha và đèn xi nhan nứt vỡ được bó chặt bằng băng keo, không có cụm đèn hậu. Xe gắn BKS: 88F4-6329, số khung: DR10000000586, số máy: 1P50FMG-310342439, đã qua sử dụng.

- Trả bị cáo 01 điện thoại Xiaomi màu xanh, Imei1: 864066052106156, Imei2: 864066052986151, đã qua sử dụng, không rõ chất lượng.

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 10.000.000 đồng thu giữ của bị cáo.

- Truy thu của bị cáo số tiền 6.000.000 đồng được hưởng lợi từ việc bán chiếc điện thoại di động S S23 Ultra 256GB.

Những vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng theo Biên bản giao nhận vật chứng số 05/24 ngày 12/10/2023 giữa Công an Quận H và Chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng và giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 13/10/2023 tại chi cục Thi hành án quận Hai Bà Trưng.

5. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo phần bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- Những người tham gia tố tụng
- VKSND Q.Hai Bà Trưng;
- Công an Q.Hai Bà Trưng;
- Thi hành án Q.Hai Bà Trưng;
- TAND.TP Hà Nội;
- VKSND TP.Hà Nội;
- Trại tạm giam Hà Nội;
- UBND p Xuân Đình, Q.Bắc Từ Liêm,HN
- Sở tư pháp TP. Hà Nội;
- Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

Nguyễn Thanh Tú