

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VĨNH YÊN
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 127/2017/HSST
Ngày 30 tháng 11 năm 2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VĨNH YÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Vân Hồng

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Bùi Thanh Bình ;

- Bà Bùi Thị Thu Hằng.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Kiều Thị Hằng, cán bộ Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên tham gia phiên tòa:
Bà Cao Thị Thanh Huyền, Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 119/2017/HS-ST ngày 25 tháng 10 năm 2017, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 126/2017/HSST- QĐ ngày 07 tháng 11 năm 2017 đối với bị cáo:

Lê Tiến D, sinh năm 1989; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khu 4, xã V, huyện H, tỉnh Phú Thọ; Chỗ ở: phường T, thành phố V, tỉnh Phú Thọ; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; bố đẻ Lê Văn T, mẹ đẻ Trần Hồng N; vợ, con: Chưa có; tiền án: Không; tiền sự: 01. Ngày 07/4/2017 Công an huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 68/QĐ-VPHC xử phạt hành chính về hành vi đánh nhau gây thương tích, mức phạt 2.500.000đ. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/7/2017 cho đến nay (có mặt).

Nguyên đơn dân sự: Công ty TNHH TMDV P; địa chỉ: Số nhà 256 đường H, phường T, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Q; chức vụ: Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Xuân H; chức vụ: Trưởng trạm Trung tâm bảo hành Sam Sung Vĩnh Phúc (Văn bản ủy quyền ngày 22/5/2017, có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Anh Ngô Quang N, sinh năm 1982; nơi cư trú: Khu 7, phường T, thành phố V, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

- Chị Mai Thị Hải Y, sinh năm 1992; nơi cư trú: phường T, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

- Anh Tống Đình Q, sinh năm 1993; nơi cư trú: Khu 14, xã H, huyện L, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

- Anh Nguyễn Minh C, sinh năm 1988; nơi cư trú: Số nhà 301, đường Trần Phú, phường D, thành phố V, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

- Anh Nguyễn Hoàng L, sinh năm 1992; nơi cư trú: Khu 10, xã T, huyện L, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

- Anh Nguyễn Duy Q, sinh năm 1993; nơi cư trú: Số nhà 31, đường V, phường N, thành phố V, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

- Bà Trần Hồng N, sinh năm 1964; nơi cư trú: Khu 4, xã V, huyện H, tỉnh Phú Thọ (có mặt).

NHẬN THẤY

Bị cáo Lê Tiến D bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Do có mối quan hệ bạn bè thân thiết với anh Nguyễn Cao C là nhân viên kỹ thuật của Trung tâm bảo hành Sam Sung Vĩnh Phúc nên D có đến Trung tâm chơi. Vào khoảng 21 giờ ngày 21/5/2017, sau khi trả khách đi taxi tại khu vực Dốc Láp, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, D điều khiển xe ô tô taxi KIA morning màu sơn trắng BKS 19A-102.93 đi về thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Khi đi qua trung tâm bảo hành Sam Sung, chi nhánh Vĩnh Phúc, D quan sát thấy cửa ra vào trung tâm mở nên nảy sinh ý định vào trung tâm bảo hành để trộm cắp điện thoại của khách bán lấy tiền chi tiêu cá nhân. D đỗ xe ô tô taxi trước cửa và đi vào chào hỏi ông T là chủ nhà cho trung tâm thuê cửa hàng, ông T trả lời sau đó đi vào phía trong bếp. Quan sát xung quanh không có ai, D nhìn thấy tủ sắt cạnh bàn lễ tân khóa, D liền lấy 01 chiếc tuốc nơ vít 02 cạnh, kích thước dài 15cm, trục bằng kim loại màu trắng, cán bằng nhựa màu đen để ở trên bàn sửa điện thoại

đi đến tủ sắt dùng chiếc tuốc nơ vít cạy cánh tủ dưới cùng bên phải tạo khe hở rồi dùng tay trái thò qua khe hở cạy bung cánh tủ ra thấy bên trong có 01 hộp bìa cát tông đựng 15 chiếc điện thoại nhãn hiệu Sam Sung (gồm: 01 điện thoại Galaxy G610 màu vàng, IMEI: 353415083041171; 01 điện thoại Galaxy J320 màu vàng, IMEI: 359929070095994; 01 điện thoại Galaxy J320 màu vàng, IMEI: 359929074889681; 01 điện thoại Galaxy A700 màu vàng, IMEI: 356209067846102; 01 điện thoại Galaxy G610 Prime màu vàng, IMEI: 353415082541122; 01 điện thoại Galaxy S6 G928 màu vàng, IMEI: 354623070128294; 01 điện thoại Galaxy G610 màu vàng, IMEI: 353415087401850; 01 điện thoại Galaxy G610 màu vàng, IMEI: 353415082492029; 01 điện thoại Galaxy G570 màu hồng, IMEI: 355079080543304; 01 điện thoại Galaxy G610 màu vàng, IMEI: 353415081947304; 01 điện thoại Galaxy J710 màu vàng, IMEI: 359752070139590; 01 điện thoại Galaxy J710 màu vàng, IMEI: 359752071914744; 01 điện thoại Galaxy J7 prime G610 màu vàng gold, IMEI: 353415080950218; 01 điện thoại nhãn hiệu Galaxy J320 màu vàng, IMEI: 358986071953929 và 01 điện thoại Galaxy Note5 N920 màu xanh ngọc, IMEI: 990005882364905) và 03 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Sam Sung (gồm 01 máy tính bảng Galaxy T561, IMEI: 359594061424031, màu đen; 01 Máy tính bảng Galaxy T585, IMEI: 357812080763698 màu trắng; 01 máy tính bảng Galaxy P610, IMEI: 359433050505668, màu trắng) đều đã cũ, đã qua sử dụng. Cạnh hộp cát tông này có 01 hộp điện thoại Samsung Galaxy C900 bên trong có 01 điện thoại Samsung Galaxy C900 màu đen, IMEI: 357160080684732. D cầm hộp đựng điện thoại Samsung Galaxy C900 và chiếc tuốc nơ vít để vào hộp cát tông đựng 18 chiếc điện thoại, máy tính bảng Sam Sung các loại, khép cánh tủ lại sau đó bê hộp cát tông ra xe ô tô BKS 19A-102.93 rồi điều khiển xe đi về thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Trên đường đi D kiểm tra các máy điện thoại di động và máy tính bảng Sam Sung vừa trộm cắp được thấy có 04 chiếc điện thoại và 01 máy tính bảng Sam Sung (gồm 02 chiếc điện thoại Galaxy J320 màu vàng; 01 điện thoại Galaxy J710 màu vàng; 01 điện thoại Galaxy G570 màu hồng và 01 máy tính bảng Galaxy Tab T585 màu trắng) bị vỡ màn hình và bật không lên nguồn, khi đi qua cầu Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, D đã vứt 04 chiếc điện thoại và 01 máy tính này cùng hộp cát tông đựng điện thoại và chiếc tuốc nơ vít xuống sông Lô. Còn 14 chiếc

điện thoại, máy tính bảng nhãn hiệu Sam Sung còn lại D đúc vào trong chiếc túi nilon màu đen đem cất giấu ở phía sau nhà thi đấu tỉnh Phú Thọ rồi đi về phòng trọ của chị Hà Thu H ở phường Gia Cẩm, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ ngủ. Sáng ngày 22/5/2017, chị Nguyễn Thị Kim C, là nhân viên lễ tân của Trung tâm bảo hành đến Trung tâm để làm việc, phát hiện cánh cửa tủ sắt phía dưới bên phải không khóa, chỉ khép hờ, chị C mở tủ kiểm tra phát hiện mất 16 chiếc điện thoại và 03 máy tính bảng nhãn hiệu Sam Sung các loại của khách đem đến sửa chữa, bảo hành. Ngay sau đó chị C đã báo cáo với anh Nguyễn Xuân H là Trưởng trạm của Trung tâm bảo hành Sam Sung Vĩnh Phúc. Cùng ngày anh H đến Công an thành phố Vĩnh Yên trình báo.

Ngày 22/5/2017, Công an thành phố Vĩnh Yên thu giữ 01 ổ khóa và 01 chìa khóa của ngăn tủ bị mất trộm.

Ngày 31/5/2017, D đem chiếc điện thoại Samsung Galaxy C900 màu đen và chiếc điện thoại Galaxy S6 G928 màu vàng đến Trung tâm bảo hành SamSung ở 168 Trần Thái Tông, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội sửa để sử dụng. Tuy nhiên khi tiếp nhận điện thoại thì nhân viên Trung tâm bảo hành nói chiếc điện thoại Galaxy S6 G928 màu vàng phải thay màn hình hết khoảng gần 4.000.000đ nên D không sửa nữa mà đem về, trên đường về qua cầu Việt Trì, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, D đã vứt chiếc điện thoại này xuống sông Lô. Khoảng đầu tháng 6/2017, D cho Mai Thị Hải Y (chị họ của D) 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy J320 màu vàng gold; ngày 02/6/2017, D bán 01 điện thoại Samsung A700 cho anh Lê Trọng V ở thị trấn Thanh Ba, huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ với giá 1.500.000đ; bán 01 máy tính bảng Samsung Galaxy Tab T561 cho anh Ngô Quang N ở phường Thanh Miếu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ với giá 2.000.000đ; bán 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 prime cho anh Nguyễn Duy Q ở xã Sơn Dương, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ được 2.000.000đ. Khoảng giữa tháng 6/2017, D bán 01 điện thoại Samsung Galaxy Note5 N920 cho anh Nguyễn Minh C ở phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ được 4.000.000đ; bán cho anh Ngô Quang N ở phường Thanh Miếu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ 03 điện thoại Samsung Galaxy J7 prime được 4.200.000đ và 01 máy tính bảng Samsung galaxy Tab T585 được 2.000.000đ; bán 01 điện thoại Samsung galaxy J710 tại một cửa hàng mua bán điện thoại ở Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ (không nhớ cụ thể quán nào) được 2.000.000đ; ngày 22/6/2017, D bán 01

điện thoại Samsung J7 Prime cho anh Tống Đình Q trú tại: xã Vĩnh Phú, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ được 2.300.000đ; cuối tháng 6/2017, D bán 01 điện thoại Samsung J7 Prime cho Nguyễn Hoàng L trú tại: phường Thanh Miếu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ được 2.200.000đ. Tổng số tiền bán 12 chiếc điện thoại và máy tính bảng được 22.200.000đ, D đã sử dụng tiêu sài cá nhân hết.

Ngày 03/7/2017, Công an thành phố Vĩnh Yên thu giữ của chị Mai Thị Hải Y 01 điện thoại Sam Sung Galaxy J320 màu vàng gold IMEI 358986071953929; ngày 07/7/2017, thu giữ của anh Nguyễn Minh C 01 điện thoại Sam Sung Galaxy Note5 N920 màu xanh ngọc, IMEI: 990005882364905 và thu giữ tại Trung tâm bảo hành Sam Sung ở 168 Trần Thái Tông, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội 01 điện thoại Samsung Galaxy C900 màu đen, IMEI: 357160080684732.

Tại Kết luận định giá số 122/KL-HĐĐG ngày 11/7/2017 của Hội đồng định giá UBND thành phố Vĩnh Yên kết luận:

“1. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J320 màu vàng gold, IMEI 358986071953929 đã cũ, đã qua sử dụng, trị giá 1.700.000đ.

2. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy Note5 màu xanh ngọc, IMEI: 990005882364905 đã cũ, đã qua sử dụng, trị giá 5.000.000đ.

3. Một điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy C900 màu đen, IMEI: 357160080684732 đã cũ, đã qua sử dụng, trị giá 9.000.000đ.

Tổng trị giá: 15.700.000đ.

Tại Kết luận định giá số 163/KL-HĐĐG ngày 31/7/2017 của Hội đồng định giá UBND thành phố Vĩnh Yên kết luận:

“1. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J7 prime - G610 màu vàng, IMEI: 353415083041171, điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, bị vỡ kính (định giá theo hồ sơ) trị giá: 3.000.000đ.

2. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J320 màu vàng, IMEI: 359929070095994; điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, bị hỏng màn hình (định giá theo hồ sơ), trị giá 1.200.000đ.

3. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy A700 màu vàng, IMEI: 356209067846102; điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, bị hỏng màn hình, (định giá theo hồ sơ), trị giá 4.000.000đ.

4. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J7 prime G610 màu vàng gold, IMEI: 353415082541122, điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng (định giá theo hồ sơ), trị giá 3.000.000đ.

5. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy S6 G928 màu vàng, IMEI: 354623070128294, điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng (định giá theo hồ sơ), trị giá 5.000.000đ.

6. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J7 prime G610 màu vàng gold, IMEI: 353415087401850, điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, bị liệt phím trở về và phím Home (định giá theo hồ sơ), trị giá 3.000.000đ.

7. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J320 màu vàng, IMEI: 359929074889681, điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, bị lỗi nguồn (định giá theo hồ sơ), trị giá 1.200.000đ.

8. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J710 màu vàng, IMEI: 359752070139590, điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, bị ẩm, dính nước (định giá theo hồ sơ), trị giá 3.000.000đ.

9. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J7 prime G610 màu vàng gold, IMEI: 353415081947304, điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, bị ẩm, dính nước (định giá theo hồ sơ), trị giá 3.000.000đ.

10. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J710, màu vàng IMEI: 359752071914744, điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, bị lỗi màn hình (định giá theo hồ sơ), trị giá 3.000.000đ.

11. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J7 prime G610, màu gold, IMEI 353415080950218, điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, bị lỗi (định giá theo hồ sơ), trị giá 3.000.000đ.

12. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J5 prime G570 màu hồng, IMEI: 355079080543304, điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, bị lỗi (định giá theo hồ sơ), trị giá 2.100.000đ.

13. Một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J7 prime G610, màu vàng gold, IMEI: 353415082492029, điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, bị lỗi, hỏng (định giá theo hồ sơ), trị giá 3.000.000đ.

14. Một máy tính bảng nhãn hiệu Sam Sung Tab T561, màu đen, IMEI: 359594061424031, máy tính bảng đã cũ, đã qua sử dụng, bị lỗi nguồn (định giá theo hồ sơ), trị giá 2.000.000đ.

15. Một máy tính bảng nhãn hiệu Sam Sung Galaxy Note 10.1 -P610, màu trắng, IMEI: 359433050505668, máy tính bảng đã cũ, đã qua sử dụng, bị lỗi (định giá theo hồ sơ), trị giá 3.000.000đ.

16. Một máy tính bảng nhãn hiệu Sam Sung TabA T585, màu đen, IMEI: 357812080763698, máy tính bảng đã cũ, đã qua sử dụng, bị lỗi (định giá theo hồ sơ), trị giá 4.000.000đ.

Tổng trị giá: 46.500.000đ.

Đối với một số chiếc điện thoại bị D trộm cắp quá trình điều tra xác định: Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J7 prime - G610 màu vàng của chị Lê Thị S ở xã Triệu Đề, huyện Lập Thạch; Sam Sung Galaxy J320 màu vàng của anh Vương Văn Đ ở thôn Đoàn Kết, xã Hoàng Lâu, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc; Sam Sung Galaxy A700 màu vàng của anh Trần Mạnh C ở thôn Tân Hà, xã Lý Nhân, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; Sam Sung Galaxy J7 prime G610 màu vàng gold của anh Lê Minh T ở phường Phúc Thắng, thị xã Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; Sam Sung Galaxy S6 G928 màu vàng của anh Phùng Đắc L ở thôn Hưng Thịnh, xã Hợp Thịnh, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc; Sam Sung Galaxy J7 prime G610 màu vàng gold của anh Nguyễn Thành Đ ở thôn Điền Lương, thị trấn Hợp Hòa, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc; Sam Sung Galaxy J320 màu vàng của chị Nguyễn Thị T ở thị trấn Yên Lạc, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc; Sam Sung Galaxy J710 màu vàng của anh Trần Văn H ở thôn Long Trì, thị trấn Hợp Hòa, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc; Sam Sung Galaxy J7 prime G610 màu vàng gold của anh Đỗ Quang T ở xã Thanh Lâm, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội; Sam Sung Galaxy J710, màu vàng của chị Phùng Thị T ở thôn Đông, xã Thanh Trù, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; Sam Sung Galaxy J7 prime G610, màu vàng gold của chị Hoàng Thị T ở Trại Giao, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; Sam Sung Galaxy J5 prime G570 màu hồng của chị Đỗ Thị D, ở đường Trung Tâm, phường Hội Hợp, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; Sam Sung Galaxy J7 prime G610, màu vàng gold của anh Vi Quang Đ ở khu 6, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; Sam Sung Galaxy J320 màu vàng gold của anh Lê Nguyên K ở xã Phú Thịnh, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; Sam Sung Galaxy Note5 màu xanh ngọc của anh Nguyễn Duy A ở khu 3, phường Đồng Đa, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; Samsung Galaxy C900 màu đen của siêu thị Viettel Vĩnh Phúc. Tất cả số

điện thoại trên sau khi bị D trộm cắp đã được anh Nguyễn Xuân H, Trạm trưởng Trung tâm bảo hành Sam Sung Vĩnh Phúc bồi thường, các chủ sở hữu đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì khác.

Đối máy tính bảng nhãn hiệu Sam Sung Tab T561, màu đen của anh Nguyễn Văn Đ ở xã Bảo Yên, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ; Sam Sung Galaxy Note 10.1 -P610, màu trắng của chị Đinh Thị N ở Đồng Văn, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc; Sam Sung Tab T585, màu đen của anh Nguyễn Lê Thanh H, ở đường Phan Chu Trinh, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc. Tất cả số máy tính bảng trên sau khi bị D trộm cắp đã được anh Nguyễn Xuân H, Trạm trưởng Trung tâm bảo hành Sam Sung Vĩnh Phúc bồi thường, các chủ sở hữu đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì khác.

Ngày 15/8/2017, Công an thành phố Vĩnh Yên đã trả lại cho anh Nguyễn Xuân H chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy J320 màu vàng gold IMEI 358986071953929; chiếc điện thoại nhãn hiệu Sam Sung Galaxy Note5 màu xanh ngọc, IMEI: 990005882364905 và chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy C900 màu đen, IMEI: 357160080684732. Anh H nhận lại tài sản và không yêu cầu D phải bồi thường đối với 03 chiếc điện thoại này.

Đối với chiếc tuốc nơ vít dài 15cm của Trung tâm bảo hành Sam Sung Vĩnh Phúc D lấy làm công cụ cạy tủ sắt. Do giá trị tài sản không đáng kể, anh Nguyễn Xuân H không yêu cầu D phải bồi thường trị giá chiếc tuốc nơ vít.

Đối với 01 ổ khóa cùng 01 chìa khóa tủ sắt thu giữ tại Trung tâm bảo hành Sam Sung Vĩnh Phúc, quá trình điều tra xác định là tài sản của trung tâm bảo hành không còn giá trị sử dụng, anh Nguyễn Xuân H không có yêu cầu nhận lại.

Đối với xe ô tô taxi BKS 19A-102.93, quá trình điều tra xác định xe ô tô trên là của hãng taxi Oanh Khải thuộc Công ty cổ phần và đầu tư phát triển Thuận Phát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, Công ty giao xe ô tô cho anh Cù Xuân H lái xe chở khách. Do bận công việc gia đình anh H giao xe ô tô này cho Lê Tiến D nhờ chở khách theo báo đảm của hãng taxi Oanh Khải từ ngày 20/5/2017 đến ngày 24/5/2017. Việc D trên đường chở khách về đã sử dụng làm phương tiện đi trộm cắp điện thoại bán lấy tiền chi tiêu anh H không biết, do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với chị Mai Thị Hải Y, được Lê Tiến D cho chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy J320 màu vàng gold, IMEI 358986071953929 mà D trộm cắp tại Trung

tâm bảo hành Sam Sung Vĩnh Phúc. Chị Y không biết đó là tài sản do D phạm tội mà có. Ngày 03/7/2017 chị Y đã tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy J320 màu vàng gold cho Cơ quan điều tra, do vậy Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với Tổng Đình Q, Nguyễn Minh C, Lê Trọng Võ, Nguyễn Duy Q, Nguyễn Hoàng L, Ngô Quang N là những người đã mua 10 chiếc điện thoại di động và máy tính bảng Sam Sung các loại do Lê Tiến D trộm cắp tại Trung tâm bảo hành Sam Sung Vĩnh Phúc mà có. Quá trình điều tra đều khai không có quan hệ quen biết gì với D; khi D đem điện thoại và máy tính bảng đến bán đều hỏi nguồn gốc điện thoại, máy tính bảng thì D nói là của D không sử dụng nữa muốn bán nên mua, vì vậy, đều không biết đó là những tài sản do D trộm cắp mà có. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với số tiền 300.000đ thu giữ của anh Nguyễn Hoàng L, quá trình điều tra xác định đó là khoản tiền thu lời anh L có được từ việc mua bán chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy J7 prime G610 màu vàng gold, IMEI: 353415082541122 do Lê Tiến D trộm cắp mà có.

Về trách nhiệm dân sự: Nguyên đơn dân sự do anh Nguyễn Xuân H là người đại diện theo ủy quyền yêu cầu bị cáo D phải bồi thường số tiền 46.500.000đ. Đến nay, gia đình bị cáo D đã bồi thường xong. Sau khi nhận tiền anh H không yêu cầu bồi thường gì khác và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo D. Đối với số tiền 4.000.000đ là tiền mua điện thoại của D, quá trình điều tra anh Nguyễn Minh C yêu cầu D phải hoàn trả. Đến nay, anh Cương không yêu cầu D phải trả số tiền này đồng thời không yêu cầu D bồi thường bất cứ khoản tiền gì khác.

Tại Cáo trạng số 122/KSĐT- KT ngày 23/10/2017, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên đã truy tố bị cáo Lê Tiến D về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm e khoản 2 Điều 138 Bộ luật hình sự.

Tại cơ quan điều tra, bị cáo, nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng khai phù hợp với nội dung Bản cáo trạng nêu trên.

Tại phiên tòa, bị cáo vẫn khai nhận như đã khai tại Cơ quan điều tra, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Bản cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, các tình tiết tăng

nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm e khoản 2 Điều 138; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: bị cáo Lê Tiến D từ 02 (hai) năm 03 (ba) tháng đến 02 (hai) năm 09 (chín) tháng tù. Ngoài ra, còn đề nghị xử lý vật chứng và án phí theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các tài liệu và chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY

Lời khai nhận tội của bị cáo tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng thu được và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, có đủ căn cứ kết luận:

Khoảng 21 giờ ngày 21/5/2017, tại số nhà 256, đường Hùng Vương, phường Tích Sơn, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, bị cáo Lê Tiến D đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 16 chiếc điện thoại di động và 03 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Sam Sung các loại có trị giá 62.200.000đ của Trung tâm bảo hành Sam Sung Vĩnh Phúc.

Hành vi nêu trên của bị cáo Lê Tiến D đã cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm e khoản 2 Điều 138 Bộ luật Hình sự. Nội dung điều luật quy định:

“ 2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ hai năm đến bảy năm:

...

e) Chiếm đoạt tài sản có giá trị từ năm mươi triệu đồng đến dưới hai trăm triệu đồng”.

Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần xử phạt nghiêm để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Xét về nhân thân, tính chất mức độ nghiêm trọng của tội phạm, các tình tiết

tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Bị cáo Lê Tiến D là người đã thành niên, bản thân có sức khỏe nhưng không chịu tu dưỡng rèn luyện bản thân để làm ăn chân chính mà lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác với mục đích bán lấy tiền tiêu sài cá nhân. Trước khi phạm tội bị cáo là người có nhân thân xấu, đã bị xử phạt vi phạm hành chính. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã tác động gia đình tích cực bồi thường toàn bộ thiệt hại nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, đại diện nguyên đơn dân sự có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và bị cáo có ông là liệt sỹ chống Mỹ. Do vậy, đây là tình tiết giảm nhẹ khác theo quy định tại khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo để bị cáo yên tâm cải tạo, giáo dục.

Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 138 của Bộ luật Hình sự thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa xác định bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bố mẹ ly hôn, bản thân không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng gì nên Hội đồng xét xử quyết định miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Đối với chị Mai Thị Hải Y, anh Tống Đình Q, anh Nguyễn Minh C, anh Lê Trọng V, anh Nguyễn Duy Q, anh Nguyễn Hoàng L và anh Ngô Quang N là những người được cho và mua điện thoại di động và máy tính bảng Sam Sung các loại do Lê Tiến D trộm cắp tại Trung tâm bảo hành Sam Sung Vĩnh Phúc mà có. Quá trình điều tra xác định những người này đều không biết đó là những tài sản do D trộm cắp mà có. Do vậy Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ, đúng pháp luật.

Về vật chứng: Đối với 01 ổ khóa cùng 01 chiếc khóa tủ sắt không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy. Đối với số tiền 300.000đ người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Hoàng L tự nguyện giao nộp do mua bán chênh lệch chiếc điện thoại di động cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Về trách nhiệm dân sự: Nguyên đơn dân sự và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt hoặc không có yêu cầu bồi thường gì về

phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Lê Tiến D phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 138, điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt: Lê Tiến D 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam, ngày 07/7/2017.

Áp dụng Điều 41 của Bộ luật Hình sự; Điều 76 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

- Tịch thu tiêu hủy 01 ổ khóa và 01 chìa khóa tủ sắt;
- Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 300.000đ.

(đặc điểm tang vật như biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/11/2017)

Áp dụng Điều 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án; buộc bị cáo Lê Tiến D phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án tại địa phương nơi thường trú.

Nơi nhận:

- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND thành phố Vĩnh Yên;
- Trại tạm giam-CA Vĩnh Phúc;
- Công an thành phố Vĩnh Yên;
- Chi cục thi hành án Vĩnh Yên;
- Thi hành án hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Vũ Thị Vân Hồng

