

Bản án số: 274/2025/HSST

Ngày: 18/12/2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 - HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Tạ Đức Minh

2. Bà Nguyễn Thị Hồng Ninh

Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Hồng Hà – Thẩm tra viên

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Đỗ Hoàng Giang – Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 12 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 5 – Hà Nội, Toà án nhân dân Khu vực 5 – Hà Nội xét xử trực tuY công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 251/2025/TLST-HS ngày 25/11/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 272/2025/QĐXXST-HS ngày 03/12/2025 đối với bị cáo:

ĐOÀN QUỐC T, sinh năm 1998; giới tính: Nam; tên gọi khác: Không; HKTT: thôn T, xã Nam Trục, tỉnh Nam Định (nay là tỉnh Ninh Bình); Hiện ở tại: Phòng V, phường Kiến Hưng, thành phố Hà Nội; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ (Đảng, chính quyền, đoàn thể) trước khi phạm tội: không; con ông Đoàn Bách C, sinh năm 1964 và con bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1966; Gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ ba. Theo danh chỉ bản số 2677 ngày 07/09/2025 lập tại PC11B (Long Biên) Công an thành phố Hà Nội: Tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân:

- Bản án HSST số 44 ngày 21/11/2014 Toà án nhân dân huyện Nam Trục, tỉnh Nam Định xử 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội trộm cắp tài sản (tài sản trộm cắp trị giá 7.800.000 đồng, khi phạm tội 16 tuổi 01 tháng 11 ngày). Bị cáo được coi là không có án tích.

Bị tạm giữ ngày 29/08/2025, tạm giam từ ngày 07/09/2025 đến nay tại Trại tạm giam số 02 - Công an Thành phố Hà Nội (có mặt tại phiên tòa).

*** Bị hại:** Chị Đặng Thị Y, sinh năm 2000; trú tại: P\, toà S Khu đô thị thị V, xã Gia Lâm, thành phố Hà Nội (Có đơn xin vắng mặt).

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Anh Đoàn Văn K, sinh năm 1999; địa chỉ: thôn C, huyện Tiên Hải, tỉnh Thái Bình (nay là tỉnh Hưng Yên) (Có đơn xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 10 giờ 00 phút ngày 24/08/2025, Công an phường Long Biên, Hà Nội nhận được đơn trình báo của chị Đặng Thị Y về việc khoảng 23 giờ 00 phút ngày

22/8/2025 tại khu vực ngan cột đèn số 18 đầu đường cao tốc hướng từ đường Cổ Linh, đi khu đô thị Vinhomes Ocean Park 1 thuộc địa bàn phường Long Biên, thành phố Hà Nội, chị Y bị một đối tượng nam thanh niên đi xe máy nhãn hiệu Air Blade tối màu, BKS đầu số 18 cướp giật 01 điện thoại di động Iphone 16 ProMax màu trắng có gắn sim 0373460118 của chị Y để đồ trước bên trái của xe máy chị Y đang điều khiển.

Nhận được tin báo, cơ quan điều tra đã điều tra làm rõ: Bản thân Đoàn Quốc T, đang làm nghề cơ khí tại khu vực Long Biên, Hà Nội. Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 22/8/2025, sau khi tan alfm tại, Đoàn Quốc T điều khiển xe máy Honda AirBlade màu đen, BKS: 18 K1-352.58 di chuyển trên đường Cổ Linh theo hướng đi cầu Thanh Trì để về phòng trọ ở phường Kiến Hưng, Hà Nội. Khi T đi đến khu vực đèn xanh đỏ tại ngã tư đường Cổ Linh – ngõ 541 Bát Khối, phường Long Biên, Hà Nội thì T thấy chị Đặng Thị Y đi xe máy Honda Vision màu xanh, BKS: 98D1-951.03 cùng chiều phía trước có để 01 điện thoại di động Iphone 16 Pro Max, ốp ngoài màu trắng để ở học để đồ bên trái phía trước xe.

Quan sát thấy trên đường không có người người và phương tiện nên nảy sinh ý định cướp giật chiếc điện thoại trên. T bám theo chị Y đến đến khu vực gầm cầu vượt đường cao tốc từ hướng Cổ Linh đi Khu đô thị Vinhomes Ocean Park 1, thuộc phường Long Biên, Hà Nội thì T tăng ga áp sát phía bên trái xe của chị Y và dùng tay phải giật lấy chiếc điện thoại, nhanh chóng cất vào túi quần bên phải phía trước rồi tăng ga bỏ chạy lê đường cao tốc Hà Nội – Lạng Sơn. Chị Y có đuổi theo và hô “ cướp cướp” nhưng bị T phóng xe mất dấu. Trên đường đi, T tắt nguồn điện thoại và mang về phòng trọ. T kiểm tra điện thoại cướp giật được, tháo ốp nhựa và sim điện thoại. Đến 08 giờ 00 phút ngày 23/8/2025, T dùng tài khoản zalo “ Trần Anh” đăng ký bằng số điện thoại 0337266998 nhắn tin cho một người bạn nữ quen trước đây khi làm việc tại thành phố Hồ Chí Minh sử dụng tài khoản Dâu nhờ tìm hộ người mua điện thoại. Sau đó Dâu nhắn tin số điện thoại 0394208976. T gọi điện thì một nam thanh niên nghe máy, T nói nhặt được điện thoại và muốn bán và cả hai hẹn nhau tại 1 quán nước gần khu vực Khu đô thị Văn Phú, phường Kiến Hưng, Hà Nội. Khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày, T gặp người này. Sau khi kiểm tra máy, nam thanh niên đồng ý mua với giá 9.000.000 đồng, T đồng ý bán, nam thanh niên sử dụng tài khoản ngân hàng Techcombank số 526868869999 mang tên DOAN VAN KHUE chuyển khoản 9.000.000 đồng đến tài khoản MBbank số 12336668889998 của T. Số tiền này T đã tiêu sài cá nhân hết.

Tại cơ quan điều tra, Đoàn Quốc T khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung trên, phù hợp với lời khai của bị hại và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Cơ quan điều tra tạm giữ của T gồm: 01 xe máy nhãn hiệu Air Blade màu đen, BKS: 18K1-352.58; 01 chiếc điện thoại nhãn OPPO màu xanh, máy đã qua sử dụng; 01 chiếc quần bò tối màu; 01 chiếc áo phông cộc tay màu xanh, cổ áo màu vàng; 01 chiếc mũ bảo hiểm màu xanh có chữ “xe điện – xe máy – điện máy Thái Dương”; 01 chiếc ốp điện thoại màu trắng, mặt sau có hình của hãng Apple; 01 chiếc sim điện thoại 4G Viettel, có số seri: 8984; 04800; 00086; 25731 (qua kiểm tra xác định là số điện thoại 0373460118).

Tại kết luận định giá tài sản số 1224 ngày 04/9/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự kết luận: 01 chiếc điện thoại di động Iphone 16 ProMax 256Gb màu trắng, máy đã qua sử dụng tại thời điểm ngày 22/8/2025 là **23.166.667 đồng**.

Đối với người phụ nữ sử dụng tài khoản zalo Dâu tìm người mua điện thoại giúp T, T khai người này đang sinh sống tại thành phố Hồ Chí Minh, nhưng không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể. Tiến hành kiểm tra tài khoản zalo của người này trên điện thoại OPPO của T. kết quả không xác định được thông tin gì về số điện thoại đăng ký, về thông tin cá nhân khác. Cơ quan điều tra có công văn gửi công ty Cổ phần VNG đề nghị cung cấp danh sách bạn bè của tài khoản Trần Anh đăng ký số điện thoại 0337266998, thông tin người đăng ký, thông tin lịch sử tin nhắn, cuộc gọi và địa chỉ IP các lần liên lạc nhưng bộ phận kỹ thuật của Công ty cổ phần VNG không lưu các thông tin trên, do đó Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ.

Đối với người đàn ông mua điện thoại của T, Cơ quan điều tra xác minh người đăng ký tài khoản ngân hàng Techcombank số 526868869999, kết quả xác định là anh Đoàn Văn K, sinh ngày 03/02/1999, đại chỉ thường trú: thôn Chi Quang, Đông Quang, Tiền Hải, Thái Bình. Tại cơ quan điều tra, K khai: Sáng ngày 23/8/2025, có một thanh niên gọi cho K nói muốn bán 01 điện thoại di động Iphone 16 ProMax và hẹn đến Khu đô thị Văn Phú, phường Kiến Hưng, Hà Nội để xem máy, K đồng ý. Khi đến nơi, nam thanh niên đưa điện thoại cho K kiểm tra và nói nhất được muốn bán. Sau khi kiểm tra, K đồng ý mua với giá 9.000.000 đồng và đã thanh toán chuyển khoản cho người này. Sau đó K đăng bán điện thoại trên Facebook và đã bán cho người không quen biết tại khu vực nhà thi đấu Hà Đông, Hà Nội với giá 13.000.000 đồng. K không còn thông tin của người này nên Cơ quan CSĐT không thu giữ được điện thoại vật chứng. Khi mua K không biết là điện thoại do phạm tội mà có. Lời khai của K phù hợp với lời khai của T nên cơ quan điều tra không xem xét xử lý K.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Air Blade màu đen, BKS: 18K1- 352.58, xe đăng ký tên Phạm Ngọc Phiến, sinh năm 1994, trú tại: thôn Đông Đàm, xã Nam Minh, tỉnh Ninh Bình. Tài liệu điều tra thể hiện: Anh Phiến mua mới xe máy trên năm 2017 và sử dụng đi lại hàng ngày. Đến ngày 03/5/2024, anh Phiến bị kẻ gian trộm cắp tại xóm 1+2 xã Nam Minh, tỉnh Ninh Bình. Do anh Phiến nghĩ không tìm lại được tài sản nên đã không trình báo vụ việc với Cơ quan công an. Đến tháng 02/2025, Đoàn Quốc T mua xe máy trên của một người không quen biết với giá 19.000.000 đồng, thanh toán bằng tiền mặt, không viết giấy tờ mua bán, người bán có đưa cho T giấy đăng ký xe nhưng T đã làm rơi mất, T không biết thông tin lai lịch của người bán. Ngày 29/9/2025, anh Phiến được Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Ninh Bình thông báo xe máy trên hiện đang bị Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Hà Nội tạm giữ nên anh Phiến đã đến khai báo vụ việc. Xét thấy xe máy trên là tang vật của vụ trộm cắp tài sản xảy ra tại xã Nam Minh, tỉnh Ninh Bình nên ngày 11/11/2025, Cơ quan điều tra đã bàn giao xe máy trên cho Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Ninh Bình để điều tra theo thẩm quyền.

Đối với 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO màu xanh, máy đã qua sử dụng, 01 chiếc quần bò tối màu, 01 chiếc áo phông cộc tay màu xanh, cổ áo màu vàng,

01mũ bảo hiểm màu xanh có chữ "xe điện- xe máy- điện máy Thái Dương" thu giữ của Đoàn Quốc T, quá trình điều tra xác định bị can sử dụng vào việc phạm tội. Chuyển Tòa án xem xét giải quyết.

Đối với 01 chiếc ốp điện thoại màu trắng, mặt sau có hình của hãng Apple và 01 chiếc sim điện thoại 4G Viettel, có số seri: 8984; 04800; 00086; 25731, quá trình điều tra xác định là tài sản của chị Đặng Thị Y, do ốp điện thoại đã mua từ lâu không còn giá trị, sim điện thoại chị Y đã làm lại nên chị Y không yêu cầu định giá tài sản. Chuyển Tòa án xem xét giải quyết.

Về dân sự: Chị Đặng Thị Y yêu cầu Đoàn Quốc T bồi thường số tiền 26.000.000 đồng là giá trị của chiếc điện thoại di động Iphone 16 ProMax bị T chiếm đoạt nhưng không thu hồi được, đề nghị xử lý T theo quy định của pháp luật. Đến nay T chưa bồi thường.

Tại bản cáo trạng số 28/CT-VKSKV5 ngày 18/11/2025 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – Hà Nội đã truy tố Đoàn Quốc T về tội: “Cướp giật tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và quá trình tranh tụng công khai tại phiên tòa, thấy: Hành vi của bị cáo Đoàn Quốc T đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự. Nhân thân bị cáo có 01 tiền án (phạm tội khi mới 16 tuổi 01 tháng 11 ngày) nên không bị coi là có án tích; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, đề nghị HĐXX xử phạt bị cáo từ 42 đến 48 tháng tù; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng:

- Trả lại bị cáo 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO màu xanh do không liên quan đến hành vi phạm tội;

- Tiêu hủy: 01 chiếc quần bò tối màu, 01 chiếc áo phông cộc tay màu xanh, cổ áo màu vàng, 01mũ bảo hiểm màu xanh có chữ "xe điện- xe máy- điện máy Thái Dương" thu giữ của Đoàn Quốc T do sử dụng vào việc phạm tội;

- Tiêu hủy 01 chiếc ốp điện thoại màu trắng, mặt sau có hình của hãng Apple và 01 chiếc sim điện thoại 4G Viettel, có số seri: 8984; 04800; 00086; 25731 là tài sản của chị Đặng Thị Y, do ốp điện thoại đã mua từ lâu không còn giá trị, sim điện thoại chị Y đã làm lại nên chị Y không yêu cầu trả lại.

Về dân sự: Chị Đặng Thị Y yêu cầu T bồi thường số tiền 26.000.000 đồng là giá trị của chiếc điện thoại di động Iphone 16 ProMax bị T chiếm đoạt nhưng không thu hồi được, đến nay T chưa bồi thường. Tại phiên Toà T đồng ý bồi thường số tiền trên cho chị Y.

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, xác nhận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – Hà Nội truy tố là đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện, bị cáo thấy xấu hổ và rất hối hận về việc làm của mình, bị cáo xin lỗi chị Y và đồng ý bồi thường cho chị Y số tiền 26.000.000 đồng nhưng bị cáo sẽ trả sau khi ra tù vì hiện tại bị cáo không có khả năng bồi thường. Bị cáo

đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo hứa sẽ sửa chữa sai lầm trở thành công dân lương thiện.

- Bị hại chị Đặng Thị Y vắng mặt tại phiên toà và có đơn trình bày: Chị là người bị T cướp giật điện thoại, giá trị chiếc Iphone 16 Promax bị cướp là 26.000.000 đồng. T chưa bồi thường cho chị nên chị đề nghị HĐXX buộc bị cáo phải bồi thường cho chị chiếc điện thoại bị cướp không thu hồi được là 26.000.000 đồng đề nghị xét xử bị cáo nghiêm khắc.

- Anh Đoàn Văn K là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên toà và có đơn trình bày: Anh không biết chiếc điện thoại mua của bị cáo là tài sản bị cáo cướp giật của người khác. Anh mua với giá 9.000.000 đồng và bán cho người khác với giá 13.000.000 đồng. Anh không có tài sản trả lại vì không biết người mua, đề nghị Hội đồng xét xử xét xử theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

- Bị hại là chị Đặng Thị Y, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Đoàn Văn K có đầy đủ lời khai và giao nộp chứng cứ trong hồ sơ, đã được Tòa án triệu tập hợp lệ tham gia phiên tòa. Bị hại chưa được nhận lại tài sản và có yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 26.000.000 đồng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có đề nghị và yêu cầu gì khác. Do vậy, căn cứ vào Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Tòa án xét xử vắng mặt các đương sự.

- Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người liên quan cùng các tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: khoảng 23 giờ 00 phút, ngày 22/08/2025 tại khu vực ngang cột đèn số 18 đầu đường Cao tốc hướng từ đường Cổ Linh, đi khu đô thị Vinhomes Ocean Park 1 thuộc địa bàn phường Long Biên, thành phố Hà Nội, Đoàn Quốc T đã có hành vi sử dụng xe máy Air Blade màu đen, BKS: 18K-352.58 cướp giật 01 điện thoại di động Iphone 16 Pro Max màu trắng trị giá 23.166.667 đồng là tài sản của chị Đặng Thị Y.

Hành vi nêu trên của bị cáo xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được luật hình sự bảo vệ, đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại Điều 171 Bộ luật Hình sự.

Để thực hiện được hành vi nêu trên, bị cáo đã sử dụng xe máy nhanh chóng tiếp cận, chiếm đoạt tài sản của bị hại và tẩu thoát; Bị cáo quan sát thấy chị Y sơ hở đã đi theo và bắt ngờ tăng ga, áp sát phía bên trái xe của chị Y và giật điện

thoại bỏ vào túi quần rồi tăng ga bỏ chạy. Chị Y cũng đang tham gia giao thông bằng phương tiện xe máy nên đã đuổi theo và hô cướp. Đây là thủ đoạn gây nguy hiểm đến an toàn của chị Y vì chị đuổi theo nhưng mất dấu. Vì vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, phù hợp pháp luật.

[3] Đánh giá về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có 01 tiền án (phạm tội khi mới 16 tuổi 01 tháng 11 ngày nên không bị coi là có án tích); quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa khai báo thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải; tài sản chiếm đoạt chưa được thu hồi để trả cho bị hại nhưng bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại số tiền 26.000.000 đồng (tài sản định giá là: 23.166.667 đồng); bị hại chưa được nhận tiền bồi thường và có đơn đề nghị xét xử bị cáo nghiêm khắc theo pháp luật. Do vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4] Hành vi cướp điện thoại của các bị cáo xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ nên cần phải áp dụng hình phạt tù cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng phòng ngừa tội phạm.

Hội đồng xét xử xem xét bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải để áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Hội đồng xét xử xét áp dụng mức hình phạt khởi điểm là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo.

[5] Về dân sự: Bị hại chưa được nhận lại tài sản và có yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 26.000.000 đồng. Tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường số tiền trên cho bị hại khi bị cáo thi hành xong hình phạt tù nên buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Đặng Thị Y số tiền 26.000.000 đồng.

[6] Xử lý vật chứng:

[6.1] Vật chứng là 01 xe máy nhãn hiệu Air Blade màu đen, BKS: 18K1-352.58; 01 chiếc điện thoại nhãn OPPO màu xanh, máy đã qua sử dụng; 01 chiếc quần bò tối màu; 01 chiếc áo phông cộc tay màu xanh, cổ áo màu vàng; 01 chiếc mũ bảo hiểm màu xanh có chữ “xe điện – xe máy – điện máy Thái Dương”; 01 chiếc ốp điện thoại màu trắng, mặt sau có hình của hãng Apple; 01 chiếc sim điện thoại 4G Viettel, có số seri: 8984; 04800; 00086; 25731 (qua kiểm tra xác định là số điện thoại 0373460118).

- Trả lại bị cáo 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO màu xanh do không liên quan đến hành vi phạm tội;

- Tiêu hủy: 01 chiếc quần bò tối màu, 01 chiếc áo phông cộc tay màu xanh, cổ áo màu vàng, 01 mũ bảo hiểm màu xanh có chữ “xe điện- xe máy- điện máy Thái Dương” thu giữ của Đoàn Quốc T do sử dụng vào việc phạm tội;

- Tiêu hủy 01 chiếc ốp điện thoại màu trắng, mặt sau có hình của hãng Apple và 01 chiếc sim điện thoại 4G Viettel, có số seri: 8984; 04800; 00086; 25731 là tài sản của chị Đặng Thị Y, do ốp điện thoại đã mua từ lâu không còn giá trị, sim điện thoại chị Y đã làm lại nên chị Y không yêu cầu trả lại.

[6.2] Đối với yêu cầu về chiếc xe máy nhãn hiệu Air Blade màu đen, BKS: 18K1-352.58 của anh Phạm Ngọc Phiến, Hội đồng xét xử thấy: Chiếc xe máy

trên anh Phiến mua mới năm 2017 và sử dụng để đi lại hàng ngày. Ngày 03/5/2024 anh Phiến bị trộm mất chiếc xe trên tại xóm 1 + 2 xã Nam Minh, tỉnh Ninh Bình. Anh không trình báo với cơ quan công an. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đã bàn giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình để điều tra theo thẩm quyền nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về phần dân sự: Tại kết luận định giá tài sản số 1224 ngày 04/9/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: 01 chiếc điện thoại di động Iphone 16 ProMax 256Gb màu trắng, máy đã qua sử dụng tại thời điểm ngày 22/8/2025 là 23.166.667 đồng.

Bị hại – chị Đặng Thị Y chưa được nhận lại tài sản và có yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 26.000.000 đồng. Tại phiên toà bị cáo đồng ý bồi thường số tiền trên cho bị hại khi bị cáo thi hành xong hình phạt tù. Buộc bị cáo Đoàn Quốc T phải bồi thường cho chị Đặng Thị Y số tiền 26.000.000 đồng. Bị cáo chưa truy nộp số tiền trên

[8] Về án phí và Quyền kháng cáo:

- Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; án phí dân sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định.

- Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Điều luật áp dụng:

- Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 46, Điều 47, Điều 50; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Đoàn Quốc T;

- Các Điều 106, 107, 136, 292, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Căn cứ các Điều 357; Điều 584 và Điều 589 của Bộ luật dân sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Luật Thi hành án.

2. Tuyên bố:

- Bị cáo **Đoàn Quốc T** phạm tội **“Cướp giật tài sản”**;

- Xử phạt bị cáo Đoàn Quốc T **36 (ba mươi sáu) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 29/8/2025.

3. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt tiền đối với các bị cáo.

4. Về xử lý vật chứng:

- *Trả lại bị cáo Đoàn Quốc T:* 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A50 màu xanh, dung lượng 128GB đã qua sử dụng thu giữ của T, để trong 01 một phong bì niêm phong có chữ ký của Điều tra viên Đặng Ngọc Tú.

+ *Tịch thu tiêu hủy:* 01 chiếc quần bò tối màu, 01 chiếc áo phông cộc tay màu xanh, cổ áo màu vàng, 01 mũ bảo hiểm màu xanh có chữ "xe điện- xe máy- điện máy Thái Dương" thu giữ của Đoàn Quốc T do sử dụng vào việc phạm tội;

- *Tịch thu tiêu hủy:* 01 chiếc ốp điện thoại màu trắng, mặt sau có hình của hãng Apple và 01 sim điện thoại 4G Viettel, có số seri: 8984 04800 00086 25731 là tài sản của chị Đặng Thị Y, do ốp điện thoại đã mua từ lâu không còn giá trị, sim điện thoại chị Y đã làm lại nên chị Y không yêu cầu trả lại

(Theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số 21/QĐ-VKSKV5 ngày 18/11/2025 tại Phòng Thi hành án Dân sự Khu vực 5).

5. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Bị cáo Đoàn Quốc T phải bồi thường cho chị Đặng Thị Y số tiền 26.000.000 đồng là giá trị chiếc điện thoại di động Iphone 16 ProMax 256Gb màu trắng, máy đã qua sử dụng theo kết luận định giá số 1224 ngày 22/8/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự của Sở tài chính, TP. Hà Nội. Bị cáo chưa nộp số tiền bồi thường trên.

6. Về án phí: Bị cáo Đoàn Quốc T phải chịu **200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm** và **1.300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm**.

Trường hợp bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

7. Về quyền kháng cáo:

- Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án;
- Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết tại chính quyền nơi cư trú.
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- VKSND Khu vực 5 – Hà Nội;
- Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội;
- Trại tạm giam Công an TP Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người tham gia tố tụng.
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Hồng Hạnh