

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TRẦN ĐỀ
TỈNH SÓC TRĂNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2020/HNGĐ-ST.

Ngày: 27 – 8 – 2020

“V/v Ly hôn và tranh chấp nuôi con khi ly hôn”

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRẦN ĐỀ, TỈNH SÓC TRĂNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Thị Ngọc Trân.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Bà Hà Ngân Kim Tới.

2/ Ông Trần Hoàng Việt.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Chí Hường - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Trần Đề, tỉnh Sóc Trăng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Trần Đề tham gia phiên tòa: Ông Lý Út Hoài, Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Trần Đề, tỉnh Sóc Trăng, tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hôn nhân và Gia đình thụ lý số: 105/2020/TLST- HNGĐ ngày 02 tháng 6 năm 2020 về việc “Ly hôn và tranh chấp nuôi con khi ly hôn”. Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 27/2020/QĐXXST-HNGĐ ngày 27 tháng 7 năm 2020, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* **Bà Tăng Thị Sà Q;** Sinh năm 1980; Địa chỉ: Ấp B T, xã L T, huyện T Đ, tỉnh S T (Vắng mặt – có đơn yêu cầu Tòa án giải quyết vắng mặt).

- *Bị đơn:* **Ông Kim Q;** Sinh năm 1983; Địa chỉ: Ấp B T, xã L T, huyện T Đ, tỉnh S T (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và lời khai tại Tòa án, nguyên đơn bà Tăng Thị Sà Q trình bày:

Bà Sà Q với ông Kim Q kết hôn với nhau năm 2008. Ông bà đăng ký kết hôn tại Ủy ban nhân dân xã L T, huyện L P (Nay là huyện T Đ), tỉnh S T và được Ủy ban nhân dân xã L T cấp giấy chứng nhận kết hôn số 133 ngày 03 tháng 7 năm 2008. Ông bà chung sống hạnh phúc cho đến năm 2017 thì phát sinh mâu thuẫn. Nguyên nhân là do ông Q đi làm không mang tiền về nuôi vợ con và còn có

quan hệ với người phụ nữ khác. Vì nguyên nhân này dẫn đến mâu thuẫn vợ chồng ngày càng trầm trọng. Hai người không còn chung sống với nhau từ tháng 4 năm 2020.

Trong quá trình chung sống, bà Sà Q với ông Q có hai con chung tên Kim Thị Mỹ H, sinh ngày 23/02/2009 và Kim Thị Mỹ T, sinh ngày 06/01/2011. Hiện cả hai đang sống cùng bà Sà Q.

Về tài sản chung: Không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Về nợ chung: Không có, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Nay bà Tăng Thị Sà Q yêu cầu Tòa án giải quyết như sau:

- Về hôn nhân: Yêu cầu được ly hôn với ông Kim Q.
- Về con chung: Yêu cầu được trực tiếp nuôi hai con. Không yêu cầu ông Q cấp dưỡng nuôi con.

Về tài sản chung: Không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Về nợ chung: Không có, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Bị đơn ông Kim Q không có lời trình bày do vắng mặt.

Sau khi thụ lý vụ án, Tòa án đã ban hành thông báo thụ lý số 105/TB-TLVA ngày 02 tháng 6 năm 2020, tổng đạt hợp lệ cho bị đơn ông Kim Q nhưng ông Q không có văn bản trình bày ý kiến của mình đối với yêu cầu khởi kiện của bà Tăng Thị Sà Q. Tòa án đã tiến hành triệu tập hợp lệ hai lần đối với ông Q để tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải nhưng ông Q đều vắng mặt không có lý do. Tòa án đã lập biên bản về việc vắng mặt ông Q và không tiến hành hòa giải được và ông Q cũng không có lời khai trong hồ sơ vụ án. Tòa án đưa vụ án ra xét xử theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa:

Về tố tụng: Từ khi thụ lý vụ án đến khi khai mạc phiên tòa sơ thẩm, Thẩm phán, Thư ký đã tiến hành đúng, đầy đủ các thủ tục tố tụng theo quy định. Tính đến ngày Tòa án có quyết định đưa vụ án ra xét xử, vụ án còn trong thời hạn chuẩn bị xét xử theo điểm a khoản 1 Điều 203 Bộ luật Tố tụng dân sự. Tại phiên tòa sơ thẩm, Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng quy định pháp luật.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Về hôn nhân: Chấp nhận yêu cầu của bà Tăng Thị Sà Q ly hôn với ông Kim Q. Về con chung: Giao hai con cho bà Sà Q trực tiếp nuôi dưỡng và giáo dục, ông Q không phải cấp dưỡng nuôi con. Về tài sản chung, nợ chung: Các đương sự không yêu cầu nên không xem xét, giải quyết.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Tại phiên tòa hôm nay, bà Tăng Thị Sà Q và ông Kim Q đều vắng mặt nhưng nguyên đơn bà Sà Q có đơn yêu cầu Tòa án giải quyết vắng mặt, còn ông Q mặc dù đã được tổng đạt giấy triệu tập hợp lệ lần thứ 2 nhưng vắng mặt không rõ lý do. Do đó Tòa án căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 227 và khoản 1 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự Tòa án xét xử vắng mặt đối với bà Sà Q và ông Q.

[2] Về nội dung: Nguyên đơn bà Tăng Thị Sà Q vẫn giữ nguyên đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án cho ly hôn với ông Kim Q và giành quyền nuôi con. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

[3] Về quan hệ hôn nhân: Quan hệ hôn nhân giữa bà Tăng Thị Sà Q với ông Kim Q là hôn nhân hợp pháp (hai người có đăng ký kết hôn). Trước khi kết hôn hai người có tìm hiểu nhau trước, kết hôn trên cơ sở tự nguyện, không bị ép buộc. Thời gian đầu chung sống hạnh phúc nhưng đến năm 2017 thì phát sinh mâu thuẫn. Nguyên nhân là do ông Q đi làm không mang tiền về nuôi vợ con và còn có quan hệ với người phụ nữ khác dẫn đến cuộc sống vợ chồng không còn hạnh phúc. Hai người không còn chung sống với nhau từ tháng 4 năm 2020. Thời gian ly thân vợ chồng không ai tới lui, chăm sóc nhau. Xét thấy tình trạng hôn nhân của hai người đã mâu thuẫn trầm trọng, đời sống chung không thể kéo dài, mục đích hôn nhân không đạt được. Do đó bà Sà Q yêu cầu được ly hôn với ông Q là có căn cứ được quy định tại Điều 56 Luật Hôn nhân và Gia đình năm 2014.

[4] Về con chung: Cháu Kim Thị Mỹ H, sinh ngày 23/02/2009 và Kim Thị Mỹ T, sinh ngày 06/01/2011 đang sống cùng bà Sà Q. Vào ngày 18/6/2020, tại Tòa án hai cháu trình bày có nguyện vọng được sống với mẹ nếu cha và mẹ cháu ly hôn. Bà Sà Q yêu cầu được quyền trực tiếp nuôi hai con. Xét thấy, bà Sà Q có đủ điều kiện nuôi con nên yêu cầu này là có căn cứ chấp nhận được quy định tại Điều 81 Luật Hôn nhân và Gia đình năm 2014. Sau khi ly hôn, người không trực tiếp nuôi con có quyền, nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở. Người không trực tiếp nuôi con lạm dụng thăm nom để cản trở hoặc gây ảnh hưởng xấu đến việc trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con thì người trực tiếp nuôi con có quyền yêu cầu Tòa án hạn chế quyền thăm nom con của người đó. Vì quyền lợi hợp pháp của con, Tòa án có thể thay đổi người nuôi con, giải quyết việc cấp dưỡng cho con theo quy định tại Điều 82, 83 Luật Hôn nhân và Gia đình năm 2014.

[5] Về cấp dưỡng nuôi con: Do bà Sà Q không yêu cầu nên ông Q không phải có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con.

[6] Về tài sản chung: Bà Sà Q không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[7] Về nợ chung: Bà Sà Q trình bày không có, không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[8] Về án phí dân sự sơ thẩm: Do bà Sà Q yêu cầu nên bà Sà Q phải chịu theo luật định.

[9] Ý kiến của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa về nội dung vụ án là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Điều 56; Điều 81; Điều 82 và Điều 83 Luật Hôn nhân và Gia đình năm 2014; điểm a khoản 5 Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

- Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, bà Tăng Thị Sà Q.
- Về hôn nhân: Bà Tăng Thị Sà Q được quyền ly hôn với ông Kim Q.
- Về con chung: Giao cháu Kim Thị Mỹ H, sinh ngày 23/02/2009 và Kim Thị Mỹ T, sinh ngày 06/01/2011 cho bà Tăng Thị Sà Q trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng và giáo dục. Ông Kim Q không phải cấp dưỡng cho con. Ông Q có quyền, nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở. Trường hợp ông Q lạm dụng việc thăm nom con để cản trở hoặc gây ảnh hưởng xấu đến việc trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con thì bà Sà Q có quyền yêu cầu Tòa án hạn chế quyền thăm nom con của ông Q. Vì quyền lợi hợp pháp của con, Tòa án có thể thay đổi người nuôi con, giải quyết việc cấp dưỡng cho con theo quy định của pháp luật.
- Về tài sản chung và nợ chung: Các đương sự không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.
- Về án phí dân sự sơ thẩm: Nguyên đơn bà Tăng Thị Sà Q phải chịu 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) nhưng được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) theo biên lai thu số AA/2017/0002124 ngày 01/6/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện T Đ, tỉnh S T. Như vậy bà Sà Q đã nộp xong án phí.
- Về quyền kháng cáo bản án: Các đương sự có quyền làm đơn kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND huyện T Đ;
- Chi cục THA huyện T Đ;
- TAND tỉnh S T (P.KTNV&THA);
- Các đương sự.
- UBND xã L T, huyện T Đ;
- Lưu HSVA.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đặng Thị Ngọc Trân