TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:**128/**2022/HS-PT
Ngày: 23/11/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông **Bùi Trọng Danh**

Các Thẩm phán: Bà **Dương Thị Hồng Minh**

Ông **Phan Vĩnh Chuyển**

***- Thư ký phiên toà*:** Bà **Nguyễn Thị Na**- Thư ký Toà án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Bạch Tuyết** - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 113/2022/TLPT-HS ngày 11 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Hồ Sĩ T, do có kháng cáo của bị cáo T đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2022/HS-ST ngày 18/8/2022 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

Bị cáo có kháng cáo:

Hồ Sĩ T, sinh ngày 01 tháng 9 năm 1984, tại Hà Tĩnh. Nơi đăng ký HKTT: Thôn H, phường N, TX. B, tỉnh Quảng Nam, Chỗ ở hiện nay: Số 365 đường H, phường X, quân L, TP. Đà Nẵng; nghề nghiệp: Buôn bán, sửa chữa điện thoại; trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam, tôn giáo: không, quốc tịch: Việt Nam, con ông Hồ Sỹ Q và bà Bùi Thị M: Gia đình có 03 người con, bị cáo là con thứ nhất; bị cáo có vợ Nguyễn Thị G, sinh năm 1984 và có 01 con sinh năm 2021; tiền án, tiền sự không; Bị cáo hiện đang tại ngoại. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 29/12/2021, Nguyễn Minh V điều khiển xe mô tô hiệu SYM, loại Shark, màu đỏ bạc BKS: 43R2-5517 đi đến tiệm tạp hóa Hiếu Linh của chị Lê Thị Mỹ L. Lúc này, V phát hiện 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus 32G, màu hồng có ốp nhựa đang cắm sạc để trên bàn ở góc tường phía bên phải tiệm nên nảy sinh ý định trộm cắp bản lấy tiền. V đi lại gần, dùng tay rút điện thoại bỏ vào túi quần bên phải phía trước rồi đi ra ngoài định tẩu thoát thì gặp chị L đi về. Đến khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, chị L phát hiện mất điện thoại nên sử dụng tài khoản kích hoạt chế độ báo mất hiển thị trên điện thoại với nội dung "Iphone nay bi mat vui long dien cho toi – 0905113900".

Khoảng 22 giờ ngày 31 tháng 12 năm 2021, V đem điện thoại Iphone 7 Plus của chị L đi bán, V điều khiển xe đi đến tiệm điện thoại tại số 365 đường H, phường X, quận L, TP. Đà Nẵng bán cho Hồ Sĩ T. Sau khi T cắm sạc pin, mở nguồn điện thoại di động Iphone 7 Plus kiểm tra thì điện thoại hiển thị nội dung thông báo chế độ mất, biết rõ là điện thoại do phạm tội mà có, không phải của V nên T ép giá trả V 1.000.000 đồng, V không đồng ý bán và điều khiển xe đi. Lát sau, V quay lại, sau khi thỏa thuận, T đã mua điện thoại trên với giá 1.200.000 đồng. Đến ngày 01 tháng 01 năm 2022, T tháo màn hình của điện thoại Iphone 7 Plus trên để thay thế sửa chữa điện thoại cho 01 thanh niên (chưa xác định được nhân thân, lai lịch) với giá 900.000 đồng, đồng thời T tháo camera của điện thoại để lại tiệm, còn thân máy điện thoại gửi kèm theo nhiều linh kiện khác cho Đặng Nhật N để trao đổi linh kiện. Quá trình điều tra, T đã khai nhận hành vi phạm tội, tự nguyện thu hồi lại điện thoại và sửa chữa giao nộp cơ quan điều tra.

* Vật chứng và tài sản thu giữ của bị cáo Hồ Sĩ T: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus 32G, màu hồng và 900.000 đồng.

Theo Kết luận định giá tài sản số: 02 ngày 07 tháng 01 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ xác định: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus 32GB, màu hồng và 01 ốp lưng nhựa có tổng giá trị là 2.384.000 đồng.

* Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số: 49/2022/HS-ST ngày 18/8/2022, Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, Tp. Đà Nẵng đã quyết định:

- *Về tội danh:* Tuyên bố bị cáo Hồ Sĩ T phạm tội *"Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có"*.

- *Về hình phạt:* Căn cứ khoản 1 Điều 323; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hồ Sĩ T: 06 *(sáu)* tháng tù. Thời gian thụ hình tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Ngoài ra bản án còn quyết định về hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Minh Vũ *(nhưng bị cáo này không có kháng cáo, không bị kháng nghị),* trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo.

* Trong hạn luật định, ngày 31 tháng 8 năm 2022, bị cáo Hồ Sĩ T có đơn kháng cáo với nội dung xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo T giữ nguyên đơn kháng cáo, xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau:

Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định, nên đảm bảo và hợp lệ theo thủ tục kháng cáo.

Về nội dung: Xét Bản án hình sự sơ thẩm số:49/2022/HS-ST ngày 18/8/2022 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ đã xét xử bị cáo Hồ Sĩ T về tội *"Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có"* theo quy định tại Khoản 1 Điều 323 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo T, nên đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng, qua đó xử phạt bị cáo 06*(sáu)*tháng tù là phù hợp; bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo. Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đồng thời bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, khoản 1, Điều 51 BLHS mà cấp sơ thẩm áp chưa áp dụng cho bị cáo. Do đó, đề nghị HĐXX căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 BLHS chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt nhưng cho bị cáo hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, sau khi nghe ý kiến của bị cáo, và ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo T khai nhận:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 29 tháng 12 năm 2021, tại tiệm tạp hóa Hiếu Linh, số 31 đường N, phường Đ, quận L, TP. Đà Nẵng, Nguyễn Minh V đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus 32G, có ốp nhựa với tổng giá trị 2.384.000 đồng của chị Lê Thị Mỹ L đem bán cho Hồ Sĩ T. Hồ Sĩ T tuy biết rõ điện thoại di động trên là tài sản do phạm tội mà có nhưng vẫn mua với giá 1.200.000 đồng.

Do đó, bản án hình sự sơ thẩm số: 49/2022/HS-ST ngày 18/8/2022 củaTòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, TP Đà Nẵng xét xử bị cáo Hồ Sĩ T về tội *"Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có"*quy định tại khoản 1 Điều 323 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[2]. Xét đơn kháng cáo của bị cáo, HĐXX nhận thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội tại địa phương. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ ở khoản 1 Điều 51 BLHS, đồng thời bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 BLHS mà cấp sơ thẩm chưa áp dụng cho bị cáo, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, việc Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo là không cần thiết mà HĐXX thấy rằng việc giao bị cáo về cho UBND, nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục cũng có tác dụng răn đe bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội; Do đó, HĐXX chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm giữ nguyên mức hình phạt nhưng cho bị cáo hưởng án treo như đề nghị của đại diện VKS nhân dân thành phố Đà Nẵng tại phiên tòa là phù hợp.

[3]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Do được chấp nhận kháng cáo, nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Sĩ T, sửa bản án sơ thẩm;

Căn cứ: Khoản 1 Điều 323; điểm b, i, s, h khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Hồ Sĩ T 06** (sáu) **tháng tù** cho hưởng án treo về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có", thời gian thử thách là **12 tháng** kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Tuyên giao bị cáo về UBND phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 (hai) lần trở lên, thì Toà án có thể buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2.Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Vụ giám đốc kiểm tra 1;
- VKSND quận Cẩm Lệ,
- Công an quận Cẩm Lệ;
- PV27; PC81 Công an TP. Đà Nẵng;
- TAND quận Cẩm Lệ;
- THA DS quận Cẩm Lệ;
- Sở Tư pháp TPĐN;
- Bị cáo;
- Lưu: HS; HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký và đóng dấu)

Bùi Trọng Danh