

Bản án số: 13/2024/HS-PT
Ngày 21 - 5 - 2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TUYÊN QUANG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Vinh.

Các Thẩm phán: Ông Ma Ngọc Trung và ông Nguyễn Đức Nam.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Chí Dũng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thúy Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 13/2024/TLPT-HS ngày 15 tháng 3 năm 2024 đối với bị cáo Hà Văn S, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 06/2024/HS-ST ngày 29 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang.

- **Bị cáo có kháng cáo:**

Họ và tên: **Hà Văn S**, sinh ngày 05/10/2001 tại tỉnh Tuyên Quang;

Nơi cư trú: Thôn T, xã T, huyện S, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Lao động tự do; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 10/12; con ông Hà Tiến X và bà Phạm Thị T; có vợ là Nguyễn Thị D; con: Chưa có; Tiền án, tiền sự, nhân thân: Không

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt).

- **Người bào chữa cho bị cáo:** Bà **Vũ Thanh T1** - Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh T (Có mặt).

Ngoài ra trong vụ án còn có 02 bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong tháng 12/2022, do có quen biết và tự tìm hiểu trên mạng internet nên các bị cáo Vũ Quang T2, Hà Văn S và Hoàng Mạnh C sử dụng điện thoại di động cá nhân có kết nối internet tự cài đặt ứng dụng game Go88 trên điện thoại di động của

cá nhân. Sau đó các bị cáo tự tạo tài khoản game Go88 kết nối với tài khoản ngân hàng để chuyển tiền, nhận tiền với tài khoản do game Go88 cung cấp đổi thành điểm game sử dụng đánh bạc và ngược lại. Tỷ lệ chuyển tiền trong tài khoản ngân hàng thành điểm game là 1:1 (chuyển khoản 100.000 đồng sẽ được 100.000 điểm game). Các bị cáo đánh bạc dưới hình thức chơi các game do ứng dụng Go88 cung cấp như: Tài xỉu, xóc đĩa, lô đề, mini poker, âm lôc, phỏm ... Quá trình đánh bạc, các bị cáo T2, S và C không đánh bạc với nhau và không xác định được những người tham gia đánh bạc cùng. Hành vi đánh bạc của bị cáo Hà Văn S được thực hiện như sau:

Sáng ngày 12/12/2022, bị cáo Hà Văn S hỏi mượn tài khoản game Go88 bongbangcua", mật khẩu "cuong 1995 và tài khoản Ngân hàng M số 0877095999 của bị cáo Hoàng Mạnh C để đánh bạc, bị cáo C đồng ý. Quá trình đánh bạc bị cáo S đã thực hiện 06 lần chuyển tổng số 865.000.000 đồng để đánh bạc và thực hiện 03 lần rút tổng số 395.000.000 đồng tiền thắng bạc (Các lần chuyển tiền, rút tiền đều trên 5.000.000 đồng), trong đó bị cáo C là người trực tiếp chuyển khoản số tiền 50.000.000 đồng (lần 1) vào tài khoản do game cung cấp để bị cáo S đánh bạc. Cụ thể:

- Lần 1: Bị cáo S chuyển 50.000.000 đồng từ tài khoản số 0325897891 Ngân hàng M của S đến tài khoản số 0877095999 Ngân hàng M của bị cáo C. C đăng nhập vào ứng dụng Internet Banking tài khoản số 0877095999 chuyển tiếp 50.000.000 đồng (do S vừa chuyển) chuyển đến tài khoản Ngân hàng V số 108870947077, tên Lê Thị Mai H, địa chỉ tổ H, khu B, G, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh, do game cung cấp, mã code KTW8FU để chuyển thành điểm game. Sau khi đăng nhập và chuyển tiền vào tài khoản game bongbangcua thành công, C đã cho S mượn tài khoản game Go88 "bongbangcua" và tài khoản ngân hàng số 0877095999 của C để S trực tiếp sử dụng đánh bạc.

- Lần 2: Bị cáo S sử dụng tài khoản của S chuyển 200.000.000 đồng đến tài khoản của bị cáo C rồi tiếp tục sử dụng tài khoản của C chuyển số tiền 200.000.000 đồng đến tài khoản số 100877239977 Ngân hàng V, tên Lê Hữu N, trú tại số K T, tổ A, phường H, quận H, thành phố Đà Nẵng đổi thành điểm game để đánh bạc.

- Lần 3: Bị cáo S sử dụng tài khoản của S chuyển 45.000.000 đồng đến tài khoản của C và nhờ Trần Quang H1, trú tại thôn H, xã N, huyện S, tỉnh Vĩnh Phúc chuyển đến tài khoản ngân hàng của C 195.000.000 đồng với nội dung "chuyen tien coc ban xe mazda 6 cho HA VAN SON". Sau khi có tiền trong tài khoản của C, S chuyển số tiền 240.000.000 đồng đến tài khoản số 1032047953 Ngân hàng V1, tên Đinh Ngọc T3, trú tại số A T, tổ B, khu phố A, phường I, quận T, thành phố Hồ Chí Minh đổi thành điểm game để đánh bạc.

- Lần 4: Bị cáo S sử dụng tài khoản của mình chuyển 150.000.000 đồng đến tài khoản của C rồi tiếp tục sử dụng tài khoản của C chuyển 150.000.000 đồng đến tài khoản số 260819721608 Ngân hàng M, tên Lưu Minh N1, trú tại E đường số A, phường A, quận F, thành phố Hồ Chí Minh đổi thành điểm game để đánh bạc.

Lần 5: Bị cáo S chuyển 30.000.000 đồng từ tài khoản của bị cáo đến tài khoản của C rồi sử dụng tài khoản của C chuyển 30.000.000 đồng đến tài khoản số 0698899994666 Ngân hàng M, tên Thái Minh K, trú tại thôn T, xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam đổi thành điểm game để đánh bạc.

- Lần 6: Bị cáo S tiếp tục sử dụng tài khoản của bị cáo chuyển 195.000.000 đồng đến tài khoản của C rồi sử dụng tài khoản của C chuyển 195.000.000 đồng đến tài khoản số 100877239977 Ngân hàng V, tên Lê Hữu N, trú tại số K T, tổ A, phường H, quận H, thành phố Đà Nẵng đổi thành điểm game để đánh bạc.

Cũng trong ngày 12/12/2022, bị cáo Hà Văn S đã 03 lần sử dụng tài khoản của bị cáo C để nhận tiền thắng bạc, cụ thể:

- Lần 1: S thắng bạc đổi điểm game về tài khoản của C do số tài khoản 11271977 Ngân hàng A1, tên Vũ Thành C1, trú tại xóm T, xã T, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên chuyển đến 200.000.000 đồng. S tiếp tục sử dụng tài khoản số 0877095999 của C chuyển số tiền 200.000.000 đồng đến tài khoản số 0003032003555 Ngân hàng M, tên Hoàng Đức A, trú tại thôn H, xã N, huyện S, tỉnh Vĩnh Phúc là em họ của Trần Quang H1. S chuyển trả H1 số tiền vay 195.000.000 đồng và S lấy 5.000.000 đồng tiền mặt.

- Lần 2: S thắng bạc đổi điểm game về tài khoản của C do số tài khoản 29355177 Ngân hàng A1, tên Phan T4, trú tại số K N, phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng chuyển đến 180.000.000 đồng. Sau đó, S chuyển 180.000.000 đồng đến tài khoản số 0325897891 Ngân hàng M của S.

- Lần 3: S thắng bạc đổi điểm game về tài khoản của C do số tài khoản 1018655857 Ngân hàng S2, không hiện tên chủ tài khoản chuyển đến 15.000.000 đồng. Sau đó, S chuyển 15.000.000 đồng đến tài khoản số 0325897891 Ngân hàng M của S.

Do quá trình mượn tài khoản Go88 “bongbangcua” và tài khoản ngân hàng của C để đánh bạc, S tiếp tục bị thua bạc nên không sử dụng nữa, đến ngày 30/12/2022, bị cáo Hà Văn S sử dụng tài khoản game Go88, tạo lập tài khoản tên đăng nhập “Sonbip2001”, mật khẩu “son2001”, tên nhân vật “bipvc12001” và sử dụng tài khoản Ngân hàng M số 0325897891 của bị cáo để đánh bạc. Trong ngày 30/12/2022 bị cáo đã thực hiện 03 lần chuyển tổng số 48.000.000 đồng (các lần chuyển tiền đều trên 5.000.000 đồng) để đánh bạc, cụ thể:

- Lần 1: Hồi 21:30:10, chuyển 17.000.000 đồng từ tài khoản ngân hàng của S đến số tài khoản 29748927 Ngân hàng A1, tên Võ Quang H2, địa chỉ K N, T, H, Đà Nẵng.

- Lần 2: Hồi 22:10:33, chuyển 19.000.000 đồng từ tài khoản ngân hàng của S đến số tài khoản 20093537 Ngân hàng A1, Nguyễn Văn Đ, sinh năm 2000, địa chỉ KV5P, Lê Hồng P, TP Q, Bình Định.

- Lần 3: Hồi 23:17:51, chuyển 12.000.000 đồng từ tài khoản ngân hàng của S đến số tài khoản 29748927 Ngân hàng A1, tên Võ Quang H2, sinh năm 2001, địa chỉ K N, T, H, Đà Nẵng.

Quá trình đánh bạc trong ngày 30/12/2022, bị cáo S thắng bạc và đã thực hiện 03 lần đổi điểm nhận về tài khoản ngân hàng của bị cáo tổng số tiền là 56.400.000 đồng (các lần rút tiền đều trên 5.000.000 đồng) cụ thể:

- Hồi 21:32:00 được số tài khoản 1018075893 Ngân hàng S2, tên Đinh Quốc T5, địa chỉ: Tổ B, phường M, thành phố H, tỉnh Hà Giang chuyển đến 20.000.000 đồng.

- Hồi 22:17:04 được số tài khoản 26010001479529 Ngân hàng B, tên Dương Xuân T6, địa chỉ thôn C, xã T, huyện V, tỉnh Bắc Giang chuyển đến 22.000.000 đồng.

- Hồi 23:19:44 được số tài khoản 0977485463 Ngân hàng S2, tên Phùng Minh H3, địa chỉ thôn C, B, G, Hà Nội chuyển đến 14.400.000 đồng.

Như vậy trong các ngày 12/12/2022 và ngày 30/12/2022, bị cáo Hà Văn S đã thực hiện 09 lần chuyển tổng số 913.000.000 đồng để đánh bạc và thực hiện 06 lần rút tổng số 451.400.000 đồng tiền thắng bạc (Các lần chuyển tiền, rút tiền đều trên 5.000.000 đồng). Kết quả, S thua bạc tổng số tiền 461.600.000 đồng.

Đối chiếu sao kê chi tiết giao dịch do Ngân hàng TMCP Q (M1) chi nhánh tỉnh T cung cấp với lịch sử giao dịch, lịch sử cược trong tài khoản game thu giữ được từ điện thoại di động của S là phù hợp với hành vi đánh bạc của Hà Văn S và Hoàng Mạnh C.

Tại Kết luận giám định số 361/KL-KTHS ngày 05/3/2023 của Phòng K1 Công an tỉnh T (điện thoại Iphone 11 Pro Max, vỏ màu trắng của Vũ Quang T2): Tìm thấy 39 file hình ảnh trong mẫu cần giám định, từ ngày 21/12/2022 đến ngày 31/12/2022 (toàn bộ dữ liệu tìm thấy được lưu trong đĩa DVD). Kèm theo kết luận giám định 01 đĩa DVD ku trữ tệp tin có tên "Dulieu.rar", mã MD5: 42F513C4BA988306F4EDDDA98504B44A.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 06/2024/HS-ST ngày 29 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hà Văn S phạm tội “*Đánh bạc*”. Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hà Văn S 04 năm 03 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án hình sự.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với bị cáo Vũ Quang T2 và bị cáo Hoàng Mạnh C; về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 01/02/2024, bị cáo Hà Văn S có đơn kháng cáo với nội dung: Xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo. Tại phiên tòa, bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo chỉ xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo công nhận đã thực hiện hành vi phạm tội đúng như Tòa án cấp sơ thẩm đã nêu, đồng thời bị cáo xuất trình thêm tình tiết mới để Hội đồng xét xử xem xét đó là đơn xin xác nhận của bị cáo về việc bị cáo có nhiều thành tích trong việc ủng hộ xây dựng nhà văn hóa xã; làm đường giao thông

nông thôn tại địa phương (có xác nhận của Trưởng thôn và Ủy ban nhân dân xã nơi bị cáo cư trú).

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang phát biểu quan điểm:

- Về thủ tục tố tụng đảm bảo đúng quy định pháp luật; đơn kháng cáo của bị cáo hợp lệ trong hạn luật định; thủ tục giải quyết vụ án đúng trình tự tố tụng.

- Về nội dung kháng cáo: Tại phiên tòa bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo chỉ xin giảm nhẹ hình phạt; xuất trình đơn xin xác nhận về việc bị cáo có nhiều thành tích trong việc ủng hộ xây dựng nhà văn hóa xã; làm đường giao thông nông thôn tại địa phương..., đây là tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, nên cần xem xét giảm một phần hình phạt cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hà Văn S, sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm về hình phạt như sau: Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hà Văn S 03 năm 09 tháng tù về tội “*Đánh bạc*”. Bị cáo không phải chịu phí hình sự phúc thẩm.

Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo không có ý kiến tham gia tranh luận và khi được nói lời sau cùng, bị cáo tiếp tục đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để có cơ hội sớm trở về cải tạo ở địa phương, lao động, chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo được làm trong thời hạn quy định tại Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự nên hợp lệ và được xem xét theo thủ tục phúc thẩm. tại phiên tòa bị cáo Hà Văn S thay đổi nội dung kháng cáo và việc thay đổi nội dung kháng cáo của bị cáo được thực hiện theo đúng quy định tại Điều 342 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên được chấp nhận.

[2] Xét nội dung vụ án: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo tiếp tục thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm và các tài liệu chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Trong tháng 12/2022, do có quen biết và tự tìm hiểu trên mạng internet nên các bị cáo Vũ Quang T2, Hà Văn S và Hoàng Mạnh C sử dụng điện thoại di động cá nhân có kết nối internet tự cài đặt ứng dụng game Go88 trên điện thoại di động của cá nhân. Sau đó các bị cáo tự tạo tài khoản game Go88 kết nối với tài khoản ngân hàng để chuyển tiền, nhận tiền với tài khoản do game Go88 cung cấp đổi thành điểm game sử dụng đánh bạc và ngược lại. Tỷ lệ chuyển tiền trong tài khoản ngân hàng thành điểm game là 1:1 (chuyển khoản 100.000 đồng sẽ được 100.000 điểm game).

Các bị cáo đánh bạc dưới hình thức chơi các game do ứng dụng Go88 cung cấp như: Tài xỉu, xóc đĩa, lô đề, mini poker, âm lôc, phỏm ... Quá trình đánh bạc, các bị cáo T2, S và C không đánh bạc với nhau và không xác định được những người tham gia đánh bạc cùng. Hành vi đánh bạc của bị cáo Hà Văn S được thực hiện như sau:

- Ngày 12/12/2022, bị cáo Hà Văn S được bị cáo Hoàng Mạnh C cho mượn và sử dụng tài khoản game Go88 tên đăng nhập “bongbangcua”, mật khẩu “cuong 1995” và tài khoản Ngân hàng M số 0877095999 của bị cáo C để bị cáo S đánh bạc. Bị cáo S đã thực hiện 06 lần chuyển tổng số 865.000.000 đồng để đánh bạc và thực hiện 03 lần rút tổng số 395.000.000 đồng tiền thắng bạc (các lần chuyển tiền, rút tiền đều trên 5.000.000 đồng).

- Ngày 30/12/2022, bị cáo Hà Văn S sử dụng tên đăng nhập “Sonbip2001”, mật khẩu “son2001”, tên nhân vật “bipvcl2001” và tài khoản số 0325897891 Ngân hàng M của S để đánh bạc và đã thực hiện 03 lần chuyển tổng số 48.000.000 đồng để đánh bạc và thực hiện 03 lần rút tổng số 56.400.000 đồng tiền thắng bạc (các lần chuyển tiền, rút tiền đều trên 5.000.000 đồng).

Như vậy trong các ngày 12/12/2022 và ngày 30/12/2022, Hà Văn S đã thực hiện 09 lần chuyển tổng số 913.000.000 đồng để đánh bạc và thực hiện 06 lần rút tổng số 451.400.000 đồng tiền thắng bạc (các lần chuyển tiền, rút tiền đều trên 5.000.000 đồng).

Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự; bị cáo đã sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông để tham gia trò chơi được thua bằng tiền với số tiền sử dụng để đánh bạc và thắng bạc trên 50.000.000 đồng. Hành vi Đánh bạc của bị cáo đã xâm hại trật tự công cộng. Do vậy Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội Đánh bạc theo điểm b, c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Hà Văn S, Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo phạm tội lần đầu; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; có ông nội và ông ngoại là người có công với cách mạng; tại cấp phúc thẩm xuất trình đơn xin xác nhận về việc bị cáo có nhiều thành tích trong việc ủng hộ xây dựng nhà văn hóa xã; làm đường giao thông nông thôn tại địa phương..., đơn có xác nhận của Trưởng thôn và Ủy ban nhân dân xã nơi bị cáo cư trú (là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự). Do vậy cần sửa một phần bản án sơ thẩm, giảm hình phạt cho bị cáo theo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và Trợ giúp viên pháp lý.

[4]. Về án phí: Bị cáo Hà Văn S không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hà Văn S. Sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm số 06/2024/HS-ST ngày 29 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương phần quyết định về hình phạt như sau:

Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Hà Văn S **03 (ba) năm 09 (chín) tháng** tù về tội “*Đánh bạc*”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Bị cáo Hà Văn S không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (21/5/2024)./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- Phòng HSNV CA tỉnh TQ;
- Sở Tư pháp tỉnh TQ;
- TAND huyện S, tỉnh TQ;
- VKSND huyện S, tỉnh TQ;
- Công an huyện S, tỉnh TQ;
- Chi cục THADS huyện S;
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Văn phòng TAND tỉnh;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Tuấn Vinh