

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN AN MINH
TỈNH KIÊN GIANG

Bản án số: **09/2019/HS-ST**
Ngày 24-05-2019

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN MINH, TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Tới

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Hồ Thị Hoa

2. Ông Nguyễn Hữu Cường

- Thư ký phiên tòa: Ông Cao Vũ Linh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Bà Lai Thị Ngọc Mãi - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 5 năm 2019 tại Phòng xử án Tòa án nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 07/2019/TLST-HS ngày 14 tháng 3 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 09/2019/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 4 năm 2019, thông báo thay đổi thời gian mở phiên tòa số: 02/2019/TB-TĐTGMPT ngày 10 tháng 05 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Dương Văn S**, Sinh ngày 01/01/1992 tại huyện U Minh, tỉnh Cà Mau. Nơi cư trú: Ấp K Q A1, xã V K T, huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: Làm Thuê; trình độ học vấn: Lớp 4/12; dân tộc: Kinh; con ông: Dương Thanh T, sinh năm 1971 và bà Ngô Thị Th, sinh năm 1970; anh chị em ruột: 05 người, lớn nhất sinh năm 1990, nhỏ nhất sinh năm 2002; tiền sự, tiền án: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 27/11/2018 đến nay, tại Nhà tạm giữ - Công an huyện An Minh (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Dương Văn S: Ông Trần Duy Khoa là Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý (có mặt).

Người bị hại: Nguyễn Văn Khan E, sinh năm 1985 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp Kim Q A, xã V Kh, huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang.

Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho bị hại Nguyễn Văn Khan E: Bà Dương Thùy Liên là Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 14/9/2018, Dương Văn S và Nguyễn Văn Khan E xảy ra mâu thuẫn nên S đánh Khan E. Đến khoảng 10 giờ ngày 15/9/2018 tại nhà của ông Thuấn ở ấp Kim Qui A1, xã Vân Khánh Tây, huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang có tổ chức tiệc nhậu gồm: ông Thuấn, Ngán, Triều và Sáng. Trong lúc nhậu thì Khan E và Luân đến kêu S xin lỗi chuyện hôm trước S đánh Khan E nhưng S không đồng ý thì xảy ra cự cãi được ông Thuấn và Ngán khuyên can. Sau đó Khan E và Luân bỏ ra ngoài sân nhặt vỏ chai bia đập bể phần đáy rồi rủ S ra sân đánh nhau. Sáng đi vào nhà sau của ông Thuấn lấy cây dao dài 33 cm, lưỡi dao dài 21cm đâm vào trong người. Khan E từ ngoài sân đi vào thì S lấy dao ra, Khan E thách thức là dám chém không nên S cầm dao chạy lại chỗ Khan E, thấy vậy Khan E bỏ chạy, trong lúc chạy Khan E trượt chân té nên S cầm dao bằng tay phải chém 01 nhát, Khan E dơ tay trái lên đỡ trúng vào cổ bàn tay trái, S tiếp tục chém 01 nhát Khan E dơ tay phải lên đỡ trúng vào cẳng tay phải. Sau đó S ném con dao xuống bờ ao nhà ông Thuấn, còn Khan E được Luân đưa đi bệnh viện điều trị thương tích (bút lục 111-131).

Đến ngày 24/9/2018, Nguyễn Văn Khan E làm đơn yêu cầu giám định thương tích xử lý hình sự đối với Dương Văn S về hành vi Cố ý gây thương tích và bồi thường tiền thuốc và chi phí điều trị. (bút lục 02-04).

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 557/KL-PY ngày 26/10/2018 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Kiên Giang giám định đối với Nguyễn Văn Khan E kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:
 - Sẹo xơ cứng cẳng tay phải, bàn tay trái và sẹo mổ.
 - Vết thương tay trái đứt gần lìa bàn - cổ tay (Đứt thần kinh, cung động mạch gan tay và gân gấp các ngón), đã được phẫu thuật. Hiện tại tổn thương hoàn toàn thần kinh giữa và nhánh nông cảm giác của dây thần kinh trụ, hạn chế vận động khớp cổ tay và các ngón tay.
 - Gãy xương thang bên trái, hiện còn dụng cụ kết hợp xương.
2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại ở:
 - Cẳng tay phải là: 11% (Mười một phần trăm).
 - Cổ - bàn tay trái là: 42% (Bốn mươi hai phần trăm).
3. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 44% (Bốn mươi bốn phần trăm).
4. Vật gây thương tích: Vật sắc.

Vật chứng: 01 (Một) cây dao (loại dao yếm) dài 33cm, gồm 02 phần cán dao và lưỡi dao. Phần cán làm bằng gỗ tròn dài 12cm. Phần lưỡi sắc làm bằng kim

loại màu nâu đen, dài 21cm, nơi rộng nhất 4,3cm. Hiện vật chứng đang được bảo quản tại Chi cục thi hành án dân sự huyện An Minh.

Về trách nhiệm dân sự: Dương Văn S đã bồi thường được 10.000.000 đồng. Số tiền còn lại 26.000.000 đồng, khi nào chấp hành án xong về địa phương đi làm sẽ bồi thường.

Tại Cáo trạng số 08/CT- VKSAM ngày 12.03.2019 Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang truy tố Dương Văn S về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 điều này)

Tại phiên tòa:

- Kiểm sát viên kết luận và đề nghị: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134 ; b và điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự: Đề nghị xử phạt bị cáo Dương Văn S từ 05 năm đến 06 năm tù giam;

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, đề nghị tịch thu, tiêu hủy 01 (Một) cây dao (loại dao yếm) dài 33cm, gồm 02 phần cán dao và lưỡi dao. Phần cán làm bằng gỗ tròn dài 12cm. Phần lưỡi sắc làm bằng kim loại màu nâu đen, dài 21cm, nơi rộng nhất 4,3cm là công cụ mà Dương Văn S dùng để gây thương tích cho anh Nguyễn Văn Khan E. Hiện vật chứng đang được bảo quản tại Chi cục thi hành án dân sự huyện An Minh.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo S tiếp tục bồi thường cho bị hại Khan Em 26.000.000 đồng.

- Bị cáo Dương Văn S thừa nhận hành vi thực hiện như cáo trạng đã nêu và kết luận của kiểm sát viên tại phiên tòa. Xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; về trách nhiệm dân sự: Bị cáo thống nhất tiếp tục bồi thường cho bị hại Khan E 26.000.000 đồng.

- Người bào chữa cho bị cáo S: Thông nhất với tội danh và các tình tiết mà Kiểm sát viên đã đề nghị. Đề nghị HĐXX xem xét thêm các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như: Gia đình bị cáo khó khăn về kinh tế thuộc diện hộ nghèo, có nhân thân tốt, trình độ văn hóa thấp, nhận thức pháp luật hạn chế. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo dưới khung hình phạt.

- Người bị hại Nguyễn Văn Khan E yêu cầu bị cáo tiếp tục bồi thường số tiền còn lại là 26.000.000 đồng.

- Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho bị hại Nguyễn Văn Khan E cho rằng bị cáo phạm tội với lỗi cố ý, đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo thống nhất tiếp tục bồi thường cho người bị hại tiền thuốc điều trị thương tích, ngày công lao động của bị hại và người nuôi bị hại trong thời gian điều trị thương tích, tiền tàu xe đi tái khám, tiền ăn bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, tiền mất thu nhập trong thời gian nghỉ dưỡng và hỗ trợ phẫu thuật lấy công cụ hỗ trợ ra sau khi xét xử. Tổng cộng là 26.000.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của cơ quan điều tra Công an huyện An Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng nên các hành vi và quyết định đó là phù hợp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo S tại phiên tòa đúng như cáo trạng đã nêu, phù hợp với lời khi và lời trình bày của bị hại và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa cụ thể: Vào khoảng 10 giờ ngày 15/9/2018 bị cáo Dương Văn S đang ngồi uống rượu tại nhà của ông Thuận ở ấp Kim Qui A1, xã Vân Khánh Tây, huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang thì Khan E và Luân đến kêu S xin lỗi chuyện hôm trước vì S đánh Khan E, S không đồng ý thì xảy ra cự cãi. S đi vào nhà sau của ông Thuận lấy cây dao và nghe Khan E thách thức có dám chém không nên S cầm dao chạy lại chỗ Khan E, thấy vậy Khan E bỏ chạy, trong lúc chạy Khan E trượt chân té nên S cầm dao bằng tay phải chém 01 nhát, Khan E dơ tay trái lên đỡ trúng vào cổ bàn tay trái, S tiếp tục chém 01 nhát Khan E dơ tay phải lên đỡ trúng vào cẳng tay phải. Theo kết luận giám định pháp y Tỷ lệ tổn thương cơ thể do các thương tích gây nên hiện tại là: 44% (Bốn mươi bốn phần trăm).

[3] Khi thực hiện hành vi, bị cáo S có đủ tuổi và năng lực trách nhiệm hình sự; bị cáo thực hiện hành vi nhằm cố ý gây thương tích cho bị hại nên phạm tội với lỗi cố ý. Vật bị cáo gây thương tích cho bị hại là cây dao kim loại dài 33cm, lưỡi dao sắc bén nên được xác định là hung khí nguy hiểm. Mâu thuẫn giữa bị cáo và bị hại không lớn mà bị cáo dùng dao chém bị hại 02 nhát nên hành vi của bị cáo có tính chất hung hãn, nên đây là tình tiết định tội theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự. Với tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị hại là 44 % nên hành vi của bị cáo cấu thành tội cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

[4] Hành vi của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của anh Khan E mà sức khỏe của con người là được pháp luật bảo vệ. Đồng thời hành vi của bị cáo còn gay mất An ninh, trật tự tại địa phương nên cần xử phạt bị cáo một mức án tương xứng để răn đe và phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cần xem xét trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có văn hóa thấp, nhận thức về pháp luật kém, gia đình có khó khăn về kinh tế thuộc diện hộ nghèo nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo quy định tại điểm b và điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Căn cứ tính chất, mức độ phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Hội đồng xét xử thấy rằng không có cơ sở để áp dụng Điều

54 Bộ luật hình sự đề xử phạt bị cáo dưới khung hình phạt như đề nghị của người bào chữa.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo S thống nhất tiếp tục bồi thường cho bị hại Khan E là 26.000.000 đồng, trong đó các khoản chi phí điều trị thương tích là 16.000.000 đồng, tiền tàu xe đi lại, hỗ trợ phẫu thuật lấy công cụ hỗ trợ sau khi xét xử là 10.000.000 đồng.

[7] Về vật chứng: Thấy rằng bị cáo dùng cây dao (loại dao yếm) dài 33cm, gồm 02 phần cán dao và lưỡi dao. Phần cán làm bằng gỗ tròn dài 12cm. Phần lưỡi sắc làm bằng kim loại màu nâu đen, dài 21cm, nơi rộng nhất 4,3cm của chị Nguyễn Thị Linh làm công cụ để gây thương tích cho anh Nguyễn Văn Khan E, chị Nguyễn Thị Linh không yêu cầu nhận lại hoặc bồi thường nên Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy (*hiện đang bảo quản tại Chi cục thi hành án dân sự huyện An Minh*)

[8] Về án phí: Bị cáo thuộc diện hộ nghèo và có đơn xin miễn nộp tiền án phí nên Hội đồng xét xử căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, miễn toàn bộ án phí hình sự và án phí dân sự cho bị cáo Dương Văn S.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Dương Văn S phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Dương Văn S 5 (Năm) năm tù.

Thời hạn tù được tính từ ngày tạm giam là ngày 27/11/2018.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Dương Văn S tiếp tục bồi thường chi bị hại Nguyễn Văn Khan E 26.000.000 đồng, trong đó tiền thuốc điều trị thương tích, ngày công lao động của bị hại và người nuôi bị hại trong thời gian điều trị thương tích, tiền ăn bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, tiền mất thu nhập trong thời gian nghỉ dưỡng đã qua là 16.000.000 đồng, tiền tàu xe đi lại, hỗ trợ phẫu thuật lấy công cụ hỗ trợ ra sau khi xét xử là 10.000.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015.

Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy Đối với cây dao (loại

dao yếm) dài 33cm, gồm 02 phần cán dao và lưỡi dao. Phần cán làm bằng gỗ tròn dài 12cm. Phần lưỡi sắc làm bằng kim loại màu nâu đen, dài 21cm, nơi rộng nhất 4,3cm là công cụ mà Dương Văn S dùng để gây thương tích cho anh Nguyễn Văn Khan E (*hiện đang bảo quản tại Chi cục thi hành án dân sự huyện An Minh*)

Về án phí: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, miễn toàn bộ án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo Dương Văn S.

Về quyền kháng cáo: Án xử sơ thẩm có mặt bị cáo Dương Văn S, người bị hại Nguyễn Văn Khan E. Báo cho bị cáo Dương Văn S, người bị hại Nguyễn Văn Khan E biết là có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (ngày 24.05.2019).

Trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh KG;
- Cơ quan THAHS huyện AM;
- Chi cục THADS huyện AM;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Sở TP tỉnh KG;
- UBND xã Vân Khánh Tây;
- Lưu Văn phòng, hồ sơ vụ án.

Trần Văn Tới