

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 129/2022/HS-ST
Ngày 24 tháng 01 năm 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đào Văn Kiểm và bà Vũ Thị Thái Hòa.

- Thư ký phiên tòa: Bà Dương Thị Thanh Hoa - Thẩm tra viên, Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Thanh H - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 01 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 135/2021/TLST-HS ngày 28 tháng 12 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 119/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo:

Đỗ Minh H, sinh ngày 25/7/1985 tại thành phố V, tỉnh Phú Thọ; ĐKKHKT: Khu 8, phường N, thành phố V, tỉnh Phú Thọ; chỗ ở hiện nay: Khu 2B, phường N, thành phố V, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ Quang P, sinh năm 1954 và bà Trương Thị H, sinh năm 1964; vợ: Trần Thị L, sinh năm 1990 (đã ly hôn); con: Có 02 (Hai) con, con lớn nhất sinh năm 2013, con nhỏ nhất sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 27/8/2021 đến ngày 02/9/2021 được thay thế bằng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo tại ngoại tại phường phường N, thành phố V, tỉnh Phú Thọ (có mặt).

- Người bị hại: Anh Nguyễn Hồng S, sinh năm 1994;

Địa chỉ: Khu 8, phường M, thành phố V, tỉnh Phú Thọ.

là nhân viên giao hàng của Công ty giao hàng tiết kiệm có địa chỉ số nhà 955, đường H, phường T, thành phố V, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

NHẬN THẤY:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Do không có công việc ổn định nhưng muốn có tiền chi tiêu cá nhân, thấy trong giai đoạn hiện nay tình hình Covid 19 phức tạp nên việc mua bán hàng trực tuyến thông qua dịch vụ giao hàng là phổ biến, Đỗ Minh H đã nảy sinh ý

định mua hàng nhái, chất lượng thấp rồi đặt mua hàng có giá trị cao thông qua mạng lưới bán hàng trực tuyến, sau đó dùng thủ đoạn gian dối trao đổi hàng khi người giao hàng đến giao hàng đồng thời lấy lý do không đủ tiền thanh toán pH đi rút thêm để chiếm đoạt hàng hóa giá trị cao hơn. Với thủ đoạn trên, khoảng giữa tháng 8/2021, H sử dụng “Facebook” của mình là “HN” đặt mua qua mạng bán hàng trực tuyến 01 chiếc đồng hồ đeo tay hiệu PATEK PHILIPPE GENEVE với giá 700.000 đồng. Sau đó H mua 01 sim số 0836.316.588 của một người bán sim dạo không quen biết trên đường ở thành phố Việt Trì (sim này không đăng ký chính chủ) lắp vào chiếc điện thoại nhãn hiệu HTC Desire 816 màu đen của mình và dùng sim này đăng ký tài khoản Zalo lấy tên là “Hoang Anh”, đồng thời H lấy ảnh của một nam thanh niên ở trên mạng làm ảnh đại diện để giao dịch mua bán trên mạng thông qua tài khoản này. Ngày 19/8/2021, H tìm được đồng hồ nhãn hiệu tương tự như chiếc đồng hồ đã mua trước đó bán trực tuyến, H đặt mua trên mạng qua tài khoản zalo “Hoang Anh” 01 chiếc với giá 13.500.000 đồng cùng 01 bộ dây đồng hồ bằng da màu nâu với giá 500.000 đồng của 01 cửa hàng bán đồng hồ có địa chỉ tại quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội của anh Nguyễn Đức Ch. Để cửa hàng tin tưởng, H đặt cọc số tiền 500.000 đồng và yêu cầu cửa hàng chuyển về cho H theo địa chỉ giả H cung cấp và H sẽ thanh toán tiền mua hàng khi nhận được hàng. Ngày 20/8/2021, Anh Ch gửi hàng theo phương thức COD của Công ty giao hàng tiết kiệm ở thành phố Hà Nội (người giao hàng có trách nhiệm giao hàng cho khách sau đó thu tiền và chuyển trả cho anh Ch).

Vào khoảng 15 giờ ngày 25/8/2021, H nhận được điện thoại của anh Nguyễn Hồng S, là nhân viên giao hàng của Công ty giao hàng tiết kiệm có địa chỉ số nhà 955, đường H, phường T, thành phố V, tỉnh Phú Thọ thông báo H có 01 gói hàng là đồng hồ và hỏi H ở đâu để anh S giao hàng. Do chưa nghĩ được cách thức để trao đổi hàng nên H nói dối là đang không ở thành phố Việt Trì đồng thời hẹn anh S ngày hôm sau H sẽ liên hệ lại để nhận hàng. Đến khoảng 13 giờ 30 phút ngày 26/8/2021, để tránh bị phát hiện và tạo niềm tin cho người giao hàng, H đến gara ô tô cho thuê ô tô tự lái “Kiên Hương” của anh Vũ Trung K, sinh năm 1982. HKTT: Khu 6C, phường N, thành phố V để thuê chiếc ô tô bán tải nhãn hiệu Ford Ranger màu vàng biển kiểm soát: 19C – 170.97 (H nói với anh K là thuê xe để lấy phương tiện đi lại). Sau đó H liên lạc với anh S và hẹn gặp ở gần khách sạn X2 thuộc đường Nguyễn Tất Thành, phường T, thành phố Việt Trì để nhận hàng. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, H điều khiển xe ô tô đến chỗ hẹn và mang theo chiếc đồng hồ đã mua từ trước để sẵn ở hộc để đồ của xe ô tô nhằm tiện cho việc trao đổi chiếc đồng hồ. Khi đến chỗ hẹn, H thấy anh S đang đứng đợi. Tại đây, anh S đưa cho H gói hàng đang được bọc kín và có phiếu mã đơn hàng dán bên ngoài. H nói với anh S mở ra cho H kiểm tra trước. Anh S vừa bóc gói hàng vừa cầm điện thoại quay lại nhưng do vướng nên anh S nhờ H cầm điện thoại quay hộ. H cầm điện thoại thấy bật chế độ quay, sợ bị phát hiện nên H đã tắt chế độ quay đi nhưng vẫn cầm điện thoại giơ lên như đang quay thật. Khi anh S mở gói hàng

ra thì trong gói hàng có 01 hộp gỗ màu đen đỏ, chốt khóa màu vàng, mở hộp bên trong là chiếc đồng hồ H đã đặt mua cùng 01 bộ dây quai da màu nâu và anh S đưa cho H kiểm tra. H cầm kiểm tra rồi nói với anh S là ra ô tô để lấy tiền trả nhưng thực chất H ra ô tô để tráo đồng hồ. Đến chỗ đỗ xe, H lấy chiếc đồng hồ cùng bộ dây quai da từ trong hộp để vào hộc xe ô tô rồi lấy chiếc đồng hồ H đã mang đi từ trước để lại vào trong hộp. Tráo đổi đồng hồ xong, H quay lại nói với anh S là H không mang đủ tiền để thanh toán nên H pH đi ra cây “ATM” rút tiền, đồng thời đưa lại cho anh S hộp đồng hồ và nói anh S đi theo H. Khi lên xe ô tô H cố tình đạp ga đi nhanh để anh S không đuổi kịp. Tiếp đó, H điều khiển xe lòng vòng khi biết anh S không đuổi kịp, H điều khiển xe đi trả cho anh K và mang chiếc đồng hồ cùng với bộ dây quai da đi về nhà.

Đối với anh S khi kiểm tra hộp đồng hồ phát hiện không phải chiếc đồng hồ ban đầu, biết mình đã bị lừa nên anh S đã đến Công an thành phố Việt Trì để trình báo sự việc. Ngày 27/8/2021, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Việt Trì ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Đỗ Minh H về hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Về vật chứng của vụ án, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Việt Trì đã thu giữ:

+ Thu giữ của H:

- 01 chiếc đồng hồ đeo tay, có mặt đồng hồ hình tròn màu đen in nhãn hiệu PATEK PHILIPPE GENEVE, viền khung bao quanh bằng kim loại màu vàng đồng, dây quai da màu đen, có chốt khóa hoa văn bằng kim loại màu vàng đồng;

- 01 hộp đựng đồng hồ bằng gỗ màu đen, mặt trên nắp hộp có in chữ PATEK PHILIPPE GENEVE;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu HTC DESIRE 816, màu đen đã qua sử dụng;

- 01 bộ dây đồng hồ đeo tay bằng da màu nâu;

- 01 chiếc áo sơ mi ngắn tay kẻ sọc caro nhiều màu;

- 01 chiếc quần dài bằng vải màu đen.

+ Thu giữ của anh Sơn:

- 01 chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu PATEK PHILIPPE GENEVE, mặt đồng hồ hình tròn màu trắng, viền bao quanh và kim đồng hồ bằng kim loại màu vàng, dây giả da màu nâu;

- 02 túi nilon màu trắng, mặt ngoài túi có dán mã đơn hàng;

- 01 hộp đựng đồng hồ bằng gỗ màu đỏ đen, móc khóa bằng kim loại màu vàng, mặt trên nắp hộp có in chữ PATEK PHILIPPE GENEVE.

+ Thu giữ của anh Vũ Trung K 01 USB chứa dữ liệu video ghi lại hình ảnh H đến gara ô tô Kiên Hương thuộc khu 6C, phường Nông Trang, thành phố Việt Trì thuê chiếc xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, màu vàng đồng, biển kiểm soát: 19C - 170.97 (theo biên bản trích sao dữ liệu điện tử kèm niêm phong đồ vật ngày

27/8/2021 của Cơ quan CSĐT Công an thành phố Việt Trì).

Ngày 30/8/2021, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Việt Trì đã tiến hành định giá tài sản là chiếc đồng hồ và dây quai đeo mà H đã chiếm đoạt. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 828/2021/HĐĐG-KL ngày 30/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản của Ủy ban nhân thành phố Việt Trì kết luận:

“ - Giá 01 chiếc đồng hồ đeo tay, loại chạy cơ, mặt đồng hồ màu đen, viền xung quanh bằng kim loại màu vàng đồng, dây quai da màu đen, nhãn hiệu PATEK PHILIPPE (đây là đồng hồ nhái siêu cấp so với sản phẩm chính hãng), chưa qua sử dụng, có giá 6.000.000 đồng;

- Giá 01 dây quai đeo bằng da chưa qua sử dụng, có giá 500.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản là 6.500.000 đồng.”

Tại Cơ quan điều tra, H đã khai nhận về hành vi lừa đảo chiếm đoạt chiếc đồng hồ cùng với bộ quai da của anh Nguyễn Hồng S như đã nêu ở trên.

Bản cáo trạng số: 138/CT-VKS-VT ngày 09/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ đã truy tố bị cáo: Đỗ Minh H về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị: Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự đề nghị Hội đồng xét xử:

- Xử phạt bị cáo Đỗ Minh H từ 12 (Mười hai) tháng đến 15 (Mười lăm) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 (Hai mươi tư) tháng đến 30 (Ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường N, thành phố V, tỉnh Phú Thọ nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo Đỗ Minh H thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Đỗ Minh H cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Đỗ Minh H phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo Đỗ Minh H do bị cáo không có tài sản riêng gì.

- Về trách nhiệm dân sự: Ngày 10/9/2021 Cơ quan CSĐT Công an thành phố Việt Trì đã trả lại bị hại toàn bộ tài sản bị cáo đã chiếm đoạt, bị hại đã nhận đủ và không có yêu cầu gì khác nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét đến.

- Về xử lý vật chứng và án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử xử lý vật chứng và buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi đúng như Cáo trạng truy tố, bị cáo

không tranh luận gì. Bị cáo nói lời sau cùng: Mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Việt Trì, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo cũng không có ý kiến gì. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định và hợp pháp.

[2]. Về những chứng cứ xác định có tội hoặc không có tội:

Khoảng 14 giờ ngày 26/8/2021, tại đường Nguyễn Tất Thành, phường T, thành phố Việt Trì, bằng thủ đoạn gian dối trá dối hàng khi người giao hàng đến giao hàng (qua dịch vụ mua hàng trực tuyến), Đỗ Minh H đã thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt 01 chiếc đồng hồ đeo tay, loại chạy cơ, mặt đồng hồ màu đen, viền xung quanh bằng kim loại màu vàng đồng, dây quai da màu đen, nhãn hiệu PATEK PHILIPPE và 01 dây đeo bằng da với tổng trị giá là 6.500.000 đồng (Sáu triệu năm trăm nghìn đồng) của anh Nguyễn Hồng S (là nhân viên giao hàng trực tuyến) với mục đích đem bán để lấy tiền tiêu sài cá nhân. Xét hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự như Cáo trạng truy tố và quan điểm luận tội tại phiên tòa của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[3.2]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa hôm nay và toàn bộ quá trình điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bổ đề của bị cáo là thương binh nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[3.3]. Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:

Xét bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định và có nhiều tình tiết giảm nhẹ do đó Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội cũng đủ để giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

[3.4]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật Hình sự thì bị cáo có thể bị phạt tiền xong xét thấy bị cáo không tài sản riêng gì có giá trị nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là thể hiện tính nhân đạo của pháp luật nhà nước.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị hại đã nhận lại tài sản mà bị cáo đã chiếm đoạt và không có đề nghị gì khác do đó Hội đồng xét xử không xem xét đến.

[5]. Về vật chứng:

Đối với 01 chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu PATEK PHILIPPE GENEVE, mặt đồng hồ hình tròn màu trắng, viền bao quanh và kim đồng hồ bằng kim loại màu vàng, dây giả da màu nâu; 01 điện thoại di động nhãn hiệu HTC DESIRE 816, màu đen đã qua sử dụng của Đỗ Minh H là công cụ phạm tội nên cần tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

Đối với 02 túi nilon màu trắng, mặt ngoài túi có dán mã đơn hàng của anh Nguyễn Hồng S, 01 chiếc áo sơ mi ngắn tay kẻ sọc caro nhiều màu và 01 chiếc quần dài bằng vải màu đen của Đỗ Minh H là vật chứng của vụ án không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Lưu hồ sơ vụ án 01 USB chứa dữ liệu video ghi lại hình ảnh Đỗ Minh H đến gara ô tô Kiên Hương thuộc khu 6C, phường N, thành phố Việt Trì thuê chiếc xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, màu vàng đồng, biển kiểm soát: 19C - 170.97 của anh Vũ Trung K.

Đối với 01 chiếc đồng hồ đeo tay, có mặt đồng hồ hình tròn màu đen in nhãn hiệu PATEK PHILIPPE GENEVE, viền khung bao quanh bằng kim loại màu vàng đồng, dây quai da màu đen, có chốt khóa hoa văn bằng kim loại màu vàng đồng; 01 hộp đựng đồng hồ bằng gỗ màu đen, mặt trên nắp hộp có in chữ PATEK PHILIPPE GENEVE và 01 bộ dây đồng hồ đeo tay bằng da màu nâu, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Việt Trì đã trả lại cho anh Nguyễn Hồng S theo Quyết định xử lý vật chứng số 52 ngày 09/9/2021 và Biên bản trả lại đồ vật, tài liệu ngày 10/9/2021 là phù hợp nên cần xác nhận.

[6]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[7]. Các vấn đề khác: Đối với anh Vũ Trung K, khi H thuê xe, anh K không biết H thuê xe để đi lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Việt Trì không đề cập xử lý là phù hợp.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì thực hành quyền công tố tại phiên tòa đề xuất về hình phạt, vật chứng và án phí đối với bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy phù hợp nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Căn cứ vào khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015;

Tuyên bố bị cáo Đỗ Minh H phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đỗ Minh H 12 (Mười hai) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (Hai mươi tư) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đỗ Minh H cho Ủy ban nhân dân phường N, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo Đỗ Minh H thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Đỗ Minh H cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Đỗ Minh H pH chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2]. Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo Đỗ Minh H.

[3]. Về vật chứng vụ án: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự,

Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước: 01 chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu PATEK PHILIPPE GENEVE, mặt đồng hồ hình tròn màu trắng, viền bao quanh và kim đồng hồ bằng kim loại màu vàng, dây giả da màu nâu; 01 điện thoại di động nhãn hiệu HTC DESIRE 816, màu đen đã qua sử dụng của Đỗ Minh H.

Tịch thu tiêu hủy: 02 túi nilon màu trắng, mặt ngoài túi có dán mã đơn hàng của anh Nguyễn Hồng S, 01 chiếc áo sơ mi ngắn tay kẻ sọc caro nhiều màu và 01 chiếc quần dài bằng vải màu đen của Đỗ Minh H.

(Vật chứng hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Việt Trì theo biên bản bàn giao ngày 10/11/2021).

Lưu hồ sơ vụ án: 01 USB chứa dữ liệu video ghi lại hình ảnh Đỗ Minh H đến gara ô tô Kiên Hương thuộc khu 6C, phường N, thành phố Việt Trì thuê chiếc xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, màu vàng đồng, biển kiểm soát: 19C - 170.97. Xác nhận Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố Việt Trì đã giao trả cho anh Nguyễn Hồng S 01 chiếc đồng hồ đeo tay, có mặt đồng hồ hình tròn màu đen in nhãn hiệu PATEK PHILIPPE GENEVE, viền khung bao quanh bằng kim loại màu vàng đồng, dây quai da màu đen, có chốt khóa hoa văn bằng kim loại màu vàng đồng; 01 hộp đựng đồng hồ bằng gỗ màu đen, mặt trên nắp hộp có in chữ PATEK PHILIPPE GENEVE và 01 bộ dây đồng hồ đeo tay bằng da màu nâu theo Quyết định xử lý vật chứng số 52 ngày 09/9/2021 và Biên bản trả lại đồ vật, tài liệu ngày 10/9/2021.

[4]. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án,

Buộc bị cáo Đỗ Minh H pH chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo có quyền kháng cáo. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND thành phố Việt Trì;
- Công an thành phố Việt Trì;
- Cơ quan THAHS - CA thành phố Việt Trì;
- Chi cục THADS thành phố Việt Trì;
- Sở tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- UBND phường Nông Trang, thành phố Việt Trì;
- Bị cáo + bị hại;
- Lưu: HS+VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Nguyễn Thị Hoa