

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN YÊN MỸ
TỈNH HƯNG YÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 84 / 2024/HSST
Ngày 08/ 08 / 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN MỸ - TỈNH HƯNG YÊN

Với thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Xuân Quỳnh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Xuân Thuật và ông Nguyễn Văn Thanh.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Vinh Quy - Cán bộ
Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ tham gia phiên tòa: Bà
Hoàng Thị Phương Dung – Kiểm sát viên.

Trong ngày 08 tháng 08 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên
Mỹ, tỉnh Hưng Yên xét xử sơ thẩm công khai trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số
74/2024/TLST-HS ngày 18 tháng 7 năm 2024 đối với bị cáo:

1/ Họ và tên: Đỗ Duy H, sinh năm 1985; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Xã L,
huyện Y, tỉnh Hưng Yên; Trú tại: Thôn L, Xã L, huyện Y, tỉnh Hưng Yên; Quốc tịch:
Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình
độ học vấn: lớp 7/12; Họ và tên bố: Đỗ Xuân B, sinh năm 1955; ông B là thương
binh hạng 4; Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Kim X, sinh năm 1957; Họ và tên vợ: Vùi
Thị H, sinh năm 1987; Bị cáo có 2 con, lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2021;
Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Bản án số 109/2003/HSST ngày 12/9/2003 của TAND thành phố Việt Trì,
tỉnh Phú Thọ xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 18 tháng
về tội Trộm cắp tài sản, trị giá tài sản chiếm đoạt 16.500.000 đồng. Bị can chấp
hành xong toàn bộ bản án ngày 14/9/2004.

- Bản án số 12/2003/HSST ngày 23/12/2003 của TAND thành phố Việt Trì,
tỉnh Phú Thọ xử phạt 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản chiếm đoạt
5.120.000 đồng).

- Bản án số 65/2005/HSST ngày 13/4/2005 của TAND thành phố Việt Trì,
tỉnh Phú Thọ xử phạt 18 tháng tù về tội trộm cắp tài sản (trị giá tài sản chiếm đoạt
2.000.000 đồng). Tổng hợp với hình phạt 09 tháng tù của bản án số 109/HSST
ngày 12/9/2003, Buộc Đỗ Duy H phải chịu hình phạt chung là 27 tháng tù.

- Bản án số 08/2008/HSST ngày 26/02/2008 của TAND huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên xử phạt 01 năm 03 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản chiếm đoạt 127.000 đồng. Bị can chấp hành xong toàn bộ bản án ngày 07/3/2009.

- Bản án số 25/2017/HSST ngày 20/02/2017 của TAND thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ xử phạt 30 tháng về tội Mua bán trái phép chất ma túy. Bị can chấp hành xong toàn bộ bản án ngày 21/01/2020.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 05/5/2024 đến ngày 10/5/2024 chuyển tạm giam, tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Hưng Yên, có mặt tại phiên tòa.

2/ Bị hại: Công ty cổ phần L:

Người đại diện theo pháp luật: Ông Vũ Ngọc H2 - Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị kiêm Giám đốc.

Địa chỉ: thôn T, xã T, huyện Y, tỉnh Hưng Yên.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Văn H3, sinh năm 1986 (có mặt). Địa chỉ: thôn Ng, xã T, huyện V, tỉnh Hưng Yên.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Duy H không có công việc làm, đã lợi dụng công trình điện do Công ty cổ phần L (gọi tắt là Công ty L) đang thi công tại đoạn đường D thuộc thôn Th, xã N, huyện Y, tỉnh Hưng Yên, thiếu sự trông coi, từ ngày 15/4/2024 đến ngày 05/5/2024, H đã 3 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, cụ thể.

Lần 1: Khoảng 9 giờ ngày 15/4/2024, H mượn xe mô tô Honda Vison BKS 89F1 - 438.00 (của vợ là chị Vui Thị H, sinh năm 1987), đi từ nhà ra đường tỉnh lộ 380 đi hướng xã N, đến cây xăng N rẽ vào đường D theo hướng ra quốc lộ B đoạn thôn Th, xã N. Tính từ đoạn giao cắt với đường T, H đi đến vị trí cột đèn thứ 5 (loại đèn trang trí), thấy chân cột đèn có dây điện trần bằng đồng hở trên mặt đất H đỗ xe, lấy kim cách điện trong cốp xe, dùng tay trái luồn vào chân cột đèn, túm vào dây đồng trần, tay phải cầm kim cắt đứt dây đồng. Sau đó H đi bộ 15m đến vị trí đèn cao áp số 5, dùng tay trái luồn vào gầm chân cột đèn, túm vào dây đồng trần và dùng tay phải cầm kim lần lượt cắt đứt hai đầu đoạn dây đồng tại chân cột đèn cao áp số 5. H lại tiếp tục đi bộ 15m đến vị trí cột đèn trang trí số 6, vẫn với cách thức như trên H dùng kim cắt đứt một đầu dây đồng trần tại chân cột đèn này, rồi lần lượt rút và cuộn 2 đoạn dây đồng đã cắt mỗi đoạn dài 15 mét thành hình tròn để vào khung xe mô tô và đi đến cửa hàng thu mua phế liệu của chị Dương Thị Ph, sinh năm 1979 ở cùng thôn với H. Tại đây, H nói với chị Ph “em có ít đồng bán”, chị Ph và H thỏa thuận với giá 150.000 đồng/kg, chị Ph cân được hơn 3kg đồng và trả cho H 450.000 đồng, H đã tiêu sài cá nhân hết.

Lần 2: Khoảng 8 giờ ngày 25/4/2024, H mang theo kim điện, điều khiển xe mô tô BKS 89F1- 438.00 đến nơi đã trộm cắp dây điện ngày 15/4/2024 để tiếp tục cắt trộm dây điện. Khi H đến vị trí chân cột đèn trang trí số 6 hướng từ cây xăng N ra đường H thì dừng lại, dựng xe mô tô sát giải phân cách, mở cốp xe lấy kim. Vẫn

phương thức thủ đoạn như lần trước, H cắt dây đồng trần tại chân cột đèn trang trí số 6 rồi đi bộ 15m đến vị trí cột đèn cao áp số 6, cắt đứt 2 đầu dây điện rồi lại tiếp tục đi bộ 15m đến vị trí cột đèn trang trí số 7 cắt đứt dây đồng rồi lần lượt rút và cuộn 2 đoạn dây đồng trần mỗi đoạn 15m thành hình tròn. Sau đó mang đến tiếp tục bán cho chị Dương Thị Ph được 450.000 đồng và tiêu sài cá nhân hết.

Lần 3: Khoảng 07 giờ 30 ngày 5/5/2024, vẫn phương thức, thủ đoạn, mục đích trộm cắp như trên, H mang theo chiếc kim điện, điều khiển xe mô tô 89F1-438.00 đến vị trí chân cột đèn thứ 4 đến thứ 5, khu vực đường H, dùng kim cắt dây đồng trần đầu nối với đèn trang trí số 5, rồi đi bộ 15m đến vị trí cột đèn cao áp số 4, dùng kim cắt đứt đầu dây đồng trần đầu nối với cột đèn này và đang luồn tay vào găm cột đèn cao áp số 4 để cắt tiếp đầu dây còn lại, mục đích cắt tiếp 15m giữa cột đèn cao áp số 4 với cột đèn chiếu sáng số 3 thì bị anh Nguyễn Văn H3, sinh năm 1986, trú tại thôn Ng, xã T, huyện V, tỉnh Hưng Yên là cán bộ kỹ thuật Công ty L đi kiểm tra cơ sở vật chất, vận hành đường điện chiếu sáng phát hiện. H vờ ngắt 2 nhánh rau tầm bóp rồi cầm theo kim, điều khiển xe mô tô bỏ chạy theo hướng đường K đi về hướng Xã L, huyện Y, tỉnh Hưng Yên. Khi đến khu vực cạnh cổng chùa thôn Th thì H dùng xe mô tô vút kim và 2 cây rau tầm bóp tại khu vực thửa đất nhà ông Lưu Đình K ở thôn L, xã L rồi đi về nhà.

Khám xét khẩn cấp nơi ở của Đỗ Duy H và nơi ở của chị Dương Thị Ph không thu giữ được đồ vật, tài liệu gì .

Trên cơ sở rà soát hình ảnh camera, nhận diện đối tượng, ngày 05/5/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã triệu tập Đỗ Duy H đến làm việc. Cùng ngày H đến Công an huyện Yên Mỹ đầu thú, khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và giao nộp 01 mũ bảo hiểm nửa đầu màu trắng kích thước (27x21)cm; 01 khẩu trang, 01 đôi dép màu xanh đen kích thước (27x20)cm; 01 áo cộc tay màu trắng đen kích thước (65x50) cm; 01 quần bò màu xanh kích thước (50x40)cm, 01 xe mô tô Honda vision màu đỏ BKS 89F1-438.00 là phương tiện, trang phục H sử dụng để trộm cắp ngày 05/5/2024. Đồng thời H đã chỉ dẫn vị trí H thực hiện hành vi trộm cắp dây đồng trần, chỉ dẫn cửa hàng thu mua phế liệu của chị Dương Thị Ph và vị trí vút chiếc kim điện.

Kết luận định giá tài sản số 13/KLĐG ngày 07/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự của Ủy ban nhân dân huyện Yên Mỹ, kết luận: 30 mét dây đồng trần M10 (loại dây trung tính nối giữa các cột điện cao áp chiếu sáng, cột điện trang trí, có khối lượng 130g/1m dây đồng trần) tại ngày 15/4/2024 có trị giá 3.418.200 đồng; 30 mét dây đồng trần M10 (loại dây trung tính nối giữa các cột điện cao áp chiếu sáng, cột điện trang trí, có khối lượng 130g/1m dây đồng trần) tại ngày 25/4/2024 có trị giá 3.418.200 đồng; 15 mét dây đồng trần M10 (loại dây trung tính nối giữa các cột điện cao áp chiếu sáng, cột điện trang trí, (có khối lượng 130g/1m dây đồng trần) tại ngày 05/5/2024 có trị giá 1.709.100 đồng. Tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 8.545.000 đồng. (Bút lục 31-32).

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ đã trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên đối với 02 file video trích xuất ghi nhận hình ảnh của Đỗ Duy H trên đường di chuyển sau khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Kết luận giám định số 198/KL-KTHS ngày 02/7/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an

tỉnh Hưng Yên kết luận: Không phát hiện thấy dấu vết cắt ghép chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong 1 file video gửi giám định.

Hình ảnh liên quan đến nội dung vụ việc được ghi lại từ màn hình trình chiếu nên không xác định được file video gửi giám định có bị cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh liên quan đến nội dung vụ việc hay không (Bút lục số 55-56a).

Kết quả điều tra không đủ cơ sở xác định chị Dương Thị Ph, khi mua dây đồng trần của H, chị Ph không biết rõ là do H trộm cắp mà có. Đối với chị Vui Thị H cho H mượn xe mô tô nhưng không biết H sử dụng để trộm cắp tài sản nên không xem xét xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện theo ủy quyền của Công ty L là anh Nguyễn Văn H3 yêu cầu bị cáo phải bồi thường 6.0836.400 đồng.

Quá trình điều tra bị can Đỗ Duy H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên.

Tại bản cáo trạng số 79/ CT - VKS - YM ngày 17/ 07 / 2024 của Việt kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ đã truy tố bị cáo Đỗ Duy H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ Luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Đỗ Duy H khai nhận: Bị cáo không có công việc làm, không có nguồn thu nhập, khi đi chơi bị cáo thấy các dây điện trần nối giữa các cột điện chiếu sáng nổi trên mặt đất, rề cắt, công trình đang thi công, không có người quản lý, trông coi nên ngày 15/04/2024 bị cáo đã dùng kim cách điện cắt được hai đoạn, mỗi đoạn dài 15m mang bán cho chị Dương Thị Ph được 450.000đồng, ngày 24/4/2024 bị cáo tiếp tục cắt được hai đoạn, mỗi đoạn dài 15m và mang bán cho chị Ph được 450.000đồng, ngày 05/5/2024 bị cáo đã cắt đứt hai đầu đoạn dài 15m, thì người của Công ty L phát hiện, nên bị cáo chưa lấy được đoạn dây này, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Ông Đỗ Xuân B có ý kiến: Bị cáo H có nhờ ông bồi thường trả Công ty L thay cho bị cáo, trước khi Hội đồng xét xử làm việc thì ông đã bồi thường trả cho Công ty L 6.836.400đồng, thay cho bị cáo Hải.

Ông Nguyễn Văn H3 đại diện Công ty L có ý kiến: Ông đã nhận đủ số tiền 6.836.400đồng từ ông B là bố của bị cáo H, nên công ty không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì nữa, ông đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ:

Đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Đỗ Duy H phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Đỗ Duy H từ 01 năm 03 tháng, đến 01 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 05/5/2024.

Về trách nhiệm dân sự: Các bên đã bồi thường xong, nên đề nghị không giải quyết.

Về hình phạt bổ sung, đề nghị miễn áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Mỹ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa, hoàn toàn phù hợp với lời khai của đại diện bị hại, phù hợp với biên bản tiếp nhận người phạm tội đầu thủ từ bút lục 146 - 147, phù hợp với chính lời khai của chính bị cáo tại cơ quan điều tra, từ bút lục số 175 - 182, phù hợp các bản ảnh do bị cáo mô tả từ bút lục 157 – 162 bị cáo đều khai nhận khoảng 09 giờ ngày 15/4/2024, 08 giờ ngày 25/4/2024 và 08 giờ 30 phút ngày 05/5/2024, bị cáo đi từ nhà ra đường B đến đường 34 thuộc thôn Th, xã N cắt dây đồng ở các chân cột đèn trang trí mang đi bán cho bà Dương Thị Ph lấy tiền tiêu sài, lời khai của bị cáo còn phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, nên HĐXX có đủ căn cứ xác định vào các ngày 15/4/2024, 25/4/2024 và ngày 05/5/2024 bị cáo Đỗ Duy H đã dùng kim cắt các đoạn dây đồng trần ở chân cột điện trang trí số 5, 6, 7, 8 nằm trên tuyến đường D thuộc thôn Th, xã N, huyện Y do Công ty cổ phần L thi công, ba lần cắt 75m, theo kết luận định giá số 13/KLĐG ngày 07/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự của UBND huyện Yên Mỹ, 75m dây đồng trần M10 có giá trị 8.545.000 đồng. Bị cáo đã thực hiện hành vi lén lút với chủ đầu tư là Công ty L để lấy tài sản là các đoạn dây đồng trung tính nối các cột đèn trang trí, mang đi bán lấy tiền tiêu sài, nên hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do vậy Cáo trạng số 79/ CT - VKS - YM, ngày 17/ 07 / 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội đúng pháp luật.

[4] Về tính nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của tổ chức là khách thể của pháp luật hình sự, gây ra dư luận xấu trong nhân dân, làm ảnh hưởng đến tiến độ thi công của nhà thầu thi công, nên cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của bị cáo.

[5] Về tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5.1] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo ba lần thực hiện hành vi phạm tội, trong đó có hai lần giá trị tài sản trộm cắp trên 2.000.000đồng, lên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng phạm tội nhiều lần theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5.2] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại,

đại diện bị hại đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo có bố đẻ là thương binh, nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, s khoản 1,2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Về hình phạt: Bị cáo là người có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị xét xử, bị đi cải tạo, nhưng khi về hòa nhập cộng đồng, không chịu lao động, không rèn luyện bản thân, tiếp tục thực hiện các hành vi phạm tội, do vậy nay cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để cơ quan chức năng tiếp tục cải tạo, giáo dục, thì mới đủ điều kiện để bị cáo biết tôn trọng pháp luật, không gây nguy hiểm cho xã hội.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo đã bồi thường cho Công ty L, đại diện công ty không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm gì khác, do vậy nay không đặt ra xem xét..

[8] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, không có tài sản, không có tích lũy, do vậy nay miễn áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[9] Về biện pháp tư pháp: Đối với 01 mũ bảo hiểm nửa đầu màu trắng kích thước (27x21)cm; 01 khẩu trang, 01 đôi dép màu xanh đen kích thước (27x20)cm; 01 áo cộc tay màu trắng đen kích thước (65x50) cm; 01 quần bò màu xanh kích thước (50x40)cm là vật bị cáo sử dụng khi đi trộm cắp, không có giá trị, nay tịch thu cho tiêu hủy.

[10] Về án phí: Hội đồng xét xử xác định các bị cáo có tội nên các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ Luật tố tụng hình sự và Nghị Quyết 326/ 2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Vì các lẽ trên ;

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

2/ Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Duy H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

3/ Xử phạt: Bị cáo Đỗ Duy H 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 05/5/2024.

4/ Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét giải quyết

5/ Về biện pháp tư pháp: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 46; điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu cho tiêu hủy với 01 mũ bảo hiểm nửa đầu màu trắng kích thước (27x21)cm; 01 khẩu trang, 01 đôi dép màu xanh đen kích thước (27x20)cm; 01 áo cộc tay màu trắng đen kích thước (65x50) cm; 01 quần bò màu xanh kích thước (50x40)cm.

Tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng giữa cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Mỹ.

6/ Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ Luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 21 ; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Buộc bị cáo Đỗ Duy H phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

7/ Về kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- TAND tỉnh Hưng Yên;
- VKS, CA, THA huyện Yên Mỹ;
- Chi cục THADS huyện Yên Mỹ;
- UBND Xã L, huyện Y,
tỉnh Hưng Yên;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Xuân Quỳnh