

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 20/2023/HSST
Ngày: 17-02-2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Huỳnh Minh Trí

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Bà Nguyễn Thị Nữ

2/ Ông Trương Ngọc Điệp

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Kim Thoa, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân thành phố Thủ dầu Một, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Thanh Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 02 năm 2023, tại Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 15/2023/TLST-HS ngày 19 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2023/QĐXXST- HS ngày 03/02/2023 đối với bị cáo:

Trần Văn T, sinh năm 1997 tại tỉnh H; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp 2, xã H, huyện X, tỉnh B; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên Chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn B và bà Nguyễn Thị S; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 16/3/2015, bị Công an xã Hòa Bình, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu xử phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Ngày 11/9/2015, bị Ủy ban nhân dân xã Hòa Bình, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu xử phạt hành chính về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác. Ngày 13/5/2016, bị Tòa án nhân dân huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu xử phạt 03 (ba) năm tù về tội Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ theo Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2016/HSST. Ngày 18/3/2019, bị Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc trong thời hạn 15 (mười lăm) tháng theo Quyết định số 22/QĐ-TA (chấp hành xong ngày 27/12/2019); bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/10/2022 cho đến nay, có mặt.

- Bị hại: Ông Trịnh Minh P, sinh năm 1973; trú tại: khu phố 8, phường P, thành phố T, tỉnh B, vắng mặt.

- *Người làm chứng:* Nguyễn Quang Th, Lý Chí Ph, Nguyễn Duy S, tất cả vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Văn T và đối tượng tên Đ (hiện chưa xác minh rõ nhân thân, lai lịch) có mối quan hệ bạn bè quen biết ngoài xã hội với nhau.

Ngày 04/10/2022, T rủ Đ đến thăm người anh họ của T tại thị xã B, tỉnh B thì Đ đồng ý. Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Satria, màu xanh (không rõ biển số) chở T đi từ xã H, huyện X, tỉnh B đến thị xã B. Khi đến nơi, do không liên hệ được với anh họ của T nên cả hai đã thuê phòng nghỉ tại một khách sạn (hiện chưa xác định rõ tên hiệu, địa chỉ) trên địa bàn thị xã B cho đến ngày 06/10/2022 thì đến thuê phòng nghỉ tại một khách sạn (hiện chưa xác định rõ tên hiệu, địa chỉ) trên địa bàn thành phố Thủ Dầu Một. Lúc này, do không có tiền tiêu xài nên T nảy sinh ý định đột nhập vào Trại nuôi gà đá, địa chỉ tại khu phố 5, phường P, thành phố T, tỉnh B của ông Trịnh Minh P để trộm gà.

Thực hiện ý định trên, khoảng 23 giờ ngày 06/10/2022, T mang theo 01 (một) cuộn băng keo đen rồi nhờ Đ chở T đi đến nhà người anh họ của T. Khi đến một con hẻm ở phía sau trại nuôi gà của ông P thì T bảo Đ dừng lại. T xuống xe và nói Đ quay trở về nhà nghỉ đợi, khi nào T gọi điện thì trở lại rước T. Sau khi Đ chạy xe đi, T trèo qua tường rào đột nhập vào trong trại nuôi gà rồi bắt trộm được 04 con gà (loại gà đá), cụ thể:

- 01 con gà trống lông đầu màu đỏ, lông phần cổ màu vàng chấm đen, lông thân màu nâu vàng xám, lông đuôi gà màu đen xám, chân gà màu vàng đỏ

- 01 con gà trống đầu màu đỏ, thân và lông đuôi màu đen, chân gà màu xám (chì);

- 01 con gà trống đầu màu đỏ, phần lông cổ màu nâu vàng chấm đen, thân màu nâu đen xám, đuôi màu đen xám, chân gà màu xám (chì).

- 01 con gà trống phần đầu màu đỏ, thân gà màu đen, đuôi gà màu xanh đen.

T mang số gà trên ra ngoài rồi dùng cuộn băng keo đen quấn 02 chân của 04 con gà lại bỏ vào trong 01 bao đựng gạo, màu trắng (loại 25 kg). Sau đó, T mang 04 con gà trên đi bộ ra đầu hẻm và điện thoại bảo Đ đến rước T. Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Satria, màu xanh đến chở T về nhà của T ở tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu. Trên đường đi, Đ hỏi T về những con gà trên thì T nói là của người anh họ đã cho T.

Sau đó, T nhờ anh trai là Trần Văn T tìm giúp người để T bán gà. Khi anh T hỏi nguồn gốc của 04 con gà thì T nói là do T mua. Sau đó, anh T giới thiệu anh

Nguyễn Quang Th cho T. T liên hệ với anh Th để trao đổi, gửi hình 04 con gà cho anh Th xem và đề nghị bán mỗi con với giá 15.000.000 đồng. Sau khi xem gà xong, anh Th liên hệ và gửi hình ảnh 04 con gà cho anh Lý Chí Ph xem và hỏi anh Ph có mua không thì Ph đồng ý mua 04 con gà trên với tổng số tiền là 50.000.000 đồng. Sau đó, anh Th điện thoại cho T nói đã có người mua nên T hỏi địa chỉ rồi bỏ 04 con gà vào trong 04 giỏ đệm và thuê xe taxi đi đến nhà anh Ph tại xã Q, huyện Đ, tỉnh Đ.

Đến khoảng 04 giờ 30 phút ngày 09/10/2022 thì T đến nơi và gặp anh Th và anh Ph. Sau khi xem gà, anh Ph đồng ý mua nhưng do chưa có đủ tiền nên hẹn T đến sáng sẽ trả tiền cho T. T đồng ý và giao 04 con gà cho anh Ph. Anh Ph gửi nhờ 04 con gà trên tại nhà của anh Nguyễn Duy S tại xã Q, huyện Đ, tỉnh Đ, còn T thì đi tìm quán cà phê nằm nghỉ và đợi anh Ph đến trả tiền.

Ông Trịnh Minh P khi phát hiện bị mất 04 con gà trống. Qua kiểm tra camera tại trại nuôi gà thì phát hiện vào khoảng 04 giờ cùng ngày 07/10/2022 có 01 nam thanh niên đột nhập vào trại nuôi gà bắt trộm. Ông P đã chia sẻ thông tin, hình ảnh 04 con gà đã bị mất trộm lên trên trang mạng xã hội Tiktok để nhờ người tìm lại giúp. Đồng thời ông P đến Công an phường P để trình báo sự việc.

Đến sáng ngày 09/10/2022, anh Lý Chí Ph xem mạng xã hội Tiktok thì biết được ông Trịnh Minh P là chủ trại nuôi gà đá ở tỉnh B đăng tin bị mất trộm 04 con gà có đặc điểm giống với 04 con gà mà Trần Văn T đã bán cho anh Ph nên anh Ph đã đến Công an xã Q để trình báo. Công an xã Q tiếp nhận nguồn tin tội phạm và tìm đưa T về trụ sở để làm việc thì T đã khai nhận toàn bộ hành vi lén lút bắt trộm 04 con gà của ông P. Sau đó, Công an xã Q thông báo cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một biết để phối hợp thi hành Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Trần Văn T.

Vật chứng thu giữ, gồm: 04 (bốn) con gà đá (có đặc điểm như đã nêu trên); 04 (bốn) giỏ đệm đựng gà; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Redmi, màu đỏ, gắn sim số 0931.533.708 và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, gắn sim số 0329.777.393.

Bản kết luận định giá tài sản số 285/KL-HĐĐGTS ngày 10/10/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Dầu Một, kết luận:

- 01 (một) con gà trống có lông đầu màu đỏ, lông phần cổ màu vàng chấm đen, lông thân màu nâu vàng xám, lông đuôi gà màu đen xám, chân gà màu vàng đỏ, trọng lượng 3,20 kg, trị giá 544.000 đồng.

- 01 (một) con gà trống có đầu màu đỏ, thân và lông đuôi màu đen, chân gà màu xám (chì), trọng lượng 4,15 kg, trị giá 705.500 (bảy trăm lẻ năm nghìn năm trăm) đồng.

- 01 (một) con gà trống có đầu màu đỏ, phần lông cổ màu nâu vàng chấm đen, thân màu nâu đen xám, đuôi màu đen xám, chân gà màu xám (chì), trọng lượng 3,90 kg, trị giá 663.000 (sáu trăm sáu mươi ba nghìn) đồng.

- 01 (một) con gà trống có phần đầu và mào màu đỏ, thân gà màu đen, đuôi gà màu xanh đen, trọng lượng 3,20 kg, trị giá 544.000 (năm trăm bốn mươi bốn nghìn) đồng.

Tổng trị giá 04 (bốn) con gà nêu trên là 2.456.500 (hai triệu, bốn trăm năm mươi sáu nghìn, năm trăm) đồng.

Bản Cáo trạng số 27/CT- VKSTDM ngày 18/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Trần Văn T về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh như Cáo trạng và đề nghị:

Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Văn T mức hình phạt tù 09 (chín) tháng đến 01 (một) năm tù.

Về biện pháp tư pháp: Áp dụng các Điều 46, 47, 48 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 04 giỏ đệm đựng gà;

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Redmi màu đỏ kèm theo sim;

- Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia màu đen kèm theo sim.

Về trách nhiệm dân sự: Do tài sản bị chiếm đoạt đã được thu hồi trả lại cho bị hại và bị hại không có ý kiến gì khác nên không đặt ra xem xét giải quyết.

Tại phiên Tòa bị cáo T thống nhất toàn bộ nội dung bản cáo trạng, ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên về phần hình phạt đối với bị cáo, không tranh luận và không tự bào chữa.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thức được hành vi sai trái của mình, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo, bị hại không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo Trần Văn T phù hợp các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, vật chứng thu giữ, lời khai của bị hại nên có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 04 giờ 00 phút ngày 06/10/2022, tại Trại nuôi gà đá, địa chỉ khu phố 5, phường P, thành phố T, tỉnh B, bị cáo T lén lút chiếm đoạt 04 con gà của ông Trịnh Minh P rồi mang đi tiêu thụ tại tỉnh Đ thì bị phát hiện bắt giữ.

Hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản (trộm cắp) là 04 con gà, cụ thể:

- 01 (một) con gà trống có lông đầu màu đỏ, lông phần cổ màu vàng chấm đen, lông thân màu nâu vàng xám, lông đuôi gà màu đen xám, chân gà màu vàng đỏ, trọng lượng 3,20 kg, trị giá 544.000 đồng.

- 01 (một) con gà trống có đầu màu đỏ, thân và lông đuôi màu đen, chân gà màu xám (chì), trọng lượng 4,15 kg, trị giá 705.500 (bảy trăm lẻ năm nghìn năm trăm) đồng.

- 01 (một) con gà trống có đầu màu đỏ, phần lông cổ màu nâu vàng chấm đen, thân màu nâu đen xám, đuôi màu đen xám, chân gà màu xám (chì), trọng lượng 3,90 kg, trị giá 663.000 (sáu trăm sáu mươi ba nghìn) đồng.

- 01 (một) con gà trống có phần đầu và mỏ màu đỏ, thân gà màu đen, đuôi gà màu xanh đen, trọng lượng 3,20 kg, trị giá 544.000 (năm trăm bốn mươi bốn nghìn) đồng.

Tổng trị giá 04 (bốn) con gà nêu trên là 2.456.500 (hai triệu, bốn trăm năm mươi sáu nghìn, năm trăm) đồng do bị cáo Trần Văn T thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Do vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo T là có căn cứ đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tài sản của người khác. Bị cáo nhận thức được hành vi lén lút để chiếm đoạt tài sản là vi phạm pháp luật và sẽ bị trừng trị nhưng vì động cơ tham lam tư lợi nên bị cáo đã cố ý phạm tội. Do vậy, cần xử phạt bị cáo mức án tương xứng với hành vi phạm tội, nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung cho xã hội.

+ Nhân thân: Bị cáo T có nhân thân xấu, nhiều lần bị xử lý vi phạm hành chính và 01 lần bị Tòa án xét xử.

+ Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có

+ Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tài sản chiếm đoạt đã được thu hồi giao trả cho bị hại. Do vậy cần áp dụng điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Từ những nhận định nêu trên, xét thấy việc Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một đề nghị áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo T là phù hợp với tính chất và hành vi phạm tội của bị cáo.

[3] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 04 con gà đặc điểm nêu trên mà bị cáo đã chiếm đoạt vào ngày 06/10/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã trả lại cho ông Trịnh Minh P theo Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu số 147/QĐ-CQCSĐT-HS cùng ngày 09/10/2022. Hiện ông Phúc không có yêu cầu gì khác đối với bị cáo T nên Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

- Đối với 04 (bốn) giỏ đệm đựng gà là phương tiện mà bị cáo dùng vào việc thực hiện hành vi phạm tội hiện không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi, màu đỏ, gắn sim số 0931.533.708, quá trình điều tra xác định bị cáo T đã sử dụng làm phương tiện phạm tội nên tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, gắn sim số 0329.777.393, quá trình điều tra xác định là tài sản cá nhân của bị cáo T và không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo.

Đối với đối tượng tên Đ là người đã chở bị cáo T đến ngõ ở phía sau trại nuôi gà và chở T trở về nhà sau khi T bắt trộm 04 con gà của ông Trịnh Minh P và Trần Văn T là người đã giới thiệu anh Nguyễn Quang Th cho T để liên hệ bán 04 con gà. Do quá trình điều tra T đều khai nhận Đ và T không biết 04 con gà trên là do T trộm cắp được mà có, đồng thời T không biết rõ nhân thân, lai lịch của Đ; còn T thì không có mặt tại địa phương nên Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một tiếp tục xác minh, điều tra làm rõ và đề nghị xử lý sau khi có đủ căn cứ là phù hợp.

Đối với Nguyễn Quang Th và Lý Chí Ph tuy có hành vi trao đổi, mua bán 04 con gà với Trần Văn T, nhưng ngay sau khi biết được 04 con gà trên là của ông Trịnh Minh P bị mất trộm thì Th và Ph đã đến cơ quan công an để trình báo. Còn Nguyễn Duy S thì không biết 04 con gà trên là do trộm cắp được mà có nên Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một không đề cập xử lý đối với Th, Ph và S là phù hợp.

[4] Về án phí: Bị cáo phạm tội và bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào các Điều 106, 136, 260, 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 46, Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

1. Về trách nhiệm Hình sự: Tuyên bố bị cáo Trần Văn T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Xử phạt Trần Văn T 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 09/10/2022.

2. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy : 04 (bốn) giỏ đệm đựng gà.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng nhãn hiệu Redmi, màu đỏ, thân vỏ bị trầy xước nhiều, có sim bên trong nhưng không kiểm tra được số thuê bao do khóa mật khẩu (không kiểm tra chi tiết, tình trạng hoạt động);

- Trả lại cho bị cáo T 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng nhãn hiệu Nokia, màu đen, thân vỏ bị trầy xước nhiều, có sim bên trong nhưng không kiểm tra được số thuê bao do khóa mật khẩu (không kiểm tra chi tiết, tình trạng hoạt động).

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 046.23 ngày 18/01/2023 giữa cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một).

3. Về án phí: Bị cáo Trần Văn T phải chịu 200.000^d (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS TP. Thủ Dầu Một;
- Sở Tư Pháp tỉnh Bình Dương;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Huỳnh Minh Trí