

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LỘC BÌNH
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 29/2019/HS-ST

Ngày: 26- 6-2019

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỘC BÌNH, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Hoàng Thị Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lương Bích Diệp

Bà Hoàng Thị Giang

- Thư ký phiên toà: Bà Hoàng Thị Nhượng -Thư ký Toà án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà: Bà Hoàng Phương Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 6 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 30/2019/ TLST-HS ngày 05 tháng 6 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 27/2019/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 6 năm 2019 đối với bị cáo:

Hoàng Văn Đ; sinh ngày 20 tháng 3 năm 2000, tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Thôn G, xã B, huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Tày; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hoá: Lớp 6/12. Con ông Hoàng Văn T và bà Lương Thị P (đã chết). Vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Không có án tích, không bị xử phạt vi phạm hành chính, không bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 22/02/2019 sau chuyển tạm giam đến nay, có mặt.

- Bị hại: Anh Hoàng Văn G, sinh năm 1991. Nơi cư trú: Thôn H, xã Đ, huyện L, tỉnh Lạng Sơn, có mặt

- Người làm chứng:

1. Ông Hoàng Văn S, sinh năm 1978, có mặt.
2. Anh Chu Văn H, sinh năm 2000, có mặt
3. Anh Nông Văn T, sinh năm 1995, có mặt.
4. Anh Hoàng Văn T1, sinh năm 1994, vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 05/02/2019 Hoàng Văn Đ, Chu Văn H đến nhà Hoàng Văn T2 để chúc tết, tại đây có gặp Hoàng Văn G, Nông Văn T và một số bạn của Hoàng Văn T2, trong lúc nói chuyện, uống rượu giữa Hoàng Văn Đ và Hoàng Văn G xảy ra tranh cãi. Khoảng 30 phút sau thì Hoàng Văn G gọi Hoàng Văn Đ ra ngoài nói chuyện, Hoàng Văn Đ có nhắc lại việc trước đây Hoàng Văn G đánh Hoàng Văn Đ nên cả hai có xảy ra xô đẩy, Hoàng Văn G dùng chân đạp một phát trúng vào bụng của Hoàng Văn Đ, sau đó được mọi người trong nhà ra can ngăn, nên Hoàng Văn Đ không đánh được Hoàng Văn G. Hoàng Văn G lấy xe mô tô đi về trước, lúc này Hoàng Văn Đ cũng lấy xe mô tô của Chu Văn H bảo Chu Văn H về cùng để đuổi theo Hoàng Văn G để hỏi chuyện. Đến đoạn trường Trung học phổ thông thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn thì đuổi kịp, Hoàng Văn Đ bảo Hoàng Văn G dừng nói chuyện, Hoàng Văn G dùng xe Hoàng Văn Đ hỏi vì sao đánh Hoàng Văn Đ, Hoàng Văn G không nói gì và gọi điện thoại cho người quen đến đón. Do sẵn bực tức vì trước đó bị Hoàng Văn G đánh, Hoàng Văn Đ lao vào dùng tay phải đánh vào đầu và lưng Hoàng Văn G khoảng 05 phút, Chu Văn H cũng lao vào đạp Hoàng Văn G 02 phát bằng chân phải. Khi bị đánh Hoàng Văn G chạy bộ hướng Đ Lạng Sơn bỏ lại xe mô tô. Hoàng Văn Đ và Chu Văn H đuổi theo khoảng 10m nhưng không kịp nên quay lại chỗ để xe, đợi khoảng 05 phút không thấy Hoàng Văn G ra, Hoàng Văn Đ rút chìa khóa xe mô tô của Hoàng Văn G đem theo và cùng Chu Văn H đi vào đập C thuộc thôn P, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Hoàng Văn Đ gọi điện thoại cho Nông Văn T kể việc vừa đánh Hoàng Văn G và cầm theo chìa khóa xe của Hoàng Văn G, Nông Văn T lên gặp Hoàng Văn Đ và bảo đem chìa khóa xe về trả cho Hoàng Văn G, biết Nông Văn T là bạn thân của Hoàng Văn G nên Hoàng Văn Đ nhờ Nông Văn T đi cùng để trả chìa khóa xe và giảng hòa cho hai bên, Nông Văn T đồng ý. Sau đó Hoàng Văn Đ đèo Chu Văn H ngồi sau xe mô tô đi trước, còn Nông Văn T đi một xe mô tô đi chậm phía sau cùng quay lại chỗ Hoàng Văn G để xe.

Sau khi bị đánh Hoàng Văn G bỏ chạy không thấy Hoàng Văn Đ, Chu Văn H đuổi theo Hoàng Văn G đã quay lại để lấy xe mô tô nhưng không thấy chìa khóa xe, Hoàng Văn G dắt xe qua phía đối diện để trên vỉa hè rồi gọi cho người nhà đem chìa khóa dự phòng đến để lấy xe về, trong lúc chờ Hoàng Văn G được người dân nhà ở công trường gọi vào ngồi uống nước. Khoảng 23 giờ 00 phút bố mẹ Hoàng Văn G đến cũng vào ngồi uống nước cùng, trong lúc uống nước có Hoàng Văn T1 (G gọi là chú) đến, Hoàng Văn G kể chuyện bị đánh và bị lấy chìa khóa xe mô tô. Khi chuẩn bị về ra đến vỉa hè lấy xe thì thấy Hoàng Văn Đ và Chu Văn H quay lại và dừng xe ở vị trí trước Hoàng Văn G để xe, Hoàng Văn G gọi Hoàng Văn T1 ra và nói chính Hoàng Văn Đ lấy chìa khóa xe mô tô. Nghe xong Hoàng Văn T1 liền chạy tới chỗ Hoàng Văn Đ, Hoàng Văn T1 dùng tay trái túm tóc Hoàng Văn Đ lôi ra, tay phải tát nhiều phát vào vùng mặt và đầu, thấy vậy Hoàng Văn G cũng lao vào dùng tay, chân đâm đá nhiều

phát vào người Hoàng Văn Đ, Chu Văn H xuống xe để can ngăn thì Hoàng Văn T1 bỏ tóc Hoàng Văn Đ ra quay sang ngăn Chu Văn H lại, do không đánh lại được nên sau khi Hoàng Văn T1 và Hoàng Văn G không đánh nữa quay lưng đi được khoảng 02 m thì Hoàng Văn Đ liền rút con dao gấp bằng kim loại, màu đen (là con dao Hoàng Văn Đ luôn mang theo) đâm vào lưng của Hoàng Văn G, trong đó 02 phát trúng vào vùng thắt lưng bên phải, 01 phát trúng vào cánh tay phải. Nông Văn T vừa đến nơi thì thấy Hoàng Văn T1 lao vào kẹp cổ Hoàng Văn Đ lôi ra, sau đó Hoàng Văn G được gia đình đưa đi cấp cứu.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 110/2019/PYTT ngày 22/3/2019 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Lạng Sơn: *Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Hoàng Văn G hiện tại là:*

Sẹo vùng lưng phải, tỷ lệ: 03%; sẹo vết mổ vùng hố chậu phải, tỷ lệ: 10%; sẹo vết dẫn lưu vùng mạn sườn phải, tỷ lệ: 01%; sẹo vùng 1/3 giữa mặt sau ngoài cánh tay phải, tỷ lệ: 08%. Tổng tỷ lệ cộng lùi hiện tại 20%.(hai mươi phần trăm)

Bị hại Hoàng Văn G tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa đã trình bày: Khoảng 20 giờ ngày 05/02/2019 Hoàng Văn G đến nhà Hoàng Văn T2 chúc tết thì gặp Hoàng Văn Đ tại nhà Hoàng Văn T2, trong lúc ăn cơm, uống rượu có nhắc lại việc đánh nhau xảy ra khoảng 02 đến 03 năm trước, sau đó anh xin phép về trước và ra sân dắt xe thì Hoàng Văn Đ bảo nói chuyện và nhắc lại chuyện đánh nhau, Hoàng Văn G dùng chân đạp một phát cho Hoàng Văn Đ, sau đó được mọi người trong nhà ra can ngăn Hoàng Văn G lấy xe mô tô về trước, đi đến cổng trường Trung học phổ thông thị trấn N, huyện L thì Hoàng Văn Đ đuổi kịp hai bên lại xảy ra đánh nhau, Hoàng Văn G bỏ chạy đến khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày Hoàng Văn Đ quay lại địa điểm trên thì lại xảy ra đánh nhau, Hoàng Văn Đ dùng dao đâm ba phát cho Hoàng Văn G gây thương tích tỷ lệ là 20%. Hoàng Văn G điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn 09 ngày, nay anh yêu cầu Hoàng Văn Đ phải bồi thường cho anh các khoản chi phí trong thời gian điều trị tại Bệnh viện, tổng số tiền là 75.000.000 đồng, Hoàng Văn Đ chưa bồi thường được khoản tiền nào.

Người làm chứng anh Chu Văn H tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa đã trình bày: Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 05/02/2019 Hoàng Văn Đ có chở anh đến nhà Hoàng Văn T2 chúc tết thì gặp Hoàng Văn G và một số người nữa, ngồi được một lúc thì Hoàng Văn Đ và Hoàng Văn G xảy ra to tiếng, sau đó hai người ra sân nói chuyện thì xảy ra đánh nhau, anh và mọi người ra can ngăn, Hoàng Văn G đi về trước được khoảng 15 phút thì Hoàng Văn Đ bảo anh lấy xe máy đuổi theo sau đến cổng trường Trung học phổ thông thị trấn N thì gặp Hoàng Văn G, Hoàng Văn Đ hỏi sao vừa nãy lại đánh Hoàng Văn Đ, Hoàng Văn G không nói gì và rút điện thoại ra gọi điện, lúc này Hoàng Văn Đ lao vào đâm, đánh vào mặt, lưng, anh cũng dùng chân đá hai phát cho Hoàng Văn G, Hoàng Văn G bỏ chạy, anh và Hoàng Văn Đ không đuổi theo, khoảng 05 phút không thấy Hoàng Văn G quay lại thì Hoàng Văn Đ rút chìa khóa xe mô tô của Hoàng Văn G, anh và Hoàng Văn Đ đi vào đập C, Hoàng Văn Đ điện thoại cho Nông Văn T nói là lấy chìa khóa xe của

Hoàng Văn G, Nông Văn T nói là lấy chìa khóa trả cho Hoàng Văn G, Nông Văn T đến cả ba cùng ra cổng trường Trung học phổ thông thị trấn N gặp Hoàng Văn G thì lại xảy ra đánh nhau, Hoàng Văn Đ dùng dao đâm Hoàng Văn G 03 phát.

Người làm chứng Nông Văn T tại cơ quan điều tra đã trình bày: Khoảng hơn 22 giờ ngày 05/02 /2019 Hoàng Văn Đ gọi điện thoại cho anh và nói đuổi đánh Hoàng Văn G và cầm chìa khóa xe mô tô của Hoàng Văn G, anh bảo Hoàng Văn Đ lấy chìa khóa xe trả cho Hoàng Văn G và hai bên giảng hòa, sau đó Hoàng Văn Đ, Chu Văn H đi trước anh đi sau, khi anh đến cổng trường Trung học phổ thông thị trấn N thì thấy Hoàng Văn G cởi áo và chảy nhiều máu, lúc đó mới biết là Hoàng Văn G bị Hoàng Văn Đ đâm.

Người làm chứng Hoàng Văn T1 tại cơ quan điều tra đã trình bày: Khoảng 23 giờ ngày 05/02/2019 Hoàng Văn G điện thoại nói đang gặp chuyện trên này và bảo anh lên nhà T chúc tết, anh đến nhà T thì gặp Hoàng Văn G cùng bố mẹ ở đó, sau đó có hai thanh niên đến trước cửa nhà T, Hoàng Văn G gọi anh ra ngoài bảo bọn tóc xanh lấy chìa khóa xe mô tô của Hoàng Văn G, anh chạy ra ngoài tóm tóc và đâm vào mặt thanh niên tóc xanh Hoàng Văn G cũng xông vào đâm thanh niên tóc xanh thì bị thanh niên đó dùng dao đâm, anh thấy thanh niên đó định đâm anh, anh đỡ và không chế người thanh niên đó xin lỗi và anh đuổi về, Hoàng Văn G được bố mẹ đưa đi Bệnh viện cấp cứu.

Người làm chứng Hoàng Văn S tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa trình bày: Khoảng 23 giờ ngày 05/02/2019 anh đang ở nhà thì thấy Hoàng Văn G con trai anh gọi điện thoại đang bị chặn đánh và bị rút chìa khóa xe máy không có chìa khóa xe mô tô để về bảo anh mang chìa khóa xe ra khu 6 thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn, khoảng 23 giờ 30 phút anh ra đến lúc đó Hoàng Văn G đang ở nhà T có Hoàng Văn T1, T, Hoàng Văn G. Sau khi uống nước xong chuẩn bị ra về Hoàng Văn G ra trước chỗ để xe thì có hai thanh niên đi xe máy đến chỗ Hoàng Văn G họ cãi cọ nhau, thanh niên kia không trả chìa khóa xe máy cho Hoàng Văn G, Hoàng Văn T1 chạy ra tóm tóc và đánh một trong hai thanh niên, sau đó Hoàng Văn G và Hoàng Văn T1 quay đi thì bất ngờ Hoàng Văn G bị một người rút dao ra đâm từ phía sau. Anh không nhìn thấy rõ người nào đâm.

Bản cáo trạng số 31/CT-VKSLB ngày 04 tháng 6 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Hoàng Văn Đ về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Hoàng Văn Đ về tội Cố ý gây thương tích và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Đ phạm tội Cố ý gây thương tích; căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Hoàng Văn Đ phải bồi thường các khoản tiền chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe cho bị hại, tuy

nhiên xảy ra sự việc trên bị hại cũng một phần có lỗi nên bị hại phải chịu trách nhiệm phần lỗi của mình, buộc bị cáo phải bồi thường các khoản tiền chi phí cho bị hại là 28.000.000 đồng đến 32.000.000 đồng.

Về vật chứng: Áp dụng khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự tịch thu, tiêu hủy 01 con dao nhọn bằng kim loại màu đen, dao gấp là công cụ phạm tội.

Đối với hành vi Chu Văn H dùng chân đạp Hoàng Văn G, Hoàng Văn T1, Hoàng Văn G có hành vi dùng chân, tay đánh Hoàng Văn Đ nhưng chưa gây thương tích. Do đó chưa đủ yếu tố cấu thành tội cố ý gây thương tích, cơ quan điều tra chuyển hồ sơ để xử lý hành chính là có căn sở.

Lời nói sau cùng của bị cáo Hoàng Văn Đ: Bị cáo đã nhận thấy hành vi gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của các Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Hoàng Văn Đ tại phiên tòa phù hợp với hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; do đó có căn cứ xác định: Khoảng 20 giờ ngày 05/02/2019 Hoàng Văn Đ, Chu Văn H đến nhà Hoàng Văn T2 chúc tết tại đây có gặp Hoàng Văn G, Hoàng Văn Đ và Hoàng Văn G xảy ra mâu thuẫn, đến khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày Hoàng Văn Đ và Hoàng Văn G lại xảy đánh nhau, Hoàng Văn Đ dùng dao đâm ba phát gây thương tích cho Hoàng Văn G. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 110/2019/TgT ngày 22/3/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn đã Kết luận tỷ lệ thương tích đối với Hoàng Văn G là 20% (hai mươi phần trăm). Với hành vi trên, việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Do vậy, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Hoàng Văn Đ phạm tội Cố ý gây thương tích tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo thực hiện thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật, Nhà nước bảo vệ. Gây mất

an ninh trật tự tại địa phương nói chung và nơi xảy ra vụ án nói riêng, gây dư luận xấu trong nhân dân, khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đủ năng lực hành vi nhận thức được việc làm của mình là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo cố ý thực hiện điều đó thể hiện sự coi thường pháp luật. Tuy nhiên, xét về nguyên nhân là do bị hại Hoàng Văn G và Hoàng Văn T1 đã có hành động dùng chân đạp, đánh cho bị cáo trước, do vậy bị cáo không kiềm chế được đã dùng dao đâm cho bị hại.

[4] Xét nhân thân, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; tại phiên tòa cũng như trong quá trình điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về bồi thường dân sự: Ngày 04/4/2019 Hoàng Văn G có đơn yêu cầu Hoàng Văn Đ bồi thường thiệt hại về sức khỏe các khoản chi phí bao gồm: Tổn thất tinh thần; tiền tổn hại sức khỏe, mất thu nhập của người bị thiệt hại, người phục vụ; bồi dưỡng sức khỏe. Tổng các khoản là 75.000.000 đồng, bị cáo Hoàng Văn Đ chỉ chấp nhận bồi thường 30.000.000 đồng. Do bị cáo và bị hại không thỏa thuận được về phần bồi thường dân sự xét thấy: Ngoài các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ, bị hại không nộp thêm tài liệu chứng cứ nào khác, xét thấy yêu cầu bồi thường của bị hại đối với bị cáo là quá cao và không phù hợp với quy định của pháp luật. Bởi vậy, căn cứ vào quy định của pháp luật và xác nhận của chính quyền địa phương về thu nhập bình quân tại địa phương chấp nhận một phần yêu cầu của bị hại, buộc bị cáo Hoàng Văn Đ phải bồi thường cho bị hại các khoản: Tiền mất thu nhập của bị hại, người phục vụ 09 ngày x 90.000 đồng/đồng/ngày x 02 người = 1.620.000 đồng (một triệu sáu trăm hai mươi ngàn đồng) + tiền tổn thất tinh thần bằng 17 tháng lương cơ sở x 1.390.000 đồng/tháng = 23.630.000 đồng (hai mươi ba triệu sáu trăm ba mươi ngàn đồng) + tiền bồi dưỡng sức khỏe là 60 ngày x 100.000đ = 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng) + tiền thuê xe cấp cứu là 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) + tiền thuốc 700.000 đồng (bảy trăm ngàn đồng) + tiền giám định là 3.000.000 đồng (ba triệu đồng), tổng các khoản là 37.950.000 đồng (ba mươi bảy triệu chín trăm năm mươi ngàn đồng), tuy nhiên, việc gây thương tích bị hại cũng có một phần lỗi. Do đó, xét thấy cần giảm một phần bồi thường cho bị cáo tương đương với mức độ lỗi của bị hại là 15% bằng 5.692.000 đồng (năm triệu sáu trăm chín mươi hai ngàn đồng), bị cáo Hoàng Văn Đ phải chịu 85%, tương đương với số tiền là 32.258.000 đồng (ba mươi hai triệu hai trăm năm tám ngàn đồng) và phải chịu lãi xuất theo quy định.

[6] Về vật chứng: Áp dụng khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự tịch thu, tiêu hủy 01 (một) con dao (dạng dao gấp) bằng kim loại, màu đen có tổng chiều dài là 22,4cm. Phần cán dao dài 12,1cm, lưỡi dao dài 10,3cm, bản dao rộng 2,5cm, sống dao có khía răng cưa. Đuôi dao có lỗ khuyên hình tròn là công cụ phạm tội

[7] Đối với hành vi Chu Văn H dùng chân đạp Hoàng Văn G, Hoàng Văn T1, Hoàng Văn G có hành vi dùng chân, tay đánh Hoàng Văn Đ chưa gây thương tích nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn đã đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo. Đề nghị của Viện kiểm sát phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo Hội đồng xét xử chấp nhận

[9] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự có giá ngạch theo quy định.

[10] Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015

Căn cứ các Điều 280, 357, 468, 584, 585, 586, 590 Bộ luật Dân sự

Căn cứ khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a, c khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Đ phạm tội Cố ý gây thương tích
2. Hình phạt: Phạt bị cáo Hoàng Văn Đ 02 (hai) năm, 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ là ngày 22/02/2019.
3. Về bồi thường dân sự: Buộc bị cáo Hoàng Văn Đ phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại Hoàng Văn G gồm: Tiền mất thu nhập của bị hại, người phụ vụ; tiền tổn thất tinh thần, tiền bồi dưỡng sức khỏe, tiền thuê xe, tiền thuốc, tiền giám định tổng là 32.258.000đồng (ba mươi hai triệu hai trăm năm mươi tám ngàn đồng)
- Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án đối với khoản tiền phải bồi thường, bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận, nếu không thỏa thuận được thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.
4. Về vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) con dao (dạng dao gấp) bằng kim loại, màu đen có tổng chiều dài là 22,4cm. Phần cán dao dài 12,1cm, lưỡi dao dài 10,3cm, bản dao rộng 2,5cm, sống dao có khía răng cưa. Đuôi dao có lỗ khuyên hình tròn là công cụ phạm tội

5. Án phí: Bị cáo Hoàng Văn Đ phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 1.613.000 đồng (một triệu sáu trăm mười ba nghìn đồng) án phí dân sự có giá ngạch, tổng cộng bị cáo phải chịu là 1.813.000 đồng (một triệu tám trăm mười ba ngàn đồng) sung quỹ Nhà nước.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án, đã được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyết định yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 8 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành được thực hiện theo qui định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Lộc Bình, t.Lạng Sơn;
- Công an huyện Lộc Bình, t.Lạng Sơn;
- CQTHAHSCA huyện L, t.Lạng Sơn;
- CCTHADS huyện L,t.Lạng Sơn;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Hoàng Thị Ngọc