

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN Đ,
TỈNH THÁI NGUYÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 36/2024/HS-ST
Ngày 11/7/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỊNH HOÁ, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hồng Khánh;

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Đức Tuế;
2. Bà Trần Thị Hồng Thuý.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thành Huế - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Đinh Khánh Luyện - Kiểm sát viên.

Ngày 11/7/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 32/2024/TLST - HS ngày 27 tháng 5 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 27/2024/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 5 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Phạm Thị M** (không có tên gọi khác).

Năm sinh: 1969 tại huyện Kiến Xương, tỉnh Thái Bình.

Nơi cư trú, nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở hiện nay: Xóm TT, xã SP, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 07/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Ngọc Dong (đã chết) và bà Nguyễn Thị Huệ (đã chết); có chồng là Trần Văn Sự. Sinh năm: 1956 và 02 con; tiền án, tiền sự: Không có.

Bị cáo bị hiện đang tại ngoại tại địa phương (có mặt).

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Trần Văn H, sinh năm 1990.

Nơi cư trú: Xóm PN, xã PĐ, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên, (vắng mặt).

2. Anh Lô Văn A, sinh năm 1997.

Nơi cư trú: Xóm ĐTH, xã ĐT, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên, (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 15/01/2024, Công an huyện Định Hoá nhận được tin báo của quần chúng nhân dân về việc từ khoảng đầu tháng 12/2023, Phạm Thị M thường xuyên đánh bạc

bằng hình thức bán các số lô, số đề cho các đối tượng Lô Văn An và Trần Văn Hữu tại nhà ở của M. Sau khi tiếp nhận tin báo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Định Hoá đã tiến hành điều tra, xác minh có kết quả như sau:

Phạm Thị M bán hàng tạp hoá tại nhà ở của mình, ngoài ra từ khoảng tháng 12 năm 2023, M còn bán các số lô, số đề cho người có nhu cầu để thu lợi bất chính. Về hình thức đánh bạc bằng bán các số lô, số đề, M quy ước với người chơi như sau: Đánh đề là người chơi chọn tùy thích 02 số tự nhiên từ 00 đến 99 để mua, kết quả trúng thưởng dựa vào 02 số cuối của giải đặc biệt xổ số kiến thiết miền bắc mở thưởng ngày hôm đó. Nếu 02 số khách mua trùng với kết quả đó thì khách trúng đề và được thưởng với tỉ lệ gấp 70 lần số tiền khách đã mua số đề, nếu không trúng thì bị mất số tiền đã chơi cho M. Đánh lô là hình thức người chơi chọn tùy thích 02 số tự nhiên từ 00 đến 99 để chơi nhưng khác với đề là người đánh lô phải mua theo điểm, mỗi điểm là 23.000 đồng. Số lô trúng thưởng khi trùng với 02 số cuối cùng của bất kỳ giải nào trong 27 giải của kết quả xổ số kiến thiết miền bắc ngày hôm đó. Nếu trúng thưởng thì tỉ lệ 01 điểm lô được 80.000 đồng. Nếu trong kết quả hôm đó có nhiều giải có 02 số cuối như nhau (gọi là về nhiều nháy) người chơi trúng thì được thưởng với tỉ lệ như trên và nhân theo tỉ lệ số trùng nhau nữa, nếu không trúng thưởng thì bị mất số tiền đã mua số lô cho M, nếu khách trúng thưởng thì ngày hôm sau mang theo cáp đến nhà M để lấy tiền.

Khoảng 15 giờ ngày 13/12/2023, khi M đang ở nhà thì có Trần Văn Hữu và Lô Văn An đến nhà M, sau khi mỗi người mua 01 đôi giày thì Hữu có hỏi M mua các số lô, M đồng ý và dẫn Hữu và An xuống nhà bếp để bán số lô. Sau đó, Hữu và An mỗi người mua của M một vài số lô, M ghi số lô Hữu mua vào một tờ giấy, số lô An mua vào 01 tờ giấy vỏ của cây thuốc lá nhãn hiệu Thăng Long và đưa cho Hữu và An. Sau khi đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền bắc mở thưởng ngày 13/12/2023, thì Hữu trúng thưởng được số tiền 800.000 đồng còn An không trúng thưởng.

Khoảng 17 giờ ngày 14/12/2023, Trần Văn Hữu và Lô Văn An tiếp tục đến nhà Phạm Thị M để mua bán các số lô. Sau khi dẫn Hữu và An xuống bếp, thì Hữu đã mua của M 10 số lô gồm 12, 25, 04, 08, 18, 19, 20, 23, 34, 55 mỗi số lô 10 điểm tổng là 100 điểm với số tiền 2.300.000 đồng, M ghi các số lô Hữu mua ra 01 tờ giấy vỏ của cây thuốc lá nhãn hiệu Thăng Long đã được cắt nhỏ và đưa cho Hữu (gọi là cáp), sau đó Hữu đưa cho M tờ cáp ngày 13/12/2023, Hữu mua số lô của M và trúng thưởng số tiền 800.000 đồng, M thu tờ cáp và đốt đi, sau đó Hữu đưa thêm cho M số tiền 1.500.000 đồng (đã trừ đi số tiền 800.000 đồng Hữu thắng lô ngày 13/12/2023). Sau đó, An bảo M bán cho 10 số lô gồm: 05, 26, 24, 96, 99, 78, 28, 16, 35, 11 mỗi số 10 điểm tổng là 100 điểm với số tiền 2.300.000 đồng, M ghi các số lô An mua ra tờ giấy vỏ của cây thuốc lá nhãn hiệu Thăng Long đã cắt nhỏ đưa cho An, An đưa cho M số tiền 2.300.000 đồng. Sau đó Hữu và An đi về. Do sợ rơi tờ cáp ảnh hưởng đến việc trả thưởng nên Hữu và An đã dùng điện thoại của mình chụp lại tờ cáp M đưa cho. Sau khi đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền bắc mở thưởng ngày 14/12/2023 thì An không trúng số lô nào còn Hữu trúng số lô 20 hai nháy được số

tiền 1.600.000 đồng. Trưa ngày 15/12/2023, Hữu đến nhà M đưa cho M tờ cáp và M trả cho Hữu số tiền 1.600.000 đồng. Như vậy, trong ngày 14/12/2023, số tiền An dùng vào việc đánh bạc với M là 2.300.000 đồng, Hữu dùng vào việc đánh bạc với M là 2.300.000 đồng + 1.600.000 đồng tổng là 3.900.000, tổng số tiền M dùng vào việc đánh bạc với An và Hữu là 2.300.000 đồng + 3.900.000 đồng, tổng 6.200.000 đồng (Sáu triệu hai trăm nghìn đồng).

Vật chứng gồm: 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO A3s màu tím đã qua sử dụng số IMEL 1: 868125041607074, số IMEL 2: 868125041607066 do Lô Văn An giao nộp; 01 điện thoại nhãn hiệu HuaWel Y6 Prime 2018 màu vàng đã qua sử dụng số IMEL 1: 867273031308260, số IMEL 2: 8867273031308278 do Trần Văn Hữu giao nộp; 01 chiếc bút bi mực màu xanh trên bút có chữ Matixs F0-024 do Phạm Thị M giao nộp; Tiền ngân hàng Nhà nước Việt Nam 5.400.000 đồng, hiện đang được bảo quản tại kho vật chứng và tài khoản của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đ chờ xử lý. Đối với 02 chiếc cáp lô Phạm Thị M đưa cho Trần Văn Hữu, khi lấy thưởng Hữu đã đưa lại cho M và M đã đốt đi, đối với 02 cáp lô M đưa cho Lô Văn An, sau khi đối chiếu thấy không trúng thưởng An đã vứt đi nhưng không xác định được là vứt ở đâu nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Tại biên bản mở niêm phong, kiểm tra đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A3s màu tím do Lô Văn An giao nộp. Kết quả: Phần thư viện ảnh của điện thoại có 01 hình ảnh chụp 01 tờ giấy có các chữ, số liên quan đến lô đề; Tại phần thư viện ảnh của chiếc điện thoại nhãn hiệu HuaWei Y6 màu vàng do Trần Văn Hữu giao nộp có 01 hình ảnh chụp 01 tờ giấy có các chữ, số liên quan đến lô đề.

Ngày 04/3/2024, Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định các số, chữ viết trong hình ảnh được lưu lại trên 02 điện thoại thu giữ của Lô Văn An và Trần Văn Hữu với chữ viết của Phạm Thị M có phải do cùng một người viết ra hay không. Tại Công văn trả lời số: 24 ngày 05/3/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Nguyên có nội dung: Tài liệu mẫu cần giám định yêu cầu giám định chữ viết, chữ số là hình ảnh được sao chụp lại nên không đủ điều kiện giám định.

Cáo trạng số: 31/CT - VKS ngày 23/5/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Phạm Thị M về tội: “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đã nêu. Bị cáo khai trong quá trình điều tra, bị cáo không bị ép cung, mớm cung, dùng nhục hình. Bị cáo biết hành vi đánh bạc của mình là vi phạm pháp luật, bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ truy tố về tội đánh bạc là không oan, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật, bị cáo đã thành khẩn khai báo.

Kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa phát biểu quan điểm luận tội. Sau khi phân tích, đánh giá chứng cứ, tính chất, hành vi, hậu quả mà bị cáo đã gây ra, Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng.

Về tội danh: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Phạm Thị M phạm tội: “Đánh bạc”.

Về hình phạt chính đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Phạm Thị M, từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng.

Giao bị cáo Phạm Thị M cho địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự. Phạt bổ sung bị cáo Phạm Thị M từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng nộp ngân sách nhà nước.

Trong vụ án này, có các đối tượng Trần Văn Hứa và Lô Văn An tham gia đánh bạc bằng hình thức mua các số lô với Phạm Thị M các ngày 13,14/12/2023, số tiền đánh bạc của Hứa và An dưới 5.000.000 đồng, Hứa và An chưa có tiền án, tiền sự nên hành vi không cấu thành tội phạm, Công an huyện Đ đã ra Quyết định xử phạt hành chính.

Về vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu huỷ 01 chiếc bút bi mực màu xanh trên bút có chữ Matixs F0-024 của Phạm Thị M;

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 5.400.000 đồng (năm bốn trăm nghìn đồng);

- Trả lại: 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO A3s màu tím đã qua sử dụng số IMEL 1: 868125041607074, số IMEL 2: 868125041607066 cho Lô Văn An và 01 điện thoại nhãn hiệu HuaWel Y6 Prime 2018 màu vàng đã qua sử dụng số IMEL 1: 867273031308260, số IMEL 2: 8867273031308278 cho Trần Văn Hứa;

Về án phí và quyền kháng cáo: Buộc bị cáo Phạm Thị M phải chịu án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách nhà nước; đề nghị Hội đồng xét xử tuyên quyền kháng cáo đối với bản án.

Phản tranh luận: Bị cáo không tranh luận, bào chữa gì.

Lời nói sau cùng: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, xin được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của của Cơ quan điều tra Công an huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành

vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Tòa án đã tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập tham gia tố tụng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Hữu (có đề nghị xét xử vắng mặt) và anh An vẫn vắng mặt không lý do. Tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến gì về sự vắng mặt này, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đề nghị xét xử vắng anh Hữu và anh An. Quá trình điều tra, những người vắng mặt không có khiếu nại gì đối với quyết định, hành vi của cơ quan, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng liên quan đến việc mình tham gia nên việc vắng mặt của họ tại phiên tòa không gây trở ngại cho việc xét xử, không làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt anh Hữu và anh An theo quy định tại Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh, điều luật truy tố: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với chứng cứ trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử xét thấy có đủ cơ sở để nhận định:

Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 14/12/2023, tại nhà ở của mình Phạm Thị M đã thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức bán các số lô cho Lô Văn An với số tiền 2.300.000 đồng (Hai triệu ba trăm nghìn đồng) và Trần Văn Hữu với số tiền 2.300.000 đồng (Hai triệu ba trăm nghìn đồng). Căn cứ kết quả xổ số kiến thiết miền bắc mở thưởng ngày 14/12/2023, Hữu trúng lô với số tiền 1.600.000 đồng (Một triệu sáu trăm nghìn đồng). Như vậy, tổng số tiền An dùng vào việc đánh bạc với M ngày 14/12/2023 là 2.300.000 đồng, tổng số tiền Hữu dùng vào việc đánh bạc với M ngày 14/12/2023 là 3.900.000 đồng, tổng số tiền Phạm Thị M dùng vào việc đánh bạc với Lô Văn An và Trần Văn Hữu ngày 14/12/2023 là 6.200.000 đồng (Sáu triệu hai trăm nghìn đồng).

Vật chứng thu giữ gồm: 01 chiếc bút bi mực màu xanh trên bút có chữ Matixs F0-024 của Phạm Thị M; 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO A3s màu tím đã qua sử dụng số IMEL 1: 868125041607074, số IMEL 2: 868125041607066 của Lô Văn An và 01 điện thoại nhãn hiệu HuaWel Y6 Prime 2018 màu vàng đã qua sử dụng số IMEL 1: 867273031308260, số IMEL 2: 8867273031308278 của Trần Văn Hữu; Số tiền 5.400.000 đồng (Năm bốn trăm nghìn đồng).

Hành vi của bị cáo Phạm Thị M đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Điều 321: Tội đánh bạc:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật giá trị từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng... thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến dưới 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

...

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng triệu đồng”.

[4] Về tính chất, hành vi phạm tội và vai trò của bị cáo trong vụ án:

Bị cáo là người trưởng thành, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ việc đánh bạc là vi phạm pháp luật, nhưng thực hiện với lỗi cố ý. Do đó, hành vi bị cáo đã thực hiện trực tiếp xâm hại đến các quy định của Nhà nước về quản lý trật tự xã hội, xâm phạm đến điều cấm được Bộ luật hình sự bảo vệ. Hành vi đó phải được xử lý bằng pháp luật hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo về tội danh và điều luật viện dẫn ở trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Xét thấy, bị cáo M được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “*Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” và “*Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*” quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; bị cáo có chồng được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sĩ vẻ vang hạng 3, huân chương chiến sĩ giải phòng hạng nhì, đồng thời đang là thương binh hạng 4/4. Vì vậy, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo M không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[6] Về hình phạt áp dụng đối với bị cáo: Căn cứ vào nhân thân, tính chất của vụ án và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, thấy rằng: Trong vụ án này, bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng nên không nhất thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội, cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp.

[7] Về hình phạt bổ sung: Mục đích của bị cáo đánh bạc bằng hình thức ghi số lô kiếm tiền bất chính, nên cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự là cần thiết và phù hợp, đúng pháp luật.

[8] Về vật chứng của vụ án:

- 01 (một) chiếc bút bi mực màu xanh trên bút có chữ Matixs F0-024 không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy;

- Tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam 5.400.000 đồng (Năm bốn trăm nghìn đồng) là tiền bị cáo bán số lô cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

- 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO A3s màu tím đã qua sử dụng số IMEL 1: 868125041607074, số IMEL 2: 868125041607066 của Lô Văn An và 01 điện thoại nhãn hiệu HuaWel Y6 Prime 2018 màu vàng đã qua sử dụng số IMEL 1: 867273031308260, số IMEL 2: 8867273031308278 của Trần Văn Hữu không dùng vào việc đánh bạc cần trả lại cho An và Hữu quản lý, sử dụng.

Trong vụ án này, có các đối tượng Trần Văn Hữu và Lô Văn An tham gia đánh bạc bằng hình thức mua các số lô với Phạm Thị M. Tuy nhiên, số tiền sử dụng để đánh bạc, trúng bạc của từng đối tượng dưới 5.000.000 đồng, không có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc nên hành vi không cấu thành tội phạm. Công an

huyện Đ đã ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hữu và An là đúng quy định của pháp luật.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo Phạm Thị M phải chịu án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước theo quy định của pháp luật.

[10] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt đối với bị cáo, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo là phù hợp, đúng pháp luật và cần được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 326 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Thị M phạm tội “Đánh bạc”.

1. Về hình phạt chính:

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Phạm Thị M 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (hai mươi tư) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Phạm Thị M cho Ủy ban nhân dân xã SP, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo M thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về hình phạt bổ sung:

Áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự: Phạt bổ sung bị cáo Phạm Thị M 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) về tội “Đánh bạc” nộp ngân sách Nhà nước.

3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự. Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 (một) chiếc bút bi mực màu xanh trên bút có chữ Matixs F0-024 đã qua sử dụng;

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 5.400.000 đồng (năm triệu bốn trăm nghìn đồng) bị cáo dùng để đánh bạc bằng hình thức ghi số lô.

- Trả lại cho Lô Văn An 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO A3s màu tím đã qua sử dụng số IMEL 1: 868125041607074, số IMEL 2: 868125041607066 và trả lại cho Trần Văn Hữu 01 điện thoại nhãn hiệu HuaWel Y6 Prime 2018 màu vàng đã qua sử dụng số IMEL 1: 867273031308260, số IMEL 2: 8867273031308278 là chủ sở hữu quản lý, sử dụng.

(Đặc điểm, tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận lập ngày 28/5/2024 và Ủy nhiệm chỉ số 13, ngày 24/5/2024 giữa Công an huyện Đ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đ).

4. Về án phí và quyền kháng cáo:

Căn cứ Điều 135, 136, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Phạm Thị M phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo, báo cho biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND huyện Định Hoá;
- Công an huyện Định Hoá;
- Cơ quan THAHS huyện Đ;
- Chi cục THADS huyện Định Hoá;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Hồng Khánh