

Bản án số: 73/2022/HS-PT
Ngày 28 - 6 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Thái Sơn.

Các Thẩm phán: Ông Hồ Văn Luông; ông Hồ Hữu Thắng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Ánh Trúc – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Ông Hứa Minh Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 56/2022/TLPT-HS ngày 17 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo Huỳnh Tấn H do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 22/2022/HS-ST ngày 07 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Vị Thanh, tỉnh Hậu Giang. (Sau đây gọi tắt là bản án sơ thẩm).

- Bị cáo có kháng cáo:

Huỳnh Tấn H (tên gọi khác: C), sinh ngày 20/7/1962; tại thành phố Vị Thanh, tỉnh Hậu Giang; nơi cư trú: Khu vực 4, phường C, thành phố T, tỉnh H; nghề nghiệp: Kinh doanh; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn T (chết) và bà Lâm Thị Th (chết); vợ: Trần Kim H; con: Có 04 người con (lớn nhất sinh năm 1983, nhỏ nhất sinh năm 1997); tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: chưa bị xử phạt hành chính, xử lý hành chính hoặc kết án; bị bắt tạm giữ, tạm giam: Không; bị cáo có mặt.

- Ngoài ra vụ án còn có 01 bị hại và 03 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nhưng không kháng cáo hoặc không bị kháng cáo, kháng nghị nên không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 4/2021, bị cáo Huỳnh Tấn H đến khu đất nhà mồ của gia đình thuộc khu vực 3, phường VII, thành phố Vị Thanh thì biết được ông Nguyễn Văn Nh thuê phần đất hương hỏa của gia đình từ ông Nguyễn Tấn Đ (là em ruột H) để trồng cây cà na Thái. H nói với Huỳnh Tấn Ph (cũng là em ruột thứ mười của H) nói lại với ông Nh là không được trồng cây lâu năm trên đất hương hỏa của gia đình, yêu cầu ông Nh trả lại hiện trạng đất như ban đầu, nếu không H sẽ san bằng. Sau đó, ông Ph nói lại yêu cầu của bị cáo H nhưng ông Nh không đồng ý.

Đến khoảng 09 giờ, ngày 23/4/2021, H đến phần đất trên dùng cây dao yếm cán gỗ, lưỡi sắt dài 40cm chặt đứt hoàn toàn 02 hàng cây cà na Thái của ông Nh trồng cạnh hàng phượng gần lối đi vào nhà mồ, có số lượng là 35 cây, mỗi cây cao 2,5m, chu vi gốc từ 07cm đến 26,5cm, được trồng 03 năm, chưa có trái.

Quá trình điều tra xác định được, ngày 08/12/2011, ông Huỳnh Văn T (cha ruột của bị cáo) được Nhà nước cấp quyền sử dụng đất thửa 171, tờ bản đồ số 7, diện tích 4.353m² (nay là thửa 14, tờ bản đồ số 10, diện tích 4.163,3m²) tại khu vực 3, phường VII, thành phố Vị Thanh, trên đất có ngôi nhà mồ của gia đình, giao bà Huỳnh Thị Th (con gái thứ bảy) quản lý (Th bị hạn chế năng lực hành vi dân sự, do ông Đ trực tiếp nuôi dưỡng). Thực tế ông T giao cho ông Đ sử dụng đất hương hỏa, ông Đ trồng cam để lấy tiền thờ cúng và sinh hoạt trong gia đình. Đến năm 2017, ông T chết. Ông Đ tiếp tục quản lý sử dụng không ai tranh chấp gì. Khoảng tháng 4/2018, ông Đ thỏa thuận với ông Nh cho ông Nh thuê phần đất hương hỏa để trồng cây cà na Thái với giá thuê là 10.000.000 đồng/năm (hợp đồng miệng). Khoảng 2 tuần sau thì ông Nh tiếp nhận đất và trồng cây cà na Thái, khoảng 01 năm sau thì thấy những nhánh cây phượng che khuất cây cà na ảnh hưởng đến sự phát triển của cây nên ông Nh có hỏi ý kiến của ông Đ để chặt mé nhánh cây phượng và được ông Đ đồng ý. Do đó, ông Nh có chặt nhánh của 11 cây phượng, mỗi cây từ 01 đến 02 nhánh, những cây phượng được trồng khoảng 6 năm.

Vật chứng thu giữ: 01 (một) cây dao yếm cán cây lưỡi sắt dài 40cm, lưỡi dao rộng nhất 10cm.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 27/KL-HĐĐGTS ngày 20/5/2021 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân thành phố Vị Thanh kết luận: 35 cây cà na Thái, mỗi cây cao 2,5m, chu vi gốc từ 07cm đến 26,5cm bị chặt đứt hoàn toàn có tổng giá trị là 12.250.000 đồng (Mười hai triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng).

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 28/9/2021, Nguyễn Văn Nh có đơn yêu cầu bồi thường số tiền 268.550.000 đồng (Hai trăm sáu mươi tám triệu năm trăm năm mươi nghìn đồng).

Ngày 01/11/2021, H nộp tiền 12.250.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Vị Thanh, tỉnh Hậu Giang để khắc phục hậu quả.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 22/2022/HS-ST, ngày 07 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Vị Thanh, tỉnh Hậu Giang quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Tấn H phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Tấn H 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về phần xử lý vật chứng; trách nhiệm bồi thường thiệt hại; án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 16 tháng 4 năm 2022 bị cáo Huỳnh Tấn H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, yêu cầu áp dụng hình phạt tiền. Tại phiên tòa bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến:

- Đơn kháng cáo của bị cáo là đúng về thẩm quyền trình tự thủ tục, thẩm quyền thời hạn và theo quy định của pháp luật, nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét đơn kháng cáo của bị cáo theo thủ tục phúc thẩm.

- Về nội dung vụ án: Bản án sơ thẩm xử bị cáo Huỳnh Tấn H phạm tội Hủy hoại tài sản là có căn cứ, đúng pháp luật; mức hình phạt áp dụng cho bị cáo là đúng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội. Tuy nhiên, xét bị cáo tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải; mới phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong lần phạm tội này có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, chuyển hình phạt tù thành hình phạt tiền là hình phạt chính. Đề nghị áp dụng mức phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng.

Trình bày lời bào chữa: Bị cáo thừa nhận hành vi của mình là phạm tội Hủy hoại tài sản, nhưng cho rằng bản án sơ thẩm xử mức án 06 tháng tù là nặng. Xin được áp dụng hình phạt tiền, lý do: Bị cáo nhất thời nóng vội không kịp chế được việc bị chặt phá cây trồng nên phạm tội. Sau khi phạm tội đã nộp tiền khắc phục hậu quả, bị cáo hiện đã lớn tuổi, sức khỏe yếu, nhiều bệnh tật, xin Hội đồng xét xử xem xét.

Phát biểu đối đáp: Không ai phát biểu đối đáp.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được

tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Sau khi bị xét xử sơ thẩm bị cáo Huỳnh Tấn Hải có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm đúng theo quy định tại các điều 331, 332 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, nên Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét đơn kháng cáo của các bị cáo theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Về tội danh: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố và bản án sơ thẩm quy kết. Đối chiếu lời khai của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án là phù hợp, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Do phát hiện phần đất hương hỏa của gia đình ruột là Trương Tấn Đ cho ông Nguyễn Văn Nh thuê trồng cây và cho rằng ông Nh trồng cây trên lối đi ảnh hưởng đến mồ mả của cha mẹ. Ngày 23/4/2021, Huỳnh Tấn H đến phần đất trên dùng cây dao yếm cán gỗ, lưỡi sắt dài 40cm chặt đứt hoàn toàn 02 hàng cây cà na Thái của ông Nh trồng cạnh hàng phượng gần lối đi vào nhà mồ, có số lượng là 35 cây, mỗi cây cao 2,5m, chu vi gốc từ 07cm đến 26,5cm, được trồng 03 năm, chưa có trái. Theo kết quả định giá, thiệt hại về tài sản bị cáo gây ra là 12.250.000 đồng. Với hành vi bị cáo thực hiện, gây thiệt hại về tài sản giá trị số tiền như đã nêu, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Huỳnh Tấn H phạm tội Hủy hoại tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 (sau đây gọi tắt là Bộ luật Hình sự) là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét kháng cáo xin áp dụng hình phạt tiền của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Mâu thuẫn xảy ra giữa bị cáo và bị hại là không lớn, lại là em rể của bị cáo và chỉ là người thuê đất có thời hạn để trồng cây. Việc bị hại mé nhánh cây phượng của bị cáo đang trồng trên đất là có hỏi ý kiến trước của người quản lý đất là ông Huỳnh Tấn Đ. Đáng lẽ ra khi phát hiện cây phượng bị mé nhánh, bị cáo phải kiểm chế xác định nguyên nhân và tìm cách giải quyết phù hợp. Ngược lại khi phát hiện cây trồng bị mé nhánh, bị cáo không đủ bình tĩnh và nhanh chóng dùng dao chặt gây thiệt hại toàn bộ 02 hàng cây cà na Thái của bị hại. Hành vi của bị cáo thể hiện thái độ xem thường tài sản của người khác, bất chấp pháp luật. Quá trình điều tra, cũng như tại phiên tòa sơ thẩm chỉ thành khẩn nhìn nhận hành vi có mức độ, nên bản án sơ thẩm áp dụng mức hình phạt 06 tháng tù là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên, sau khi bị xét xử sơ thẩm bị cáo không kêu oan, chỉ kháng cáo xin giảm nhẹ, tại phiên tòa phúc thẩm đã thể hiện thái độ ăn năn, hối cải, cam kết không tái phạm. Xét nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; nghề nghiệp ổn định, nơi cư trú rõ ràng; trong lần phạm tội này nhiều tình tiết giảm nhẹ. Để thể hiện tính nhân đạo của pháp luật đối với người sau khi phạm tội biết nhìn nhận lỗi lầm, ăn năn, hối cải, Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo, điều chỉnh mức hình phạt 06 tháng tù, sang phạt tiền là hình phạt chính cũng đủ răn đe đối với bị cáo.

[4]. Về trình bày quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về đơn kháng cáo, cũng như nội dung vụ án tại phiên tòa: Hội đồng xét xử thống nhất với đề nghị tuyên bố bị cáo Huỳnh Tấn H phạm tội Hủy hoại tài sản; thống nhất với đề nghị chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo và sửa bản án sơ thẩm.

[5]. Đối với các quyết định khác của bản án sơ thẩm do không bị kháng cáo, kháng nghị hoặc không liên đến kháng cáo, kháng nghị, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6]. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Huỳnh Tấn H không phải chịu, do kháng cáo được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm đ khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận đơn kháng cáo ngày 16/4/2022 của bị cáo Huỳnh Tấn H xin áp dụng hình phạt tiền. Sửa bản án sơ thẩm như sau:

1. Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Tấn H phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

Xử phạt tiền bị cáo Huỳnh Tấn H 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng), để sung công quỹ Nhà nước.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự. Điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 và Danh mục mức án phí, lệ phí Tòa án kèm theo.

Bị cáo Huỳnh Tấn H không phải chịu.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (ngày 28/6/2022).

