TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ KIM BẢNG** **TỈNH HÀ NAM**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 29/2025/HS-ST
Ngày 13-3-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ KIM BẢNG, TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Đức Thạo.

- Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Lê Thị Kiểm.

2. Bà Phạm Thị Hồng Hạnh.

- Thư ký phiên toà: Bà Trần Thị Đào - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà: Bà Dương Thị Sen - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 07, 13 tháng 3 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 144/2024/TLST-HS ngày 31 tháng 12 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/2025/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 02 năm 2025 và Thông báo mở lại phiên tòa số 02/TB-TA ngày 24 tháng 02 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Ngọc S, sinh năm 1993 tại tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn Q, xã T, huyện H, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Ngọc C và bà Lý Thị X; có vợ là Trần Thị V và có 03 con, lớn nhất sinh năm 2015, nhỏ nhất sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 25/9/2024 đến ngày 04/10/2024 được cho tại ngoại; có mặt tại phiên toà.

2. Quản Thiện T, sinh năm 1991 tại tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn Q, xã T, huyện H, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Quản Thiện B và bà Quản Thị M; có vợ là Lê Thị Th và có 03 con, lớn nhất sinh năm 2015, nhỏ nhất sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 25/9/2024 đến ngày 04/10/2024 được cho tại ngoại; có mặt tại phiên toà.

3. Hoàng Ch, sinh năm 1987 tại tỉnh Thanh Hóa; nơi đăng ký thường trú: Tổ dân phố V, phường N, thị xã S, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Công C và bà Lê Thị X; có vợ là Ngô Thị N và có 02 con, lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 25/9/2024 và bị tạm giam từ ngày 04/10/2024, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam; có mặt tại phiên toà.

4. Lê Văn S1, sinh năm 1996 tại tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn N, xã T, huyện Tr, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Xuân Ch và bà Lê Thị M; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 25/9/2024 đến ngày 04/10/2024 được cho tại ngoại; có mặt tại phiên toà.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Anh Lê Khắc U, sinh năm 1974; nơi cư trú: Tổ dân phố V, phường N, thị xã Ng, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

2. Anh Bùi Văn Th, sinh năm 1986; nơi cư trú: Thôn H, xã T, huyện H, tỉnh Thái Bình; vắng mặt.

3. Anh Hoàng Đạt H, sinh năm 1988; nơi cư trú: Xóm B, xã V, huyện L, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

4. Chị Đào Thị Th, sinh năm 1985; nơi cư trú: Tổ X, phường V, quận L, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Ch sinh năm 1987 và anh Lê Khắc U sinh năm 1974, đều thường trú tại tổ dân phố V, phường N, thị xã S, tỉnh Thanh Hoá cùng là công nhân làm tại công trường xây dựng khu nghỉ dưỡng Flamingo thuộc tổ 1, thị trấn Ba Sao, huyện Kim Bảng (nay là phường Ba Sao, thị xã Kim Bảng). Quá trình cùng làm việc, anh U nói với Ch muốn xin làm ở vị trí giám sát an toàn kỹ thuật nhưng không có bằng đại học chuyên ngành kỹ thuật. Ch nói sẽ giúp anh U tìm mua bằng giả trên mạng xã hội Facebook, anh U đồng ý. Ngày 24/7/2024, Ch vào mạng xã hội Facebook liên hệ được với người sử dụng tài khoản Facebook *"Dịch vụ bằng cấp - Hồng Sơn 2"*, Ch nhắn tin hỏi mua 01 bằng kỹ sư công nghệ cơ khí thì tài khoản này gửi 01 đường linh có tài khoản Facebook *"Gia Hùng"* (chưa xác định được nhân thân, lai lịch) Ch đăng nhập bằng tài khoản Facebook *"Hoàng Ch"* nhắn tin với tài khoản này đặt mua bằng tốt nghiệp giả. Sau khi thỏa thuận xong, Ch gửi thông tin trường, ngành học và thông tin cá nhân của anh u đến tài khoản nói trên đặt mua 01 bằng kỹ sư công nghệ cơ khí, hệ vừa làm vừa học; 01 bảng ghi kết quả học tập do Trường Đại học Công

nghiệp Hà Nội cấp và 02 bản bằng phô tô công chứng với giá tiền 2.300.000 đồng. Quá trình làm bằng, tài khoản "Gia Hùng" đã chụp hình ảnh chiếc bằng, bảng điểm để Ch xem và sửa các thông tin theo yêu cầu, ngày 07/8/2024 Ch chuyển cho anh u để kiểm tra, xác nhận thông tin. Ngày 27/8/2024, Ch được nhân viên giao hàng gửi 01 bưu phẩm bên trong có 01 bằng kỹ sư công nghệ cơ khí hệ vừa làm vừa học có dấu tròn đỏ của trường Đại học Công nghiệp Hà Nội, chữ ký, dấu chức danh của ông Trần Đức Q - Hiệu trưởng, 01 bảng ghi kết quả học tập có dấu tròn đỏ của trường Đại học Công nghiệp Hà Nội, chữ ký, dấu chức danh của ông Thân Văn H - Phó trưởng phòng đào tạo của trường Đại học Công nghiệp Hà Nội cấp ngày 25/02/2013 mang tên Lê Khắc U, sinh ngày 26/05/1974 và 02 bản phô tô công chứng chiếc bằng do UBND phường Minh Khai, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội công chứng, có chữ ký, dấu chức danh của ông Nguyễn Trọng Th - Trưởng phòng tư pháp và thanh toán bằng hình thức đưa tiền mặt. Ch đã dùng chiếc điện thoại chụp ảnh lại 04 tài liệu trên gửi qua Zalo cho anh Lê Khắc u biết trước. Ngày 29/8/2024, anh u chuyển số tiền 3.500.000 đồng đến số tài khoản 966762662 Ngân hàng VIB của Hoàng Ch trả tiền cho Ch, Ch được hưởng lợi 1.200.000 đồng, đồng thời anh u bảo Hoàng Ch gửi số tài liệu giả trên cho chị Hoàng Thị Th, sinh năm 1979 (là vợ của u). Hoàng Ch đã gửi toàn bộ các tài liệu trên cho chị Th, chị Th nhận được bưu phẩm không bóc ra xem đến ngày 30/08/2024 đưa cho anh u, anh u cầm và bóc gói bưu phẩm ra thấy bên trong có 01 bằng kỹ sư công nghệ cơ khí bản gốc nên cầm cất đi, không để ý bên trong còn tài liệu gì khác không nên anh u đã vứt gói bưu phẩm đi. Khi được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam triệu tập lên làm việc anh u đã giao nộp, gồm:

- Thu giữ của anh Lê Khắc u: 01 chiếc bằng kỹ sư công nghệ cơ khí mang tên Lê Khắc u, sinh ngày 26/05/1974, hệ đào tạo vừa làm vừa học, ngành đào tạo: Công nghệ cơ khí, số hiệu bằng: 107224, số vào sổ: B14DC37/12, năm tốt nghiệp: 2013 do Trường Đại học Công nghiệp Hà Nội cấp; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A04, màu đen, số IMEI1: 350970306141847, số IMEI2: 350970306141844.

- Thu giữ của Hoàng Ch 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme C53, màu đen, số IMEI 1: 866116070037178, số IMEI 2: 866116070037160.

- Đối với 01 bảng ghi kết quả học tập và 02 bản phô tô công chứng sẵn của bằng gốc, anh u đã vứt đi, không nhớ vứt ở đâu nên không có căn cứ để truy tìm.

- Trường Đại học công nghiệp Hà Nội giao nộp 01 tờ giấy A4 có 08 dấu tròn của Trường.

- UBND phường Minh Khai, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội giao nộp 01 tờ giấy A4 có 08 mẫu dấu tròn của Ủy ban.

Kết quả xác minh tại trường Đại học Công nghiệp Hà Nội, xác định: *"... không cấp Bằng tốt nghiệp cho người có tên Lê Khắc u, ...nội dung đề*

nghị xác minh không có trong hồ sơ lưu trữ"… "...không có ông Thân Văn Hùng – Phó trưởng phòng đào tạo".

Kết quả xác minh tại UBND phường Minh Khai, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội, xác định: *"Hiện tại UBND phường Minh Khai ...không có cán bộ tư pháp và cán bộ làm việc tại UBND phường Minh Khai tên Nguyễn Trọng Th".*

Cơ quan CSĐT Công an huyện Kim Bảng đã ra Quyết định trưng cầu Phòng kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Hà Nam giám định dấu có trên bằng tốt nghiệp đại học mang tên Lê Khắc u, trên hình ảnh bảng ghi kết quả học tập lưu trữ trong điện thoại, so sánh với mẫu hình dấu tròn do trường Đại học Công nghiệp Hà Nội cung cấp và dấu có trên hình ảnh bản phô tô công chứng của chiếc bằng kỹ sư công nghệ cơ khí mang tên Lê Khắc u lưu trữ trong điện thoại, so sánh với mẫu hình dấu tròn đỏ của UBND phường Minh Khai, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội cung cấp.

Tại bản kết luận giám định số 870/KL-KTHS ngày của Phòng kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Hà Nam, kết luận:

"1. Con dấu đóng ra hình dấu tròn có nội dung "TRƯỜNG ĐẠI HỌC CÔNG NGHIỆP HÀ NỘI – BỘ CÔNG THƯƠNG" trên mẫu so sánh ký hiệu M1 không đóng ra hình dấu tròn có cùng nội dung trên mẫu cần giám định ký hiệu A.

2. Người có mẫu chữ ký đứng tên "Hiệu trưởng TS. Trần Đức Q" trên mẫu so sánh ký hiệu M2, M3 không ký ra chữ ký đứng tên "Hiệu trưởng PGS.TS Trần Đức Quý" trên mẫu cần giám định ký hiệu A".

Tại Công văn số 311/PC09 ngày 01/12/2024 của Phòng kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Hà Nam, xác định: *"Đối với những tài liệu sao chụp (Photocopy, fax, ảnh…) không tiến hành giám định (Theo công văn số 624/C54-P5 ngày 30/5/2016 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an)*.

Quá trình điều tra khai thác điện thoại của các đối tượng còn có cơ sở xác định:

Hoàng Ngọc S gọi điện thoại cho Quản Thiện T (là bạn cùng quê) hiện đang làm công nhân tại công trường xây dựng khu nghỉ dưỡng Flamingo thuộc tổ 1, thị trấn Ba Sao, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam, S nói *"Mày xem dưới đó có ai chơi lô đề thì mày chuyển lên cho tao"* T nói *"Ừ để tao xem có ai chơi thì tao bảo"*. Sau đó, T nói với Lê Văn S1; Hoàng Đạt H; Bùi Văn Th; Hoàng Ch là những công nhân làm cùng *"Các anh ai đánh lô đánh đề thì báo em, em chuyển cho thằng bạn"* S1, Ch, H, Th đều đồng ý. Quản Thiện T và người chơi thống nhất như sau: Hình thức liên lạc nhắn tin qua tài khoản Zalo, phương thức thanh toán thắng thua bằng hình thức chuyển khoản ngân hàng hoặc bằng tiền mặt, cách thức chơi là do người chơi tùy ý mua và cơ cấu giải thưởng được dựa trên kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày, kết quả số đề được đối chiếu với 02 số cuối cùng của giải đặc biệt, nếu trúng thưởng được tính (Số tiền đánh x 80 lần). Số lô mua 23.000đ/01 điểm, được đối chiếu với 02 số cuối của tất cả các giải (27 giải), nếu trúng thưởng được tính 80.000đ/01

điểm. Số lô xiên đôi, xiên ba do người chơi tuỳ ý mua, nếu trúng thưởng số lô xiên đôi được tính (số tiền đánh x 15 lần), số lô xiên 3 được tính (số tiền đánh x 40 lần) cụ thể:

- Ngày 01/09/2024, Ch mua của T số lô 28/20 điểm = 460.000 đồng, Ch trúng thưởng số lô 28/20 điểm = 1.600.000 đồng. Tổng số tiền Ch và T đánh bạc là 2.060.000 đồng.

- Ngày 02/9/2024 Ch mua của T số *"Lô 92/50 điểm"* tương đương với 50 điểm x 23.000 đồng = 1.150.000 đồng. Đối chiếu kết quả xổ số miền Bắc ngày 02/9/2024 Ch trúng thưởng 50 điểm x 80.000 đồng = 4.000.000 đồng. Tổng số tiền T và Ch đánh bạc là 5.150.000 đồng.

- Ngày 03/9/2024, Ch mua của T số lô xiên 2: 71-65 = 200.000 đồng, các số lô 71, 65, 06/20 điểm/01 số = 1.380.000 đồng, Ch không trúng thưởng. Tổng số tiền T và Ch đánh bạc là 1.580.000 đồng.

- Ngày 04/09/2024 Ch mua của T số lô 26/100 điểm = 2.300.000 đồng, đề ba càng 926 = 50.000 đồng, Ch không trúng thưởng. Tổng số tiền T và Ch đánh bạc là 2.350.000 đồng.

- Ngày 06/9/2024, Ch mua của T số *"Lô 69/100 điểm = 2.300.000 đồng"*, Ch trúng thưởng *"Lô 69/100 điểm = 8.000.000 đồng"*. Tổng số tiền T và Ch đánh bạc là 10.300.000 đồng.

- Ngày 08/9/2024 Ch mua của T các số lô 53, 31/50 điểm/01 số = 2.300.000 đồng, Ch không trúng thưởng. Tổng số tiền T và Ch đánh bạc là 2.300.000 đồng.

- Ngày 09/09/2024 Ch mua của T số đề 95, 59/100.000 đồng/01 số = 200.000 đồng; các số lô 95, 59/20 điểm/01 số = 920.000 đồng, Ch không trúng thưởng. Tổng số tiền T và Ch đánh bạc là 1.120.000 đồng.

- Ngày 12/9/2024 Ch mua của T số lô 36/50 điểm = 1.150.000 đồng, Ch không trúng thưởng. Tổng số tiền T và Ch đánh bạc là 1.150.000 đồng.

- Ngày 13/9/2024 T bán số lô cho Ch và H:

+ Chung mua của T số lô 38, 83/50 điểm/01 số = 2.300.000 đồng, Ch không trúng thưởng. Số tiền T và Ch đánh bạc là 2.300.000 đồng;

+ H mua của T số lô 89/10 điểm = 230.000 đồng; các số lô 39, 69, 96/5 điểm/01 số = 345.000 đồng, các cặp xiên 2: 89-39; 89-69; 89-96; 39-69; 39-96; 69-96/50.000 đồng/01 cặp = 300.000 đồng, H trúng số lô 39, 69/5 điểm/01 số = 800.000 đồng; cặp xiên 2: 39-69/ 50.000 đồng (50.000 đồng x 15 lần)= 750.000 đồng. Số tiền H và T đánh bạc là 2.425.000 đồng.

- Ngày 15/09/2024, H mua của T các số lô 16, 61, 45/10 điểm = 690.000 đồng; các số lô 40, 47/5 điểm = 230.000 đồng, xiên 3: 16-61-45 = 50.000 đồng; các cặp xiên 2: 16-61, 61-45, 16-45, 40-47/50.000 đồng = 200.000 đồng, Hào không trúng thưởng. Số tiền H và T đánh bạc là 1.170.000 đồng.

Ngày 16/09/2024 T bán số lô cho H và Th:

+ H mua của T các số lô 56, 65/15 điểm = 690.000 đồng, xiên 2: 56-65 = 200.000 đồng, H trúng số lô 65/15 điểm = 1.200.000 đồng, số tiền H và T đánh bạc là 2.090.000 đồng;

+ Th mua của T cặp xiên 2: 56-65/100.000 đồng, cặp xiên 2: 19-56/200.000 đồng, Th không trúng thưởng. Số tiền T và Th đánh bạc là 300.000 đồng.

- Ngày 17/09/2024 T bán số lô cho Ch và H:

+ Chung mua của T lô xiên 26-62, 13-31/ 100.000 đồng = 200.000 đồng; các số lô 11, 13, 62/30 điểm/01 số = 2.070.000 đồng, Ch trúng thưởng số lô 13/30 điểm = 2.400.000 đồng. Số tiền T và Ch đánh bạc là 4.670.000 đồng;

+ H mua của T các số lô 10, 12, 21, 56, 65/5 điểm/01 số = 575.000 đồng; các cặp xiên 3: 10-12-21, 12-21-56, 21-56-65, 10-56-65, 12-56-65/50.000 đồng/01 cặp = 250.000 đồng, H trúng số lô 65/10 điểm = 800.000 đồng. Số tiền H và T đánh bạc là 1.625.000 đồng.

- Ngày 18/9/2024: T bán số lô cho Ch, S, H:

+ Chg mua của T các số *"Lô 11, 31, 39, 62/30 điểm/01 số = 2.760.000 đồng"*, Ch trúng thưởng *"Lô 62/30 điểm = 2.400.000 đồng"*. Số tiền T và Ch đánh bạc là 5.160.000 đồng;

+ S mua của T số lô 72/50 điểm = 1.150.000 đồng, S không trúng thưởng. Số tiền T và S đánh bạc là 1.150.000 đồng;

+ H mua của T các số lô 89, 98/10 điểm = 460.000 đồng; cặp xiên 2: 89-98 = 100.000 đồng, H trúng thưởng lô 98/10 điểm = 800.000 đồng. Số tiền H và T đánh bạc là 1.360.000 đồng.

- Ngày 19/9/2024 T bán số lô cho Ch, S và H:

+ Ch mua của T các số lô 11, 32, 39/30 điểm/01 số = 2.070.000 đồng, Ch trúng thưởng lô 32/30 điểm = 2.400.000 đồng. Số tiền T và Ch đánh bạc là 4.470.000 đồng.

+ Sự mua của T số lô 72/50 điểm = 1.150.000 đồng, S không trúng thưởng. Số tiền T và S đánh bạc là 1.150.000 đồng.

+ H mua của T các số lô 28, 82, 37, 73 /10 điểm = 920.000 đồng, lô 82/20 điểm = 460.000 đồng, các cặp xiên 2: 28-82, 37-73/100.000 đồng/01 cặp = 200.000 đồng, H không trúng thưởng. Số tiền H và T đánh bạc là 1.580.000 đồng.

- Ngày 20/9/2024 T bán số lô cho Ch, S và H:

+ Ch mua của T các số *"Lô 11, 39/50 điểm/01 số = 2.300.000 đồng"*, Ch trúng thưởng *"Lô 11/50 điểm = 4.000.000 đồng"*. Số tiền T và Ch đánh bạc là 6.300.000 đồng.

+ S mua của T số *"Lô 68/50 điểm = 1.150.000 đồng, đề 68/150.000đồng, đề 69/50.000đồng, đề 86/50.000đồng, tổng = 1.400.000 đồng"*, S trúng thưởng *"Lô 68/50 điểm = 4.000.000 đồng"*. Số tiền T và S đánh bạc là 5.400.000đồng.

+ H mua của T các số lô 12, 21/15 điểm/01 số = 690.000 đồng, cặp xiên 2: 12-21 = 200.000 đồng, H trúng số lô 21/15 điểm = 1.200.000 đồng. Số tiền H và T đánh bạc là 2.090.000 đồng.

- Ngày 21/9/2024 T bán số lô cho Ch, S và H:

+ Ch mua của T số lô 28/50 điểm, Ch không trúng thưởng. Số tiền T và Ch đánh bạc là 1.150.000 đồng.

+ Sự mua của T số *"Lô 23, 49/25 điểm/01 số = 1.150.000 đồng"*, S trúng thưởng *"Lô 23, 49/25 điểm/01 số = 4.000.000 đồng"*. Số tiền T và S đánh bạc là 5.150.000 đồng.

+ H mua của T các số lô 63, 36, 88, 77, 53, 35/5 điểm = 690.000 đồng; các cặp xiên 2: 63-36, 53-35, 77-88, 69-97, 36-77, 63-35/50.000 đồng/01 cặp = 300.000 đồng, H trúng thưởng số lô 36/10 điểm = 800.000 đồng, số lô 35/5 điểm = 400.000 đồng. Số tiền T và H đánh bạc là 2.190.000 đồng.

Sau khi nhận được các số lô của S, Ch, H và bản thân T tự đánh thì T chuyển cho Hoàng Ngọc S với giá 22.500đ/01 điểm lô, T được hưởng lợi 500đ/01 điểm lô. Còn số lô xiên, số đề T chuyển cho chị Đào Thị Th sinh năm 1985 nơi thường trú, phường V, quận L, thành phố Hải Phòng. S và chị Th tự đối chiếu với kết quả sổ số miền Bắc để trả thưởng cho T cụ thể:

- Ngày 01/9/2024 T mua của S số lô 28/20 điểm = 450.000 điểm, T trúng thưởng số lô 28/20 điểm = 1.600.000 đồng. Tổng số tiền S và T đánh bạc là 2.050.000 đồng.

- Ngày 02/9/2024, T mua số lô của S *"Lô 92/50 điểm = 1.125.000 đồng"*, T trúng thưởng *"Lô 92/50 điểm = 4.000.000 đồng"*.

Số tiền T và S đánh bạc là 5.125.000 đồng.

- Ngày 03/09/2024 T đánh bạc với S và Th:

+ T mua số lô của S lô 71, 65, 06/20 điểm = 1.350.000 đồng, T không trúng thưởng. Số tiền S và T đánh bạc là 1.350.000 đồng.

+ T mua số lô của Th số tiền 200.000 đồng.

Tổng số tiền T đánh bạc:1.550.000 đồng.

- Ngày 04/09/2024 đánh bạc với S và Th:

+T mua số lô của Sơn lô 26/100 điểm = 2.250.000 đồng. Số tiền S và T đánh bạc là 2.250.000 đồng.

+Tuấn mua của Th số đề số tiền là 50.000 đồng.

Tổng số tiền T đánh bạc:2.300.000 đồng.

- Ngày 06/09/2024, T mua số lô của S *"Lô 69/100 điểm = 2.250.000 đồng"*, T trúng thưởng *"Lô 69/100 điểm = 8.000.000 đồng"*. Số tiền T và S đánh bạc là 10.250.000 đồng.

- Ngày 08/09/2024 T mua số lô của Sơn lô số tiền là 2.250.000 đồng.

- Ngày 09/9/2024 T đánh bạc với S và Th:

+ Tuấn mua số lô của S "Lô 95, 59/20 điểm/01 số = 900.000 đồng; các số lô 86, 90/50 điểm/01 số = *2.250.000 đồng*; các số lô 68, 86/5 điểm = 225.000 đồng; các số lô 59, 95/100 điểm/01 số = 4.500.000 đồng. Số tiền S và T đánh bạc là 7.875.000 đồng.

+ T mua của Th số lô, số đề số tiền là 850.000 đồng.

Tổng số tiền T đánh bạc: 8.725.000 đồng.

- Ngày 12/09/2024 T mua số lô của S lô 36/50 điểm = 1.125.000 đồng. Số tiền S và T đánh bạc là 1.125.000 đồng.

- Ngày 13/09/2024 T đánh bạc với S và Th:

+ T mua số lô của S số lô 89/10 điểm = 225.000 đồng, các số lô 39, 69, 96/5 điểm = 337.500 đồng, các số lô 38, 83/50 điểm = 2.250.000 đồng, T trúng số lô 39, 69/5 điểm = 800.000 đồng. Số tiền S và T đánh bạc là 3.612.500 đồng.

+ T mua của Th số lô xiên là 1.050.000 đồng.

Tổng số tiền T đánh bạc: 4.662.000 đồng.

- Ngày 15/9/2024 đánh bạc với S và Th:

+ T mua số lô của S *"Lô 16, 61, 45/10 điểm/01 số = 675.000 đồng"*, *"Lô 40, 47/5 điểm/01 số = 225.000 đồng"*, *"Lô 43, 20, 95/30 điểm/01 số = 2.025.000 đồng"*, *"Lô 88, 89/10 điểm/01 số = 450.000 đồng"*, T trúng số lô 43/30 điểm = 2.400.000 đồng, số lô 89/10 điểm = 800.000 đồng. Số tiền S và T đánh bạc là 6.575.000 đồng.

+ T mua của Th số lô xiên số tiền là 850.000 đồng.

Tổng số tiền T đánh bạc: 7.425.000 đồng.

- Ngày 16/09/2024 T đánh bạc với S và Th:

+ T mua số lô của S lô 16, 48/50 điểm = 2.250.000 đồng; lô 56, 65/15 điểm = 675.000 đồng, T trúng thưởng số lô 65/ 15 điểm = 1.200.000 đồng. Số tiền S và T đánh bạc là 4.125.000 đồng.

+ T mua của Th số lô xiên với số tiền là 900.000 đồng

Tổng số tiền T đánh bạc: 5.025.000 đồng.

- Ngày 17/9/2024 T đánh bạc với S và Th:

+ T mua của S số *"Lô 11, 13, 62/30 điểm/01 số = 2.025.000 đồng"*, *"Lô 10, 12, 21, 56, 65/5điểm/01 số = 562.500 đồng"*, *"Lô 02, 20/50 điểm/01 số = 2.250.000 đồng"*, T trúng thưởng số lô 13/30 điểm = *2.400.000 đồng*, số lô

65/10 điểm = *800.000 đồng*. Số tiền S và T đánh bạc là 8.037.500 đồng.

+ T mua của Th số lô số tiền là 450.000 đồng.

Tổng số tiền T đánh bạc: 8.487.500 đồng.

- Ngày 18/9/2024 T đánh bạc với S và Th:

+ T mua số lô của S *"lô 07, 70/50 điểm/01 số = 2.250.000 đồng"*, *"lô 72/50 điểm = 1.125.000 đồng"*, *"các số lô 11, 31, 39, 62/30 điểm/01 số = 2.700.000 đồng" "các số lô 89, 98/10 điểm/01 số = 450.000 đồng"*, T trúng số lô 62/30 điểm = 2.400.000 đồng, số lô 98/10 điểm = 800.000 đồng. Số tiền S và Tuấn đánh bạc là 9.725.000đồng; T mua của Th số lô số tiền là 100.000 đồng. Tổng số tiền T đánh bạc là: 9.825.000 đồng

- Ngày 19/9/2024: T mua số lô của S *"lô 28, 82/10điểm/01 số = 450.000 đồng", "lô 82/20 điểm = 450.000 đồng", "các số lô 11, 32, 39/30 điểm/01 số = 2.025.000 đồng" "các số lô 37, 73/10 điểm/01 số = 450.000 đồng", "lô 72/50 điểm = 1.125.000 đồng", "lô 43, 44/50 điểm/01 số = 2.250.000 đồng"*, T trúng số lô 32/30 điểm = 2.400.000 đồng, số lô 43/50 điểm = 4.000.000 đồng. Số tiền S và T đánh bạc là 13.150.000 đồng; T mua của Th số lô số tiền 200.000 đồng. Tổng số tiền T đánh bạc: 13.350.000 đồng.

- Ngày 20/9/2024: T mua số lô của S *"Lô 68/50 điểm = 1.125.000 đồng", "lô 12, 21/15 điểm/01 số = 675.000 đồng", " lô 11, 39/50 điểm/01 số = 2.250.000 đồng" "lô 23, 45, 58/30 điểm/01 số = 2.025.000 đồng"*, T trúng số lô 68/50 điểm = 4.000.000 đồng, số lô 21/15 điểm = 1.200.000 đồng, số lô 11/50 điểm = 4.000.000 đồng. Số tiền S và T đánh bạc là 15.275.000 đồng; T mua của Th số đề, số lô số tiền là 650.000 đồng. Tổng số tiền T đánh bạc: 15.925.000 đồng.

- Ngày 21/9/2024: T mua số *"lô 63, 36, 88, 77, 53, 35/5 điểm/01 số = 675.000 đồng", "lô 28/50 điểm = 1.125.000 đồng", " lô 23, 49/25 điểm/01 số = 1.125.000 đồng" "lô 73, 31/50 điểm/01 số = 2.250.000 đồng"*, T trúng số lô 23, 49/25 điểm/01 số = 4.000.000 đồng, số lô 36/10 điểm = 800.000 đồng, số lô 35/5 điểm = 400.000 đồng. Số tiền S và T đánh bạc là 10.375.000đồng; Tuấn mua của Th số lô số tiền là 300.000 đồng. Tổng T đánh bạc: 10.675.000 đồng.

Tổng số tiền Hoàng Ngọc S đã thu được từ việc bán số lô cho Quản Thiện T là: 43.987.500 đồng (T đã thanh toán hết); Tổng số tiền thu lợi bất chính do đánh bạc mà có của Hoàng Ch là: 18.400.000 đồng (tiền trúng thưởng) và tiền thu lợi bất chính từ việc bán bằng giả là 1.200.000 đồng; của Lê Văn S là: 8.000.000 đồng (tiền trúng thưởng); của Quản Thiện T là: 7.737.500 đồng (gồm: 7.200.000 đồng tiền trúng thưởng và 537.500 đồng là tiền hưởng lợi). Các bị cáo đều chưa giao nộp.

- Thu giữ của Lê Văn S 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax, màu xanh, số IMEI: 353027948951393.

- Thu giữ của Hoàng Ngọc S 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màu xanh, số IMEI: 354876509401027.

- Thu giữ của Quản Thiện T 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Readmi Note 13 Pro 5G, màu tím, số IMEI 1: 861769075202422, số IMEI 2: 861769075202430.

- Thu giữ của Hoàng Đạt H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, Glaxy A15, màu xanh, số IMEI 1: 357301902844712, số IMEI 2: 35371922844711.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Readmi T đã dùng để đăng nhập tài khoản Zalo "Quản Thiện T" từ ngày 01/9/2024 đến ngày 09/9/2024 T đã đánh mất chiếc điện thoại này; 01 chiếc điện thoại Sam sung chị Th dùng để liên lạc bán số lô, đề cho T, do chiếc điện thoại đã bị rơi vỡ hư hỏng không dùng được nữa nên chị Th đã vứt chiếc điện thoại đi, không xác định được vị trí mất, vứt cụ thể nên không có căn cứ để truy tìm.

Khám xét khẩn cấp chỗ ở của Hoàng Ngọc S; Quản Thiện T, Lê Văn S1, kết quả: Không thu giữ được tài liệu, đồ vật gì có liên quan đến vụ án.

Cơ quan CSĐT Công an huyện Kim Bảng trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định khôi phục, trích xuất dữ liệu điện tử …đối với 05 điện thoại thu giữ.

Tại bản kết luận giám định số: 1901/KL-KTHS ngày 21/11/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định, kết luận:

"Phục hồi, trích xuất được dữ liệu thời gian từ ngày 01/01/2024 đến ngày 22/09/2024 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax của Hoàng Ngọc S, gồm: 1965 lịch sử cuộc gọi điện thoại, 371 tin nhắn văn bản SMS, 29623 tin nhắn Zalo, 110 file ảnh;...chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, Glaxy A15 của Hoàng Đạt H, gồm: 2000 lịch sử cuộc gọi điện thoại, 781 tin nhắn văn bản SMS, 1993 tin nhắn Telegram, 707 tin nhắn Messenger, 26 file ảnh;...chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Readmi Note 13 Pro 5G của Quản Thiện T, gồm: 262 lịch sử cuộc gọi điện thoại, 58 tin nhắn văn bản SMS, 05 tin nhắn Telegram, 2248 tin nhắn Messenger, 2434 tin nhắn Zalo, 83 file ảnh;... chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme C53 của Hoàng Ch, gồm: 500 lịch sử cuộc gọi điện thoại, 129 tin nhắn văn bản SMS, 35 tin nhắn Telegram, 1634 tin nhắn Messenger, 70836 (Bẩy mươi nghìn tám trăm ba mươi sáu) tin nhắn Zalo, 31 file ảnh;... chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax của Lê Văn Sự, gồm 202 lịch sử cuộc gọi điện thoại, 1072 tin nhắn văn bản SMS, 24353 tin nhắn Messenger, 109 tin nhắn Zalo, 250 file ảnh và video" (được lưu trong 01 USB có chứa 10,9GB dung lượng dữ liệu). Tiến hành khai thác dữ liệu không phát hiện thêm tài liệu gì khác liên quan đến vụ án.

Tại bản Cáo trạng số 11/CT-VKSKB ngày 31/12/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng (nay là thị xã Kim Bảng), tỉnh Hà Nam đã truy tố bị cáo Hoàng Ch về tội "*Làm giả tài liệu của cơ quan*" theo điểm c khoản 2 Điều

341 Bộ luật Hình sự và tội "*Đánh bạc*" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự; truy tố các bị cáo Hoàng Ngọc S, Quản Thiện T, Lê Văn S1 về tội "*Đánh bạc*" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kim Bảng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử như sau:

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; các Điều 17, 58; các điểm s, t khoản 1 Điều 51 (không áp dụng điểm t đối với bị cáo Ch); khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 (đối với tất cả các bị cáo); Điều 65 (đối với các bị cáo S, T, S1); Điều 38 Bộ luật Hình sự (đối với bị cáo Ch) về tội *"Đánh bạc"*; đề nghị xử phạt:

+ Các bị cáo Hoàng Ngọc S, Quản Thiện T từ 18 tháng đến 24 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 tháng đến 48 tháng, kể từ ngày tuyên án.

+ Bị cáo Hoàng Ch từ 12 tháng đến 15 tháng tù.

+ Bị cáo Lê Văn S1 từ 09 tháng đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng, kể từ ngày tuyên án.

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 341; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Ch về tội *"Làm giả tài liệu của cơ quan"*; đề nghị xử phạt: Bị cáo Hoàng Ch từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù.

- Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt chung của 02 tội, xử phạt bị cáo Hoàng Ch từ 03 năm đến 03 năm 09 tháng tù, được tính từ ngày tạm giữ.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự (đối với tất cả các bị cáo) và không áp dụng khoản 4 Điều 341 Bộ luật Hình sự (đối với bị cáo Hoàng Ch) để phạt tiền các bị cáo.

Về vật chứng: Đề nghị tịch thu sung quỹ nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Readmi Note 13 Pro 5G, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme C53, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax. Trả lại cho anh Lê Khắc U 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung A04; anh Hoàng Đạt H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Glaxy A15. Buộc các bị cáo: Hoàng Ngọc S phải nộp số tiền 43.987.500 đồng; Hoàng Ch phải nộp số tiền 19.600.000 đồng; Lê Văn S1 phải nộp số tiền 8.000.000 đồng; Quản Thiện T phải nộp số tiền 7.737.500 đồng. Lưu giữ theo hồ sơ vụ án 01 chiếc bằng kỹ sư công nghệ cơ khí mang tên Lê Khắc U, 01 USB có chứa 10,9GB dung lượng dữ liệu.

Tại phiên tòa, các bị cáo Hoàng Ch, Hoàng Ngọc S, Quản Thiện T, Lê Văn S1 đều khai nhận toàn bộ các hành vi đã thực hiện của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng (nay là thị xã Kim Bảng), tỉnh Hà Nam đã truy tố và nhất trí với lời luận tội của Kiểm sát

viên; các bị cáo đều xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bản thân.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các bị cáo đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định đó. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời nhận tội của các bị cáo Hoàng Ch, Hoàng Ngọc S, Quản Thiện T, Lê Văn S1 tại phiên toà hoàn toàn phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà cơ quan điều tra đã thu thập.

Hội đồng xét xử thấy đã có đủ căn cứ để xác định: Ngày 24/7/2024, tại khu nghỉ dưỡng Flamingo thuộc tổ 1, thị trấn Ba Sao, huyện Kim Bảng (nay là phường Ba Sao, thị xã Kim Bảng), tỉnh Hà Nam, bị cáo Hoàng Ch cung cấp thông tin của anh Lê Khắc u cho đối tượng có tài khoản Facebook "Gia Hùng" rồi đặt và mua được 01 Bằng bằng kỹ sư công nghệ cơ khí hệ vừa làm vừa học ghi trường Đại học Công nghiệp Hà Nội mang tên Lê Khắc u cùng 01 bảng ghi kết quả học tập và 02 bằng phô tô công chứng với giá 2.300.000 đồng và bán lại cho anh Lê Khắc u với giá 3.500.000 đồng, thu lợi bất chính số tiền 1.200.000 đồng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa còn đủ cơ sở xác định: Trong thời gian từ ngày 02/9/2024 đến ngày 21/9/2024 tại khu nghỉ dưỡng Flamingo thuộc tổ 1, thị trấn Ba Sao, huyện Kim Bảng, Quản Thiện T, Hoàng Ch, Lê Văn S1 đã nhiều lần cùng nhau đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức mua, bán số lô, số đề trên 5.000.000 đồng, cụ thể: Ch đánh bạc cùng T 04 lần vào các ngày 02/9/2024 với số tiền là 5.150.000 đồng, ngày 06/9/2024 với số tiền là 10.300.000 đồng, ngày 18/9/2024 với số tiền là 5.160.000 đồng, ngày 20/9/2024 với số tiền là 6.300.000 đồng; S đánh bạc cùng T 02 lần vào các ngày 20/9/2024 với số tiền là 5.400.000 đồng, ngày 21/9/2024 với số tiền là 5.150.000 đồng. Sau khi nhận các số lô của Lê Văn S1, Hoàng Ch, Hoàng Đạt H với giá 23.000đ/01 điểm lô và tiền của T, Quản Thiện T đã chuyển các số lô này cho Hoàng Ngọc S với giá 22.500đ/01 điểm, T được hưởng lợi 500đ/01 điểm. Hoàng Ngọc S đánh bạc với Quản Thiện T 09 lần vào các ngày 02/9/2024 với số tiền là 5.125.000 đồng, 06/9/2024 với số tiền là 10.250.000 đồng, 09/9/2024 với số tiền là 7.875.000 đồng, 15/9/2024 với số tiền là 6.575.000 đồng, 17/9/2024 với số tiền là 8.037.500 đồng, 18/9/2024 với số tiền là 9.725.000

đồng, 19/9/2024 với số tiền là 13.150.000 đồng, 20/9/2024 với số tiền là 15.275.000 đồng, 21/9/2024 với số tiền là 10.375.000 đồng.

T đánh bạc 10 lần vào các ngày 02/9/2024 với số tiền là 5.125.000 đồng, 06/9/2024 với số tiền là 10.250.000 đồng, 09/9/2024 với số tiền là 8.725.000đồng, 15/9/2024 với số tiền là 7.425.000 đồng, 16/9/2024 với số tiền là 5.025.000 đồng, 17/9/2024 với số tiền là 8.487.500 đồng, 18/9/2024 với số tiền là 9.825.000 đồng, 19/9/2024 với số tiền là 13.350.000 đồng, 20/9/2024 với số tiền là 15.925.000 đồng, 21/9/2024 với số tiền là 10.675.000 đồng thì bị phát hiện và thu giữ vật chứng có liên quan.

Các hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi của Hoàng Ch làm giả tài liệu của cơ quan đã xâm phạm đến hoạt động đúng đắn bình thường của cơ quan trong hoạt động quản lý hành chính; hành vi đánh bạc của Hoàng Ngọc S, Quản Thiện T, Lê Văn S1, Hoàng Ch đã xâm phạm đến tình hình trật tự trị an tại địa phương; các hành vi đó đã gây tâm lí hoang mang và bất bình trong quần chúng nhân dân, làm mất trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Vì vậy, các hành vi của bị cáo Hoàng Ch đã phạm vào tội "*Làm giả tài liệu của cơ quan*" theo điểm c khoản 2 Điều 341 Bộ luật Hình sự và tội "*Đánh bạc*" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự; hành vi của các bị cáo Hoàng Ngọc S, Quản Thiện T, Lê Văn S1 đã phạm vào tội "*Đánh bạc*" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng (nay là thị xã Kim Bảng), tỉnh Hà Nam truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về vai trò, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Về vai trò: Trong vụ án này, Hoàng Ch độc lập về tội *"Làm giả tài liệu của cơ quan"*. Đối với tội *"Đánh bạc"*, Hoàng Ngọc S là người khởi xướng để bán số lô nên phải chịu trách nhiệm thứ nhất; Quản Thiện T vừa trực tiếp đánh bạc và đánh bạc hộ Lê Văn S1, Hoàng Ch để hưởng lợi nên giữ vai trò thứ hai; Hoàng Ch và Lê Văn S1 là đồng phạm giữ vai trò thứ ba trong vụ án.

[3.2] Về nhân thân: Cả bốn bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự.

[3.3] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Hoàng Ch không phải chịu tình tiết tăng nặng nào đối với tội *"Làm giả tài liệu của cơ quan"*. Đối với tội *"Đánh bạc"*, cả bốn bị cáo đều phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "*Phạm tội 02 lần trở lên*" quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[3.4] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên toà các bị cáo đều khai báo thành khẩn, có thái độ ăn năn hối cải nên đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Hoàng Ngọc S xuất trình các tài liệu thể hiện ngày 19/12/2024 bị cáo đã cung cấp thông tin để Công an phường Tân Hồng, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh phát hiện tội phạm trộm cắp tài sản xảy ra tại công ty S, có xác nhận của Công an

phường Tân Hồng; bị cáo Quản Thiện T xuất trình các tài liệu thể hiện ngày 02/01/2025 bị cáo đã cung cấp thông tin để Công an phường Tân Hồng, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh phát hiện tội phạm tàng trữ trái phép chất ma túy xảy ra tại khu phố Dương Lôi, phường Tân Hồng, có xác nhận của Công an phường Tân Hồng; bị cáo Lê Văn S1 xuất trình các tài liệu thể hiện ngày 03/01/2025 bị cáo đã cung cấp thông tin để Công an xã Trường Xuân, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa phát hiện tội phạm trộm cắp tài sản và tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có xảy ra tại thôn Thủy Tú, xã Xuân Lộc, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa, có xác nhận của Công an xã Trường Xuân, vì vậy S, T, S được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo Ch từng được Huyện Đoàn Tĩnh Gia, tỉnh Thanh Hóa tặng Giấy khen, có bố đẻ là Thương binh và có bác ruột là Liệt sĩ; bị cáo S được tặng thưởng Bằng khen trong lao động sản xuất năm 2022, tham gia tình nguyện trong phòng chống dịch Covid-19 và tích cực cứu trợ người dân bị ảnh hưởng do cơn bão số 3 năm 2024 gây ra, có ông nội là Thương binh, ông bà nội đều được tặng thưởng Huân chương kháng chiến; bị cáo T được tặng thưởng Bằng khen trong lao động sản xuất năm 2023, được UBND xã Thiệu Hợp, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa xác nhận vào ngày 15/3/2024 đã trực tiếp tham gia cứu sống người đang bị đuối nước tại sông Chu, tham gia tình nguyện trong phòng chống dịch Covid-19 và tham gia tích cực cứu trợ người dân bị ảnh hưởng do cơn bão số 3 năm 2024 gây ra, có ông bà ngoại đều được tặng thưởng Huân chương Kháng chiến; bị cáo S được tặng thưởng Bằng khen trong lao động sản xuất năm 2022, được Đoàn xã Thọ Bình, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa tặng Giấy khen có thành tích xuất sắc trong công tác phòng, chống dịch Covid-19, có ông ngoại là Thương binh và được tặng thưởng Huy chương kháng chiến, vì vậy Ch, S, T, S1 được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ khác quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về hình phạt:

[4.1] Hình phạt chính: Từ những phân tích nêu trên, căn cứ vào tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Đối với bị cáo Hoàng Ch phạm 02 tội nên cần áp dụng hình phạt tù và cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Đồng thời, cần tổng hợp hình phạt của hai tội để buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung theo quy định tại Điều 55 Bộ luật Hình sự.

Đối với các bị cáo Hoàng Ngọc S, Quản Thiện T, Lê Văn S1 đều có nhân thân tốt, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng. Vì vậy, không cần thiết phải cách li ra khỏi đời sống xã hội, chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo và giao cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ tác dụng giáo dục các bị cáo, đồng thời cũng thể hiện chính sách nhân đạo và sự khoan hồng của pháp luật.

[4.2] Hình phạt bổ sung: Xét thấy cả bốn bị cáo đều có hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn, không có tài sản riêng, do đó miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[5] Về các vấn đề khác:

[5.1] Đối với Hoàng Ch đã có hành vi mua số lô, số đề của Quản Thiện T 10 lần từ ngày 01/09/2024 đến ngày 21/09/2024; Hoàng Đạt H đã có hành vi mua số lô, số đề của Quản Thiện T 08 lần từ ngày 13/09/2024 đến ngày 21/09/2024; Quản Thiện T có hành vi mua số lô, đề của Hoàng Ngọc S, Đào Thị Th06 lần từ ngày 01/09/2024 đến ngày 13/09/2024; Lê Văn S đã có hành vi mua số lô của Quản Thiện T 02 lần trong các ngày 18, 19/9/2024; Bùi Văn Th đã có hành vi mua số lô của Quản Thiện T ngày 16/9/2024. Do số tiền sử dụng để đánh bạc của các đối tượng đều dưới 5.000.000 đồng, bản thân các đối tượng tại thời điểm thực hiện hành vi vi phạm không có tiền án, tiền sự về các tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc và gá bạc nên Công an huyện Kim Bảng đã ra Quyết định xử lý vi phạm hành chính đối với Quản Thiện T về hành vi vi phạm "*Bán số lô, số đề ...*" quy định tại điểm b khoản 3 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ; đối với Lê Văn S, Hoàng Ch, Hoàng Đạt H về hành vi vi phạm "*Mua số lô, số đề*" quy định tại khoản 1 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ. Buộc Hoàng Ch phải nộp lại số tiền 6.400.000 đồng (tiền trúng thưởng), Hoàng Đạt H phải nộp lại số tiền 6.750.000 đồng (tiền trúng thưởng), Quản Thiện T phải nộp lại số tiền 227.500 đồng (tiền hưởng lợi) là phù hợp quy định của pháp luật.

[5.2] Đối với hành vi bán số lô của Hoàng Ngọc S cho Quản Thiện T 07 lần từ ngày 01/9/2024 đến ngày 16/9/2024; Đào Thị Th có hành vi bán số lô, số đề cho Quản Thiện T 11 lần từ ngày 03/9/2024 đến ngày 21/9/2024 sau đó tự tổng hợp kết quả để trả thưởng. Do số tiền sử dụng để đánh bạc của các đối tượng đều chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự về tội *"Đánh bạc"* quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Bản thân các đối tượng tại thời điểm thực hiện hành vi vi phạm không có tiền án, tiền sự về các tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc và gá bạc, Chủ tịch UBND huyện Kim Bảng đã ban hành Quyết định xử lý vi phạm hành chính đối với Hoàng Ngọc S, Đào Thị Th về hành vi vi phạm "*Làm chủ lô, đề*" quy định tại điểm a khoản 5 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ và phải chịu tình tiết tăng nặng *"Vi phạm nhiều lần"* quy định tại điểm b khoản 1 Điều 10 Luật xử lý vi phạm hành chính. Buộc S phải nộp lại số tiền 13.162.500 đồng, Th phải nộp lại số tiền 4.850.000 đồng là phù hợp quy định của pháp luật.

[5.3] Đối với hành vi bán số lô, số đề nhiều lần của Quản Thiện T và Hoàng Ngọc S: Quá trình điều tra xác định T và S đều có công ăn việc làm, không lấy việc phạm tội là "Nghề", lấy kết quả của việc phạm tội là "Nguồn" sống chính của bản thân nên hành vi phạm tội của T, S không có tính chất chuyên nghiệp.

[5.4] Đối với Lê Khắc U có hành vi nhờ Hoàng Ch đặt, mua hộ bằng giả

nhưng chưa sử dụng nên không phạm tội " *Làm giả tài liệu, sử dụng tài liệu giả của cơ quan*".

[5.5] Đối với người sử dụng Facebook "Gia Hùng" và "Dịch vụ bằng cấp - Hồng Sơn 2". Cơ quan Cảnh sát điều tra tiến hành truy cập để khai thác thông tin nhưng không truy cập được do đã bị khóa tài khoản nên không có căn cứ để điều tra làm rõ.

[6] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

[6.1] Đối với 04 chiếc điện thoại di động đã thu giữ gồm: 01 chiếc Iphone 12 Promax của Hoàng Ngọc S, 01 chiếc Xiaomi Readmi Note 13 Pro 5G của Quản Thiện Tuấn, 01 chiếc Realme C53 của Hoàng Ch, 01 chiếc Iphone 13 Promax của Lê Văn S1 đều dùng vào việc đánh bạc nên cần tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước. Đối với 01 chiếc Samsung A04 của anh Lê Khắc U và 01 chiếc Samsung Galaxy A15 của Hoàng Đạt H không liên quan đến tội phạm nên cần trả lại cho anh U và anh H.

[6.2] Đối với 01 chiếc USB có chứa dữ liệu kèm theo bản kết luận giám định số: 1901/KL-KTHS ngày 21/11/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định và 01 chiếc bằng kỹ sư công nghệ cơ khí mang tên Lê Khắc U được lưu trong hồ sơ vụ án có giá trị chứng minh tội phạm nên cần tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

[6.3] Đối với các vật chứng gồm: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Readmi Tuấn đã dùng để đăng nhập tài khoản Zalo "Quản Thiện T" từ ngày 01/9/2024 đến ngày 09/9/2024 T đã đánh mất chiếc điện thoại này; 01 chiếc điện thoại Sam sung chị Th dùng để liên lạc bán số lô, đề cho T, do chiếc điện thoại đã bị rơi vỡ hư hỏng không dùng được nữa nên chị Th đã vứt chiếc điện thoại đi, không xác định được vị trí mất, vứt cụ thể; 01 bảng ghi kết quả học tập và 02 bản phô tô công chứng sẵn của bằng gốc, anh u đã vứt đi, không nhớ vứt ở đâu nên không có căn cứ để truy tìm, vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[6.4] Ngoài ra, cần buộc các bị cáo sau đây phải nộp số tiền thu lợi bất chính do phạm tội mà có để sung vào ngân sách Nhà nước, cụ thể: Bị cáo S phải nộp 43.987.500 đồng; bị cáo Ch phải nộp 19.600.000 đồng (gồm 18.400.000 đồng tiền trúng thưởng và 1.200.000 đồng tiền thu lợi bất chính từ việc bán bằng giả); bị cáo S1 phải nộp 8.000.000 đồng; bị cáo T phải nộp 7.737.500 đồng.

[7] Án phí hình sự sơ thẩm các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm c khoản 2 Điều 341; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 (đối với cả hai tội); điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58 (đối với tội "*Đánh bạc*"); Điều 38; Điều 55 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Ch. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; các điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Hoàng Ngọc S, Quản Thiện T, Lê Văn S1. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; các điểm a, b khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Toà án:

1. Về hình sự: Tuyên bố bị cáo Hoàng Ch phạm tội "*Đánh bạc*" và tội "*Làm giả tài liệu của cơ quan*". Các bị cáo Hoàng Ngọc S, Quản Thiện T, Lê Văn S1 phạm tội "*Đánh bạc*".

- Xử phạt bị cáo Hoàng Ch 01 (một) năm tù về tội "*Đánh bạc*" và 02 (hai) năm tù về tội "*Làm giả tài liệu của cơ quan*". Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Hoàng Ch phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ 25/9/2024.

- Xử phạt bị cáo Hoàng Ngọc S 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án 13/3/2025.

- Xử phạt bị cáo Quản Thiện T 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án 13/3/2025.

- Xử phạt bị cáo Lê Văn S1 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án 13/3/2025.

Giao bị cáo Hoàng Ngọc S và bị cáo Quản Thiện T cho Uỷ ban nhân dân xã T, huyện H, tỉnh Thanh Hóa giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Lê Văn S1 cho Uỷ ban nhân dân xã T, huyện Tr, tỉnh Thanh Hóa giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

- Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước 04 chiếc điện thoại di động gồm: 01 chiếc Iphone 12 Promax, màu xanh; 01 chiếc Xiaomi Readmi Note 13 Pro 5G, màu tím; 01 chiếc Realme C53, màu đen; 01 chiếc Iphone 13 Promax, màu xanh.

- Trả lại cho anh Lê Khắc U 01 chiếc điện thoại di động Samsung A04, màu đen.

- Trả lại cho anh Hoàng Đạt H 01 chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy A15, màu xanh.

(Tình trạng, đặc điểm của các vật chứng nêu trên theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 31/12/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam).

- Buộc các bị cáo: Hoàng Ngọc S phải nộp số tiền 43.987.500đ (bốn mươi ba triệu chín trăm tám mươi bảy nghìn năm trăm đồng); Hoàng Ch phải nộp số tiền 19.600.000đ (mười chín triệu sáu trăm nghìn đồng); Quản Thiện T phải nộp số tiền 7.737.500đ (bảy triệu bảy trăm ba mươi bảy nghìn năm trăm đồng); Lê Văn S phải nộp số tiền 8.000.000đ (tám triệu đồng) để sung vào ngân sách Nhà nước.

3. Về án phí: Buộc các bị cáo Hoàng Ngọc S, Quản Thiện T, Hoàng Ch, Lê Văn S1 mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Báo cho các bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với trường hợp khoản tiền phải thu nộp vào ngân sách Nhà nước mà pháp luật có quy định nghĩa vụ trả lãi; hoặc trường hợp chậm thực hiện nghĩa vụ về tài sản trong hoặc ngoài hợp đồng khác mà các bên không thỏa thuận về việc trả lãi thì quyết định kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Trại tạm giam CA tỉnh Hà Nam;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Hà Nam;
- VKSND thị xã Kim Bảng;
- Chi cục THADS thị xã Kim Bảng;
- Các bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS, VP.

Nguyễn Đức Thạo