

Bản án số: 1061/2024/HSPT
Ngày 15/11/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Văn Ý

Các Thẩm phán:

Ông Phạm Văn Công

Ông Nguyễn Văn Minh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Phương - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh:
Ông Bùi Văn Thành - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 15 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 642/2024/TLPT-HS ngày 18 tháng 7 năm 2024, do có kháng cáo và kháng nghị đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2024/HS-ST ngày 07/6/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Long A.

- Bị cáo bị kháng cáo, kháng nghị:

1. Bị cáo Nguyễn Hồng A (tên gọi khác Út T), sinh năm 1993; tại tỉnh Long A. Nơi thường trú: Số 58A/3, khu phố Bình L, thị trấn Tân Tr, huyện Tân Tr, tỉnh Long A; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: Lái xe; con ông Nguyễn Văn L, sinh năm 1958 và bà Phạm Thị H, sinh năm 1960; bị cáo có vợ là Đặng Thị Mỹ N, sinh năm 1992 và có 02 con lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2019. Tiền án: Không. Tiền sự: Ngày 02/8/2022 Nguyễn Hồng A bị Công an huyện Châu Th, tỉnh Long A xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Tham gia tụ tập nhiều người ở nơi công cộng gây mất trật tự công cộng” đã thi hành quyết định trên vào ngày 16/8/2022.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 20/8/2022 cho đến nay; có mặt.

2. Bị cáo Hà Hữu Vũ Minh L (tên gọi khác là Ch), sinh năm 1987; tại tỉnh Long A. Nơi thường trú: Ấp 1, xã Mỹ P, huyện Thủ Th, tỉnh Long A; quốc tịch:

Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 06/12; nghề nghiệp: Chăn nuôi; con ông Hà Hữu P, sinh năm 1947 (chết) và bà Lê Thị Bạch T, sinh năm 1955; bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Nh, sinh năm 1994 và có 02 con lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2019. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 25/5/2011, Hà Hữu Vũ Minh L bị Tòa án nhân dân thành phố Tân A, tỉnh Long A xử phạt bằng hình thức phạt tiền, số tiền 10.000.000 đồng về tội “Đánh bạc” theo Bản án số: 48/2011/HSST đã chấp hành xong và xóa án tích.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 20/8/2022 cho đến nay; có mặt.

3. Bị cáo Nguyễn Kỳ V, sinh năm 1995; tại tỉnh Kiên G. Nơi thường trú: Ấp Thiên T, xã Lại S, huyện Kiên H, tỉnh Kiên G; nơi tạm trú: Ấp Hòa N, xã Hòa T, huyện Chợ G, tỉnh Tiền G; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 07/12; nghề nghiệp: Làm thuê; con ông Nguyễn Kỳ T, sinh năm 1969 và bà Đoàn Ngọc M, sinh năm 1976; bị cáo chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 21/8/2022 đến ngày 24/8/2022 chuyển tạm giam cho đến nay; có mặt.

4. Bị cáo Phạm Văn Nh, sinh ngày 20/02/2000; tại tỉnh Long A. Nơi thường trú: Ấp Thái V, xã Thái Tr, huyện Vĩnh H, tỉnh Long A; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 08/12; nghề nghiệp: Không; con ông Phạm Văn H, sinh năm 1975 và bà Võ Thị Kim Th, sinh năm 1974; bị cáo có vợ là Trần Thị Bích Tr, sinh năm 2004 và có 01 con sinh năm 2019. Tiền sự: Không. Tiền án: Ngày 20/8/2020, bị can Phạm Văn Nh bị Tòa án nhân dân huyện Vĩnh H, tỉnh Long A tuyên phạt 02 năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo Bản án số 21/2020/HSST.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/8/2022 đến ngày 25/8/2022 chuyển tạm giam cho đến nay; có mặt.

5. Bị cáo Trần Võ Khánh D (tên gọi khác Cu D), sinh ngày 01/8/2001; tại tỉnh Long A. Nơi thường trú: Ấp Thái Q, xã Thái Tr, huyện Vĩnh H, tỉnh Long A; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: Không; con ông Trần Thanh Ph, sinh năm 1975 và bà Võ Thị S, sinh năm 1979; bị cáo chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/8/2022 đến ngày 25/8/2022 chuyển tạm giam cho đến nay; có mặt.

6. Bị cáo Hồ Đăng Q (tên gọi khác T), sinh ngày 11/8/2000; tại tỉnh Long A. Nơi thường trú: Khu phố Rạch B, thị trấn Vĩnh H, huyện Vĩnh H, tỉnh Long A; nơi tạm trú: Ấp Thái Q, xã Thái Tr, huyện Vĩnh H, tỉnh Long A quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 09/12; nghề nghiệp: Làm thuê; con ông Hồ Việt H (Hồ Văn T), sinh năm 1976 và bà Lê Minh Th,

sinh năm 1979; bị cáo có vợ là Nguyễn Huỳnh Bích H, sinh năm 1997. Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 21/8/2022 đến ngày 24/8/2022 chuyển tạm giam cho đến nay; có mặt.

7. Bị cáo Nguyễn Sĩ Ngh, sinh ngày 21/02/2000; tại tỉnh Long A. Nơi thường trú: Ấp Thái Q, xã Thái Tr, huyện Vĩnh H, tỉnh Long A; nơi tạm trú: Ấp 1, xã Mỹ Ph, huyện Thủ Th, tỉnh Long A; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 06/12; nghề nghiệp: Không; con ông Nguyễn Văn L, sinh năm 1975 và bà Lê Thị Kh, sinh năm 1972; bị cáo có vợ là Hà Thị Diễm Mộng L, sinh năm 1993 và có 01 con sinh năm 2019. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị can bị bắt tạm giam từ ngày 20/8/2022 cho đến nay; có mặt.

8. Bị cáo Phan Thanh Nh, sinh năm 1996; tại tỉnh Tiền G. Nơi thường trú: Ấp Mỹ H, xã Thanh M, huyện Tân Ph, tỉnh Tiền G; nơi tạm trú: Ấp Rạch Ch, xã Lợi Bình Nh, thành phố Tân A, tỉnh Long A; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 07/12; nghề nghiệp: Không; con ông Phan Văn L, sinh năm 1967 và bà Võ Thị C, sinh năm 1972; bị cáo chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 20/8/2022 cho đến nay; có mặt.

9. Bị cáo Võ Thành H, sinh năm 1999; tại tỉnh Long A. Nơi thường trú: Số 26, ấp 2, xã Bình T, thành phố Tân A, tỉnh Long A; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 11/12; nghề nghiệp: Chăn nuôi; con ông Võ Thành Tr, sinh năm 1976 (chết) và bà Nguyễn Thị Xuân H, sinh năm 1978; bị cáo chưa có vợ con. Tiền án: Ngày 22/9/2020, bị can Võ Thành H bị Tòa án nhân dân huyện Bến L, tỉnh Long A tuyên phạt 01 năm 06 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, theo Bản án số: 89/2020/HSST.

- Tiền sự: Ngày 02/8/2022, bị can Võ Thành H bị Công an huyện Châu Th, tỉnh Long A xử phạt vi phạm hành chính số tiền 6.500.000 đồng về hành vi “Gây mất trật tự công cộng có mang theo công cụ, đồ vật, phương tiện khác có khả năng gây sát thương”, quy định tại điểm b khoản 5 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ. Đã thi hành quyết định trên vào ngày 04/8/2022.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 19/8/2022 đến ngày 06/01/2023 được thay thế biện pháp ngăn chặn cho bảo lãnh. Ngày 28/11/2023 bị bắt tạm giam cho đến nay; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Anh: Bà Lê Kim D, Luật sư Văn phòng Luật sư Lê Quang H thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Long A; có mặt.

- *Người bào chữa chỉ định cho bị cáo L, V, Ngh và D:* Ông Hồ Hoài Nh, Luật sư của Công ty TNHH MTV Trường M - thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt.

- *Người bào chữa chỉ định cho bị cáo Q, Nh và N:* Ông Nguyễn Thanh Bảo D, Luật sư của Công ty TNHH MTV D và K - thuộc đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo H:* Ông Võ Hòa Th, Luật sư của Công ty TNHH MTV YVN LAW thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Đồng N; có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại có kháng cáo:*

Ông Nguyễn Văn T, sinh năm: 1966 (cha bị hại D) và bà Cao Thị Mai L, sinh năm 1991 (vợ bị hại D); địa chỉ: ấp Bình C 1, xã Bình Th, huyện Thủ Th, tỉnh Long A; có mặt.

- *Ngoài ra trong vụ án còn có các bị cáo khác, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không bị kháng nghị nên tòa án không triệu tập.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Xuất phát từ mâu thuẫn giữa nhóm của Lê Quang Tr, Nguyễn Văn N (N bóng đêm) với nhóm của Hà Hữu Vũ Minh L (Ch), và Nguyễn Hồng A (Út T). Cụ thể: Vào khoảng 16 giờ 30 phút ngày 13/8/2022, khi Nguyễn Sĩ Ngh (em rể của L); Phan Thanh Nh, Trần Võ Khánh D (Cu D) đang ngồi nói chuyện trước nhà nuôi gà của L thì bị một nhóm thanh niên lạ mặt đi trên 03-04 xe mô tô chạy ngang dùng súng chia về hướng Ngh, N, Khánh D nên cả 3 người bỏ chạy ra phía sau nhà, nhóm thanh niên trên không bắn và tiếp tục chạy xe đi. Khoảng 03 phút sau Ngh mượn điện thoại di động của Khánh D gọi điện thoại cho L nói “tụi nó mới kéo tới chia súng vô tụi em, anh cẩn thận nha”, L nói “anh biết rồi”. Khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, L đăng lên tài khoản Facebook “Chóp Hắc Long” (tài khoản của L) nội dung chửi phong long nhóm thanh niên này. Khoảng 23 giờ cùng ngày, Hồng A đang đi chơi cùng bạn tại thành phố Vũng T xem trên mạng xã hội Facebook thấy L đăng chửi trên tài khoản Facebook “Chóp Hắc Long” của L nên Hồng A gọi điện thoại nói chuyện, trao đổi với L nội dung “để mai rồi tính” (tức đề ngày 14/8/2022 tính), cả hai đồng ý và tắt điện thoại.

Vào khoảng 20 giờ ngày 14/8/2022, tại địa điểm chơi bi da biển hiệu “Tuấn A”, gồm: Hồng A; Võ Thành H, Nguyễn Kỳ V, Huỳnh Minh S cùng nhiều thanh niên khác không rõ nhân thân, lai lịch tập trung chơi bi da. Hồng A nói với H để gọi cho L xuống quán bi da tập trung đi tìm nhóm Tr, N bắn cảnh cáo, dẫn mặt. Hồng A gọi điện thoại cho L nói “Bạn đang ở đâu vậy, tụi nó đang ở bàn bi da nè, bạn ghé đây luôn đi”, L đồng ý. Sau đó L kêu xe ô tô taxi đi cùng với Ngh,

N, Khánh D đến địa điểm chơi bi da biển hiệu “Tuấn A”, cùng thời điểm này Hồng A gọi điện thoại kêu Thạch T (Th) là người làm thuê cho Nguyễn Thành D (Duy M), cách địa điểm bi da khoảng 100m để đem đồ (súng) qua bàn bi da, Thạch Th cầm giỏ bàng bên trong đựng 01 khẩu súng tự chế bắn đạn hoa cải nòng dài, 01 khẩu súng tự chế bắn đạn hoa cải nòng ngắn và 01 túi da đựng 01 khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu đen qua để tại quán bi da rồi ra về. Còn H đã tự trang bị sẵn 01 khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu trắng do H tự đặt mua trên mạng xã hội trước đó với giá 4.000.000 đồng và lúc nào cũng mang theo trong người. Thời điểm này tại địa điểm chơi bi da đã có sẵn xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Satria, màu xanh đen biển số 84F1-249.60 và xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Raider, màu trắng xanh gắn biển số 63B5-560.73. Đến khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày L, Ngh, Nh và Khánh D đến địa điểm chơi bi da, Hồng A hỏi L biết chỗ ở của nhóm Tr hay không? L trả lời biết và kêu Khánh D (vì Khánh D biết chỗ ở của N bóng đêm là đàn em của Tr, địa điểm này Tr thường hay lui tới) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Satria biển số 84F1-249.60 chở H ngồi sau cầm theo 01 khẩu súng tự chế bắn đạn hoa cải nòng ngắn (do H tự lấy) và 01 khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu trắng, còn người nam thanh niên có tên gọi Tài Le không rõ nhân thân lái lịch điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Raider biển số 63B5-560.73 chở S ngồi sau cầm khẩu súng tự chế bắn đạn hoa cải nòng dài (do S tự lấy) đi tìm nhóm của Tr, N để bắn cảnh cáo, dằn mặt. Cùng lúc này, Hồng A kêu L đi trước lên nhà của Nh để xem tình hình thế nào rồi gọi cho nhóm S. Sau đó Hồng A điều khiển xe ô tô màu trắng biển số 62A-106.93 chở L, Ngh, V đi về hướng ngã tư Mỹ P, huyện Thủ Th, tỉnh Long A để L chỉ nhà của nhóm Tr, Nh. Theo sự hướng dẫn chỉ đường của L thì Hồng A điều khiển xe ô tô chạy ngang qua nhà Nh thuê rồi quay trở lại dừng, đậu xe trên cầu Rạch Chanh đợi thông tin từ nhóm S. Khoảng 20 phút sau không thấy nhóm S lên nên Hồng A gọi điện thoại cho Sang hỏi “Đi tới đâu rồi”, S nói “gặp Công an đi tuần với lại xe sắp hết xăng nữa nên quay về nhà H rồi”. Sau đó Hồng A điều khiển xe ô tô chở L, Ngh, V về nhà H tại ấp 2, xã Bình T, thành phố Tân A, tỉnh Long A gặp H, Khánh D, S, Tài L. Tại đây Hồng A tiếp tục hỏi cả nhóm “Sao về lẹ vậy?”, Sang nói “Gặp Công an đi tuần, tui quăng cây đồ (súng nòng dài) ở ngoài đường luôn rồi”, Hồng A hỏi ý L thì L nói “Hôm nay làm không được hôm khác làm cũng được”, Ngh nói “Mai sinh nhật thằng Nh bóng đêm nè, tui nó tập trung hết ở đó chứ đâu, giờ không có xe về vậy để tui em chạy 02 xe này (xe Satria và xe Raider) về trên, mai mấy anh cho người đem đồ (súng) lên đi là được rồi”, cả nhóm đồng ý. Sau đó Ngh, N và D điều khiển 02 xe mô tô chạy về nhà nuôi gà của L. Hồng A đưa cho H 01 bao da đựng khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu đen kêu Hưng cất giữ rồi Hồng A điều khiển xe ô tô chở L, H, S và V đến nhà Duy M. Trên đường đi, S kêu Hồng A chạy xe đến đoạn đường bê tông trước đó H và S bỏ giấu súng, S chỉ Hồng A tìm, nhặt được 02 khẩu súng bắn đạn hoa cải và 01 khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu trắng đưa cho S ngồi ở ghế bên phải xe ô tô giữ và chạy xe về nhà Duy M gặp Thạch Th là người làm thuê cho Duy M. Tại đây Sang đưa 02 khẩu

súng bắn đạn hoa cải cho Th, Th lấy súng bỏ vào giỏ bàng đem ra gốc chuối sau nhà Duy M cất giấu, còn H lấy khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu trắng cất giấu trong người (sau đó đem về nhà). Sau đó Hồng A, H, L, S cùng nhau đến quán Karaoke Rolex, địa chỉ: Ấp Lộ Đ, xã An Lục L, huyện Châu Th, tỉnh Long A hát cho đến sáng hôm sau.

Vào khoảng 16 giờ ngày 15/8/2022, Nghiêm gọi điện thoại cho Hồng A nói “Anh đem đồ (súng) lên đi, hôm nay sinh nhật thằng Nh bóng đêm, tối nay tụi nó tập trung ở đó”, Hồng A gọi điện thoại cho H kêu H đem đồ (súng) gửi tới ngày 14/8/2022 lên nhà Duy M đưa cho Hồng A và đi công chuyện, H nói với Hồng A bận công việc không đi được nên H gọi điện thoại cho V hẹn kêu V chiều tối đến cầu Rạch Chanh rồi gọi cho Hồng A có công việc, H không nói rõ cho V công việc gì, V đồng ý. Cùng thời điểm này, tại nhà nuôi gà thì L gọi điện thoại cho Phạm Văn N và Hồ Đăng Q (T), xuống giúp L, Hồng A giải quyết mâu thuẫn với nhóm Tr, Nh; N và Q đồng ý, sau đó cả hai đi xe taxi đến nhà nuôi gà của L.

Vào khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, Hồng A gọi điện thoại nhờ Nguyễn Thành C đến nhà chờ tới bến phà Kỳ S, sau khi qua phà thì Hồng A gọi điện thoại cho Thạch Th đến rước về nhà Duy M. Khi đến nơi thì Duy M không có ở nhà, Hồng A kêu Thạch Th đem giỏ bàng đựng súng do S gửi tới hôm trước (14/8/2022) lên để cạnh ghế bố trong nhà. Khoảng 15 phút sau H đi một mình đến nhà Duy M để khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu trắng trên ghế bố và đưa túi da đựng khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu đen cho Hồng A, Hồng A lấy 02 khẩu súng trên bỏ vào giỏ bàng đựng chung với 02 khẩu súng bắn đạn hoa cải (tổng cộng trong giỏ bàng có 04 khẩu súng). Cùng thời điểm này, L cùng với Khánh D, N đang dự tiệc sinh nhật bạn của L tại Phường 4, thành phố Tân A, tỉnh Long A, đến khoảng 18 giờ cùng ngày L kêu Khánh D và N về trước chạy lên nhà trọ của Nh xem đã tụ tập đông người chưa rồi thông báo cho L biết. Khánh D điều khiển xe mô tô (xe của bạn L) chở N về đến cầu Rạch Chanh thì N kêu Khánh D dừng lại để N xuống xe chờ Q ra rước vô nhà nuôi gà (do N đã gọi cho Q khi đang trên đường về) vì đàn em của Nh biết mặt N. Sau đó Khánh D đi một mình đến nhà trọ của Nh thấy có khoảng 20-30 người đang tụ tập ăn uống trước sân nhà rồi chạy về nhà nuôi gà gặp Ngh, N, Nh, Q. Tại đây Khánh D nói với Ngh, Nh Q, N đã có đông người tụ tập tại tiệc sinh nhật của Nh, đồng thời gọi điện thoại thông báo cho L biết.

Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, Ngh gọi điện thoại cho Hồng A nói “Tụi nó (Tr-Nh) tập trung cũng được 2,3 bàn rồi anh”, thời điểm này trời đang mưa, L đang dự tiệc sinh nhật bạn thì Hồng A gọi điện thoại hỏi L đang ở đâu, L nói còn đang ở tiệc sinh nhật, Hồng A kêu L về nhà gà rồi Hồng A sẽ đem đồ (súng) lên, L đồng ý, sau đó L kêu ta xi về nhà nuôi gà. Khoảng 20 phút sau L về đến nhà nuôi gà, thấy trời vẫn còn mưa nên L gọi điện thoại kêu Hồng A sẵn lên thì mua áo mưa, mục đích cho ai đi bắn nhóm Tr thì sẽ mặc, Hồng A đồng ý. Sau đó

Hồng A nhờ Nguyễn Anh T (C) đi mua dùm 06 cái áo mưa mỏng (loại áo mưa mặc 01 lần bỏ), cùng thời điểm này V đi xe taxi đến cầu Rạch Chanh gọi điện thoại cho Hồng A biết, Hồng A gọi điện thoại cho Ngh ra rước nhưng vì trời đang mưa nên Ngh kêu N chạy xe mô tô ra rước V vô nhà nuôi gà. Khoảng 15 phút sau, Hồng A đi xe ô tô mang theo giỏ bàng đựng 04 (bốn) khẩu súng và 06 cái áo mưa đến nhà nuôi gà của L. Tại nhà nuôi gà gồm có L, Ngh, Nh, Khánh D, N, Q, V và Hồng A. L nói với Khánh D “nay cùng đi nữa nha”, Khánh D hiểu ý L kêu chờ người đi bắn nhóm Tr, Nh nên đồng ý. Hồng A đưa cho Khánh D khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu trắng, L đưa cho Nh khẩu súng tự chế bắn đạn hoa cải nòng dài, và đưa cho V khẩu súng tự chế bắn đạn hoa cải nòng ngắn và khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu đen, đồng thời hướng dẫn V cách sử dụng, nạp đạn. L kêu Khánh D chờ Nh, còn Q sẽ chờ V. L gọi điện thoại cho Trần Quang V (Bảo Q) nói “em chạy vô cầu Hàn Bần đợi 15-20 phút có mấy anh em của anh chạy 02 xe cào cào tới thì dẫn đường cho 02 xe này chạy ra đường Phú Mỹ dùm anh”, V đồng ý. L tiếp tục căn dặn nhóm Nh, V, Khánh D, Q nội dung sau khi bắn xong thì chạy về hướng UBND xã Mỹ A, huyện Thủ Th, tỉnh Long A rẽ trái vào đường đàng sẽ có người dẫn đường và nhận súng. Sau đó nhóm Nh, V, Quang, Khánh D mặc áo mưa vào, Hồng A nói với cả nhóm “chạy xéo về phía trên bắn vô, chạy xa xa bắn”, L nói với V “giơ súng tầm ngang bắn, đừng đưa lên trời vì khi bắn thì súng sẽ giật mạnh lên trên sẽ không trúng đâu”. Sau đó, L nói với Hồng A “Tui với bạn đi ra ngoài Láng Cò đợi tui nó bắn xong mình đem đồ (súng) đi cất”, Hồng A nói “Đề tui nó tự mang xuống”, Hồng A kêu Ngh, N đi ra xe ô tô do Hồng A thuê đi đến nhà nuôi gà của L trước đó chờ sẵn đi đón nhóm Nh nhận súng, Ng và N đồng ý, sau đó N lấy giỏ bàng (dùng để đựng 04 khẩu súng do Hồng A đem lên trước đó) đem theo ra xe ô tô đi cùng với Ngh.

Lúc này, Khánh D mang theo khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu trắng điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Satria màu xanh đen, biển số 84F1-249.60 chờ Nh ngồi sau cầm khẩu súng bắn đạn hoa cải nòng dài, Q điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Raider màu trắng xanh gắn biển số 63B5-560.73 chờ V ngồi sau cầm khẩu súng bắn đạn hoa cải nòng ngắn và khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu đen đã xuất phát, đi ra khỏi nhà nuôi gà được khoảng 15m thì Nh kêu Khánh D đưa khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu trắng cho Nh giữ vì Khánh D đang điều khiển xe. Cả hai xe mô tô chạy theo đường bê-tông ra hướng ngã tư Mỹ P. Khi đến ngã tư Mỹ P thì 02 (hai) xe mô tô rẽ trái đi trên Quốc lộ 62 theo hướng từ thành phố Tân A đi huyện Thạnh H, tỉnh Long A. Lúc này xe của Q chờ V chạy vượt lên phía trước còn xe của Khánh D chờ Nh chạy phía sau. Khi đến gần địa điểm tổ chức tiệc sinh nhật của Nh cách ngã tư Mỹ Phú khoảng 200m bên trái Quốc lộ 62, thời điểm này Tr và Nh đang cùng với khoảng 30 thanh niên khác đang tụ tập ăn uống trên 2-3 bàn tròn trước sân nhà của Nh. Q và Khánh D điều khiển xe giảm tốc độ cho V, N ngồi sau dùng súng tự chế bắn đạn hoa cải bắn vào bàn tiệc, V và N mỗi người bắn một phát (V bắn trước, Nh bắn sau), cả hai tiếng súng nổ, liền sau đó Q và Khánh D tăng ga xe mô tô chạy nhanh về hướng

huyện Thạnh, đến khu vực trước UBND xã Mỹ An, huyện Thủ Th, tỉnh Long A rẽ trái chạy vào đường bê tông khoảng 30m gặp Trần Quang V (do L kêu V chờ sẵn ở đây) dẫn đường cho nhóm Nh chạy ra đường tỉnh 866 về hướng xã Phú M, huyện Tân Ph, tỉnh Tiền G. Trên đường đi nhóm Nh tự xé áo mưa đang mặc bỏ trên đường. Khi chạy được một đoạn cách ngã tư Mỹ Ph khoảng 02km thì gặp xe ô tô chở Ngh, Nhân đang dừng tại đây. Ngh, Nhân ngồi trên xe ô tô ra tín hiệu đèn xe, vẫy tay cho nhóm Nh dừng lại. Nh đưa cho Ngh khẩu súng bắn đạn hoa cải nòng dài và khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu trắng, V đưa N khẩu súng bắn đạn hoa cải nòng ngắn bỏ vào trong giỏ bàng, Ngh cầm khẩu súng bắn đạn hoa cải nòng dài bỏ vào trong giỏ bàng (N cầm giỏ bàng cho Ngh bỏ vào), sau đó Ngh và N cầm giỏ bàng lên xe ô tô. Ngh cầm khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu trắng xem qua lại khoảng 02-03 phút rồi đưa cho N ngồi phía sau bỏ vào trong giỏ bàng. Sau khi giao súng xong thì Khánh D, Q điều khiển 02 xe mô tô chở Nh, V đến nơi tạm trú của V đang làm thuê tại ấp Hòa N, xã Hòa T, huyện Chợ G, tỉnh Tiền G cất giấu. Trên đường đi, Nh gọi điện thoại cho L thông báo đã bắn xong, L kêu nhóm Nh đến quán Karaoke Rolex nên sau khi cất giấu 02 xe mô tô xong thì Khánh D, Nh, Q, V đi xe taxi đến quán Karaoke Rolex.

Sau khi nhóm Khánh D, Nh, Q, V điều khiển 02 xe mô tô rời khỏi nhà nuôi gà của L. Còn Ngh và N đi xe ô tô đón nhóm Nh để nhận lại súng thì Hồng A điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vario màu đen, biển số 62G1-354.43 (xe của L) chở L đến nhà Duy M đang tổ chức tiệc nhậu tại đây để đợi tin tức. Đến nơi, Hồng A và L tham gia nhậu chung nhóm D mở, L uống vài ly bia thì Nh gọi điện thoại cho L nói “Xong rồi anh, tụi em đang chạy xuống Tân A”. L kêu Hồng A đi ra sân nói “Tụi nó đang trên đường xuống Tân A, mấy cây đồ (súng) tính sao bạn?”, Hồng A nói “Bạn kêu tụi nó xuống tới cầu Vuông rồi gọi”, sau đó Hồng A gọi điện thoại cho Nguyễn Tiến Th (8 Đ), sinh năm 1991, HKTT: Số 38, Đỗ Tường Ph, khu phố 3, thị trấn Tầm V, huyện Châu Th, tỉnh Long A (lúc này Th đang ở quán Karaoke Rolex) ra cầu Vuông nhận đồ (súng) giữ dùm, Th đồng ý. Hồng A nói với L “Đưa đồ xong kêu tụi nó xuống quán Rolex luôn”, L gọi điện thoại cho Ngh nói nội dung trên, Ngh đồng ý. Ngh và N đi xe taxi đến cầu Vuông tại thị trấn Tầm V, huyện Châu Th, tỉnh Long A đậu giữa cầu đợi khoảng 10 phút sau Th điều khiển xe mô tô một mình đến, N ngồi sau (ghế sau lưng tài xế) hạ kính cửa xe xuống giao giỏ bàng đựng 03 khẩu súng cho Th rồi cùng với Ngh đi đến quán Karaoke Rolex.

Tại nhà Duy M, sau khi chỉ đạo giao nhận súng xong, Hồng A kêu xe ô tô loại 07 chỗ ngồi đến chở Hồng A và L đến quán Karaoke Rolex gặp N, Ngh rồi tất cả vào phòng hát karaoke. Khoảng 05 phút sau Thành đến, khoảng 20 phút sau Nh, Khánh D, V và Q đến vào phòng hát karaoke chung. Khi gặp Hồng A tại quán Karaoke Rolex, V đưa khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu đen cho Hồng A, Hồng A cầm khẩu súng trên đưa cho Trần Thanh H là quản lý quán Karaoke Rolex cất giữ. H cầm khẩu súng trên đem giấu trong thùng nhựa đựng gạo để tại

nhà bếp của quán Rolex. Sau đó nhóm Hồng A tiếp tục hát được một lúc thì L biết được thông tin nhóm Nh bắn gây hậu quả chết người, L kể lại cho Hồng A, V, Ngh, N, Nh, Khánh D, Q, Th (8 Đ) nghe, Th nói “giải tán hết đi, lát nữa Hình sự tới liền bây giờ, ăn nhậu gì nữa”. Sau đó L kêu xe taxi cho Nh, Khánh D, Qu đi về huyện Vĩnh H, tỉnh Long A lẫn trốn. Hồng A kêu xe taxi cho V về ấp Hòa N, xã Hòa T, huyện Chợ G tỉnh Tiền G lẫn trốn, sau đó Ngh, N, L, Hồng A, Th đi về nhà.

Đến khoảng 11 giờ ngày 16/8/2022, Th điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda SH 150 màu trắng, không rõ biển số (xe mượn của người bạn tên Nh không rõ lai lịch) đến chỗ cất giấu giỏ bàng đựng 03 khẩu súng mở ra xem rồi tiếp tục mang đến chân cầu Vuông thuộc khu phố Hội X, thị trấn Tầm V, huyện Châu Th, tỉnh Long A bỏ xuống kênh cất giấu.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Satria màu xanh đen, biển số 84F1-249.60 và xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Raider màu trắng xanh gắn biển số 63B5-560.73 là phương tiện Khánh D, Nh, Q, V sử dụng đi bắn nhóm Tr, Nh tẩu thoát chạy về tỉnh Tiền G cất giấu. Vào khoảng 23 giờ 50 phút ngày 15/8/2022, Vi gọi điện thoại cho Nguyễn Hoàng H (H khủng) đến chỗ ở của V gấp có công chuyện. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 16/8/2022, H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave alpha, màu xanh gắn biển số 59S1 – 666.66 chở vợ là Nguyễn Thị Hồng H đến chỗ ở của V, đến nơi thì H đứng ngoài sân, H vào nhà gặp V, V nói cho H biết vừa mới gây án tại tỉnh Long A làm chết người, V nhờ H hủy (tháo bộ phận) 02 xe mô tô trên, H đồng ý, H tháo 02 biển số xe 84F1- 249.60 và 63B5- 560.73 bỏ vào bọc nylon màu đen và tiếp tục tháo các phụ tùng xe nhưng không được (do không có dụng cụ tháo) nên gọi điện thoại cho Phùng Hoàng B đến tháo giúp, chi phí tháo 1.000.000 đồng, B đồng ý. Sau đó, H treo bọc nylon đựng 02 biển số xe mô tô lên xe mô tô và chở vợ chạy đến giữa cầu Rạch M rồi quay xe lại bên phần đường hướng Bến T đi Tiền G thuộc phường 6, thành phố Mỹ Th, tỉnh Tiền G ném bọc nylon đựng 02 biển số xe xuống sông Tiền và chạy về nhà, sau đó H đi vào nhà ngủ, còn H tiếp tục chạy xe đi rước B đến tháo rồi hết các bộ phận của 02 xe mô tô. Đến khoảng 10 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi tháo các bộ phận của 02 xe xong, H thuê xe ba gác máy của anh Phạm Văn T (T) đến chở tất cả các bộ phận xe về tiệm sửa xe của B tại địa chỉ ấp Mỹ Th, xã Mỹ Ph, thành phố Mỹ Th, tỉnh Tiền G cất giấu.

Hậu quả vụ án làm Nguyễn Phương D trúng 08 (tám) mảnh kim loại màu đen, xăm vào cơ thể dẫn đến tử vong vào ngày 15/8/2022 tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Long A. Nguyễn Minh Trường bị trúng nhiều mảnh kim loại vào cơ thể tỉ lệ thương tích 50% và Huỳnh Long H bị trúng 01 mảnh kim loại vào cơ thể tỉ lệ thương tích 6%. D, Tr, H là những người đang ngồi ăn, uống bia trên cùng bàn tiệc tại trước sân nhà của Nh.

Sau khi gây án, đến ngày 21, 22/8/2022 Phạm Văn Nh, Nguyễn Kỳ V, Trần Võ Khánh D, Hồ Đăng Q đến cơ quan Công an đầu thú. Ngày 19, 20/8/2022, và ngày

7/7/2023 Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Long An tiến hành bắt bị can để tạm giam đối với các bị can: Nguyễn Tiên Th, Nguyễn Hoàng H, Nguyễn Hồng A, Hà Hữu Vũ Minh L, Nguyễn Sĩ Ngh, Phan Thanh N, Thạch Th, Võ Thành H, Huỳnh Minh S, Trần Thanh H để điều tra. Tại cơ quan điều tra, tất cả đều đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

* Tại Bản kết luận giám định số: 4663/KL-KTHS ngày 19/8/2022 của Phân viện Khoa học Hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh-Bộ Công an, kết luận:

1. Khẩu súng có chiều dài 56cm gửi giám định có tính năng, tác dụng tương tự vũ khí quân dụng và nằm trong danh mục vũ khí quân dụng. Khi bắn đạn nổ vào cơ thể người có khả năng gây sát thương.

- Khẩu súng ngắn có chiều dài 37cm gửi giám định có tính năng, tác dụng tương tự vũ khí quân dụng và nằm trong danh mục vũ khí quân dụng. Khi bắn đạn nổ vào cơ thể người có khả năng gây sát thương.

- Khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu trắng, dài 21cm gửi giám định là súng tự chế có tính năng, tác dụng tương tự vũ khí quân dụng và nằm trong danh mục vũ khí quân dụng. Khi bắn đạn nổ vào cơ thể người có khả năng gây sát thương.

2. Không đủ cơ sở xác định vỏ đạn dài 6,8cm, đường kính 2,3cm, có 01 đầu bằng nhựa hình bông mai đường kính 02cm và 01 vỏ đạn dài 05cm, đường kính đáy 1,3cm, đường kính đầu 01cm có phải là vỏ đạn dùng bọc các mảnh kim loại gửi giám định.

- 22 (hai mươi hai) mảnh kim loại ghi thu tại hiện trường và 08 mảnh kim loại ghi thu trên người nạn nhân gửi giám định cùng loại với nhau. Không đủ cơ sở xác định các mảnh kim loại có phải được bọc trong các vỏ đạn gửi giám định nêu trên không. Không đủ cơ sở xác định có phải được bắn ra từ các khẩu súng gửi giám định.

- 05 (năm) viên đạn trong đó có 04 viên đạn phần đáy có cùng ký hiệu C màu vàng đồng; 01 viên đạn phần đáy có ký hiệu S-B bằng kim loại màu trắng gửi giám định là loại đạn thể thao cỡ (5,6 x 15)mm, sử dụng được cho khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu trắng, chiều dài 21cm gửi giám định nêu trên. Để xác định tầm sát thương của đạn thì phải có khẩu súng cụ thể và tiến hành bắn thực nghiệm.

* Tại Bản kết luận giám định số 4718/KL-KTHS ngày 09/9/2022 của Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh-Bộ Công an, kết luận: Mảnh nhựa cứng màu trắng ghi thu tại hiện trường vụ án gửi giám định là vỏ đạn của đạn cỡ 12 Gauge, có khả năng được bắn ra từ khẩu súng có chiều dài 56cm gửi giám định

* Tại Bản kết luận giám định số 4719/KL-KTHS ngày 09/9/2022 của Phân viện Khoa học Hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh-Bộ Công an, kết luận:

- Khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu đen, dài 21,5 cm gửi giám định là súng tự chế, có tính năng, tác dụng tương tự vũ khí quân dụng và nằm trong danh mục vũ khí quân dụng. Khi bắn đạn nổ vào cơ thể người có khả năng gây sát thương.

- 01 (một) viên đạn dài 2,4cm gửi giám định là đạn thể thao cỡ (5,6 x 15)mm, sử dụng được cho khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu đen gửi giám định.

- 04 (bốn) viên đạn, dài 3,3cm gửi giám định là đạn thể thao cỡ (5,6 x 15)mm, sử dụng được cho khẩu súng ngắn dạng ổ xoay màu đen gửi giám định.

Để xác định tầm xác thương của đạn thì phải có khẩu súng cụ thể và tiến hành bắn thực nghiệm.

* Tại Bản kết luận giám định số 5795/KL-KTHS ngày 05/12/2022 của Phân viện Khoa học Hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh - Bộ Công an, kết luận:

- Khẩu súng dài 37cm, thân súng dài 27cm, nòng súng dài 23,5cm, đường kính trong nòng 1,4cm, báng súng bằng kim loại dài 10cm, hai bên ốp gỗ gửi giám định bắn được với các loại đạn quân dụng cỡ (9x51)mm và các loại đạn tự chế từ vỏ đạn của đạn quân dụng cỡ (9x51)mm.

- Vỏ đạn dài 05cm, đường kính đáy 1,3cm, đường kính đầu 01cm sử dụng được cho khẩu súng dài 37cm gửi giám định là vỏ đạn của đạn quân dụng cỡ (9 x 51)mm.

- Không đủ cơ sở xác định vỏ đạn 05cm nêu trên sử dụng loại đầu đạn gì.

- Mảnh nhựa cứng màu trắng (cốc đạn) ghi thu tại hiện trường gửi giám định không phải là cốc đạn dùng với vỏ đạn dài 5cm nêu trên. Bút lục số: 44-47

* Tại các Bản kết luận giám định số: 1089, 1090, 1091, 1092 cùng ngày 28/11/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Long An, kết luận: 02 (hai) khung xe và 02 (hai) lốc máy của xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Raider và xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Satria. Kết luận: Số khung của khung xe cần giám định nêu trên phát hiện bị đục sửa, không phát hiện cắt, hàn, ghép. Số máy của lốc máy cần giám định nêu trên phát hiện bị đục sửa, không phát hiện cắt hàn ghép.

Bút lục số: 58, 59, 60 và 61.

* Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số: 789/KL-KTHS ngày 05/10/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Long An kết luận nguyên nhân chết của nạn nhân Nguyễn Phương D, sinh năm 1991, HKTT: Ấp Bình C 1, xã Bình Th, huyện Thủ Th, tỉnh Long An

* Dấu hiệu chính qua giám định:

- Đại thể:

+ Có 27 vết thương thủng da, kích thước (0,5 x 0,5)cm ở vùng đầu-mặt-cổ, ngực.

+ Các vết thương ở vùng đầu làm bầm tụ máu dưới da đầu vùng trán-thái dương trái, vỡ lún xương hộp sọ vùng trán, tụ máu dưới màng cứng vùng trán, tụ máu vùng cầu-hành não và quanh tiểu não.

+ Các vết thương vùng mặt làm thủng xương gò má hai bên, vỡ xương chính mũi.

+ Các vết thương vùng cổ làm thủng động mạch cảnh trong.

+ Các vết thương vùng ngực xuyên thủng động mạch dưới đòn trái xuyên màng ngoài tim, thủng cung động mạch chủ, thủng thùy trên, thùy dưới phổi trái, máu tràn ngập trong bao màng tim, khoang ngực trái.

+ Thu 08 mảnh kim loại từ các vết thương vùng đầu-mặt-cổ-ngực.

- Kết luận giám định pháp y về mô bệnh học:

+ Dập rách da.

+ Dập rách cầu hành não, có kèm dị vật là mảnh xương.

+ Dập tiểu não.

Nguyên nhân chết: Nạn nhân Nguyễn Phương D sinh năm 1991, HKTT: Ấp Bình C 1, xã Bình Th, huyện Thủ Th, tỉnh Long A tử vong do bị vết thương hỏa khí làm dập não, thủng nhiều động mạch gây sốc đa chấn thương, mất máu cấp.

* Tại Bản kết luận giám định pháp y về hóa pháp số: HST 699/ĐC.2022 ngày 09/9/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế thành phố Hồ Chí Minh. Kết luận mẫu máu toàn phần:

+ Nồng độ Ethanol 40,46mg/100ml (Theo Quyết định số 320/QĐ-BYT ngày 23/01/2014, trị số bình thường <50,23 mg/ml).

* Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 153/KLTTCT-TTPY ngày 19 tháng 5 năm 2023 của Trung tâm Pháp y-Sở Y tế tỉnh Long An đối với tỷ lệ tổn thương cơ thể của Nguyễn Minh Tr, sinh năm 1992, HKTT: 573/24, Quốc lộ 1A, phường 4, thành phố Tân A, tỉnh Long An kết luận:

+ Các kết quả chính:

- Vùng đầu và cổ có 19 sẹo vết thương kích thước nhỏ có tính chất tương tự nhau còn # 16 dị vật kim loại.

- Vùng lưng vai và cánh tay trái có 65 sẹo vết thương kích thước nhỏ có tính chất tương tự nhau, còn # 40 dị vật kim loại.

+ Kết luận:

Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của

Nguyễn Minh Tr tại thời điểm giám định là 50% (Năm mươi phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

* Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 160/KLTTCT-TTPY ngày 22 tháng 5 năm 2023 của Trung tâm Pháp y-Sở Y tế tỉnh Long An đối với tỷ lệ tổn thương cơ thể của Huỳnh Long H, sinh năm 1996, HKTT: 148/30, Quốc lộ 1A, phường 2, thành phố Tân A, tỉnh Long A, kết luận:

+ Các kết quả chính:

- 01 sẹo nhỏ vùng ngực trái.

- Dị vật (kim loại) vùng thành ngực trái trước tim.

+ Kết luận:

Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Huỳnh Long H tại thời điểm giám định là 06% (Sáu phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2024/HS-ST ngày 07/6/2024 của Toà án nhân dân tỉnh Long An đã quyết định:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Hồng A, Hà Hữu Vũ Minh L, Trần Võ Khánh D, Nguyễn Sĩ Ngh, Phan Thanh N và Võ Thành H, phạm tội "Giết người" và tội "Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng".

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Kỳ V và Phạm Văn Nh phạm tội "Giết người" và tội "Tàng trữ, sử dụng trái phép vũ khí quân dụng".

Tuyên bố bị cáo Hồ Đăng Q phạm tội "Giết người".

1.1 Áp dụng điểm a, l, n, o khoản 1 Điều 123; khoản 1 Điều 304 điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 39; Điều 50 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hồng A tù chung thân về tội Giết người; 02 năm tù về tội Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng. Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là tù chung thân. Thời hạn tù, kể từ ngày 20/8/2022.

Xử phạt: Bị cáo Hà Hữu Vũ Minh L tù chung thân về tội Giết người; 02 năm tù về tội Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng. Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là tù chung thân. Thời hạn tù, kể từ ngày 20/8/2022.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Kỳ V tù chung thân về tội Giết người; 02 năm tù về tội Tàng trữ, sử dụng trái phép vũ khí quân dụng. Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là tù chung thân. Thời hạn tù, kể từ ngày 21/8/2022.

Xử phạt bị cáo Phạm Văn Nh tù chung thân về tội Giết người; 02 năm tù về tội Tàng trữ, sử dụng trái phép vũ khí quân dụng. Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là tù chung thân. Thời hạn tù, kể từ ngày 22/8/2022.

1.2 Áp dụng điểm a, l, n, o khoản 1 Điều 123; khoản 1 Điều 304 điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Trần Võ Khánh D 15 năm tù về tội Giết người; 02 năm tù về tội tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng. Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là 17 năm tù. Thời hạn tù, kể từ ngày 22/8/2022.

1.3 Áp dụng điểm a, l, n, o khoản 1 Điều 123; khoản 1 Điều 304 điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Võ Thành H 15 năm tù về tội Giết người; 03 năm tù về tội tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng. Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là 18 năm tù. Thời hạn tù, kể từ ngày 28/11/2023 nhưng được trừ thời gian tạm giam từ 19/8/2022 đến 06/01/2023.

1.4 Áp dụng điểm a, l, n, o khoản 1 Điều 123; khoản 1 Điều 304 điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Sĩ Ngh 12 năm tù về tội Giết người; 02 năm tù về tội tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng. Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là 14 năm tù. Thời hạn tù, kể từ ngày 20/8/2022

Xử phạt: Bị cáo Phan Thanh N 12 năm tù về tội Giết người; 02 năm tù về tội tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng. Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là 14 năm tù. Thời hạn tù, kể từ ngày 20/8/2022.

1.5 Áp dụng điểm a, l, n, o khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38 và Điều 50 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hồ Đăng Q 15 năm tù về tội giết người, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 21/8/2022.

Ngoài ra bản án còn tuyên xử các bị cáo khác, trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Nguyễn Hồng A, Võ Thành H, Nguyễn Kỳ V, Hà Hữu Vũ Minh L, Phạm Văn Nh kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, (tại phiên tòa bị cáo H thay đổi kháng cáo cho rằng không phạm tội giết người); đại diện bị hại ông Nguyễn Văn T, chị Cao Thị Mai L kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 95/QĐ-VKSLA-P2

ngày 21/6/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long A kháng nghị một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2024/HS-ST ngày 07/6/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Long A, theo hướng sửa bản án sơ thẩm áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, để tăng hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Hồng A, Nguyễn Kỳ V, Hà Hữu Vũ Minh L, Phạm Văn Nh, Trần Võ Khánh D, Hồ Đăng Q, Phan Thanh N, Nguyễn Sĩ Ngh.

Tại phần tranh tụng đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh có quan điểm như sau: Về kháng cáo, kháng nghị trong hạn luật định; tại phiên tòa các bị cáo A, L và H cho rằng trong vụ án này có Nguyễn Thành D (Duy M) là người chủ mưu trong vụ án; nội dung này Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra nhưng chưa đủ căn cứ, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, phù hợp với các đồng phạm khác. Trong vụ án này, bị cáo A và L là kẻ chủ mưu, cầm đầu, tập trung lực lượng, phân công vai trò từng bị cáo; ngày 14/8/2022 do phát hiện Công an đi tuần nên các bị cáo không thực hiện được tội phạm, đến ngày 15/8/2022 bị cáo A và L tiếp tục tập hợp phân công giao nhiệm vụ của từng đồng phạm như người chở, người bắn, người yểm trợ cho đồng bọn tẩu thoát sau khi thực hiện tội phạm; nên hành vi của các bị cáo phạm tội có tổ chức và phạm tội 2 lần trở lên, các bị cáo có nhân thân xấu, có 4 tình tiết định khung nhưng cấp sơ thẩm xét xử bị cáo A và L tù chung thân là chưa tương xứng đối với hai bị cáo. Bị cáo V tham gia trong vụ án với vai trò rất tích cực, ngày 14/8/2022 bị cáo tham gia nhưng vì phát hiện Công an nên phải dừng lại, tiếp đến ngày 15/8/2022 bị cáo tham gia với vai trò là người thực hiện, bị cáo cùng đồng phạm dùng súng bắn chết 01 người và làm trọng thương 2 người; bị cáo Nh có tiền án chưa được xóa án tích nay tiếp tục phạm tội đặc biệt nghiêm trọng, bị cáo cùng với bị cáo V trực tiếp bắn chết 01 người và làm trọng thương 2 người nhưng cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo V và Nh tù chung thân là chưa tương xứng hậu quả các bị cáo gây ra. Bị cáo H tham gia chuẩn bị tội phạm ngày 14/8 và ngày 15/8/2022 cung cấp súng cho đồng phạm thực hiện tội phạm và gọi bị cáo V tham gia vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo đồng phạm về tội “Giết người” với mức án 15 năm tù là phù hợp, nên bị cáo H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt là không có căn cứ. Từ những căn cứ trên, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự tăng hình phạt các bị cáo A, L, V, N tù chung thân lên tử hình về tội “Giết người”; bị cáo Duy, Nghiêm, Quang và N tăng hình phạt tù về tội “Giết người”; bị cáo H giữ nguyên hình phạt tù.

Luật sư D bào chữa cho bị cáo A trình bày: Thống nhất về tội danh nhưng ở đây người bào chữa cho rằng ngày 14/8/2022 các bị cáo chuẩn bị phạm tội nhưng khi phát hiện Công an nên tự ý chấm dứt hành vi phạm tội nên không thuộc trường hợp phạm tội 2 lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Trong khi thực hiện tội phạm các bị cáo cũng không nhằm ý thức tước đoạt mạng sống của ai, chỉ bắn để hăm dọa; đại diện hợp pháp của bị hại cũng kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo A, bị cáo A đã bồi thường

tổng cộng trên 400 triệu đồng; khi mâu thuẫn không hiểu biết pháp luật nên việc giải quyết mâu thuẫn không đúng, bị cáo có cha tham gia trong quân đội, hiện đã phục viên đang bị bệnh, bị cáo là lao động chính trong gia đình nhưng tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo A khai ra tình tiết mới, trong vụ án này người chủ mưu là Nguyễn Thành D; không giám định được đạn do súng nào gây ra tử vong, thương tích cho bị hại nên việc xét xử chưa phù hợp. Đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm, để điều tra lại vụ án.

Luật sư Nh bào chữa cho bị cáo L, V, D và Ngh trình bày: Bị cáo L hiện có hai con nhỏ, về nhân thân của bị cáo đã được xóa án tích; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ mà cấp sơ thẩm chưa xem xét như gia đình hoàn cảnh rất khó khăn nhưng vẫn tác động gia đình giải quyết bồi thường cho gia đình bị hại; đề nghị giữ nguyên mức án sơ thẩm cũng đủ để răn đe, giáo dục; bị cáo có khả năng cải tạo tốt làm người chồng, người cha. Bị cáo V đã khắc phục một phần thiệt hại cho gia đình của bị hại, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, đề nghị giữ nguyên mức hình phạt đối với bị cáo V. Bị cáo D tuổi đời còn rất trẻ, do người khác rủ rê không trực tiếp gây ra cái chết cho bị hại; bị cáo Ngh chỉ là người tham gia đi theo, không trực tiếp gây ra hậu quả, Cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 14 năm tù là quá nghiêm khắc, nên đề nghị giữ nguyên hình phạt cho các bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo A, L và H khai ra tình tiết mới là trong vụ án này có Nguyễn Thành D là người chủ mưu bảo các bị cáo phạm tội nhưng chưa xử lý là có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm, nên đề nghị hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại vụ án.

Luật sư Bảo D bào chữa cho bị cáo Nh, N và Q trình bày: Kháng nghị của Viện kiểm sát đề nghị bị cáo Nh từ chung thân chuyển sang tử hình, bị cáo N và Q đề nghị tăng hình phạt; nhưng tại phiên tòa gia đình của bị hại lại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, mong phiên tòa nhân văn tình người của gia đình bị hại; do bị cáo A và L phân công nên các bị cáo tham gia và thực hiện, đều đó chứng tỏ các bị cáo nông nổi, cả nể; sau khi phạm tội đã bồi thường nay tiếp tục bồi thường cho gia đình bị hại, đề nghị bác kháng nghị giữ nguyên mức án cấp sơ thẩm. Nay tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo A, L và H khai ra tình tiết mới nên thống nhất với các luật sư, đề nghị hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại vụ án.

Luật sư Th bào chữa cho bị cáo H trình bày: Đề nghị xem xét tội giết người của bị cáo H, vì ngày 14/8/2022 bị cáo H mang theo súng chỉ hù dọa không thực hiện tội phạm; ngày 15/8/2022 bị cáo A yêu cầu bị cáo H giao súng, khi giao súng cho các bị cáo khác, bị cáo H cũng không biết các bị cáo khác thực hiện tội phạm, nên bị cáo H không phạm tội giết người; kháng nghị của Viện kiểm sát cho rằng bị cáo H phạm tội nhiều lần là chưa phù hợp và đề nghị hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại vì có tình tiết mới.

Bị cáo H trình bày: Điều tra viên Tr khi nói và làm việc với bị cáo thì khác nhưng khi lập biên bản cho bị cáo ký thì ghi nội dung khác; đề nghị làm rõ lời

khai và vai trò của bị cáo trong vụ án, bị cáo không tham gia nên không phạm tội “Giết người”.

Các bị cáo nhất trí với lời bào chữa của các luật sư và không bổ sung thêm.

Đại diện Viện kiểm sát đối đáp: Sau khi xét xử sơ thẩm gia đình của các bị cáo tiếp tục bồi thường cho gia đình bị hại, Viện kiểm sát đã trình bày và yêu cầu Hội đồng xét xử ghi nhận, nhưng tình hình tội phạm sử dụng súng giết người tại 2 tỉnh Long A và Tiền G hiện nay gia tăng; do tình hình phòng chống tội phạm, tính chất, mức độ hành vi và hậu quả các bị cáo gây ra, nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị tăng hình phạt đối với các bị cáo trên; còn bị cáo H bác kháng cáo giữ nguyên hình phạt. Về vai trò của Nguyễn Thành D (Duy M) trong vụ án, sau khi tiếp nhận các thông tin Duy M có liên quan đến vụ án, Cơ quan điều tra đã điều tra nội dung này; đến nay chỉ có lời khai của một bên là Anh, L và H nên không có cơ sở để cho rằng Duy M là người chủ mưu trong vụ án; đầu đạn không giám định được do súng nào gây ra cho bị hại nhưng không thay đổi các bị cáo Nh, V đã sử dụng súng hoa lá cải gây ra tử vong và thương tích cho bị hại. Không chấp nhận lời trình bày của các luật sư, về việc yêu cầu hủy bản án sơ thẩm.

Không ai tham gia đối đáp các bị cáo có lời nói sau cùng: Bị cáo H cho rằng ngày 15/8/2022 không biết các bị cáo đi phạm tội nên không phạm tội; đề nghị Hội đồng xem xét cho bị cáo H. Các bị cáo A, L, N, V, Nh, D, Q và Ngh thành thật xin lỗi gia đình của bị hại, mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

- Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hồng A, Võ Thành H, Nguyễn Kỳ V, Hà Hữu Vũ Minh L, Phạm Văn Nh; kháng cáo của đại diện bị hại ông Nguyễn Văn T, chị Cao Thị Mai L và Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 95/QĐ-VKSLA-P2 ngày 21/6/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long A đúng luật định, hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

- Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại cấp phúc thẩm bị cáo Nguyễn Hồng A, Hà Hữu Vũ Minh L và Võ Thành H có “Đơn xin khai báo tình tiết mới trong vụ án” và cho rằng Nguyễn Thành D là người mâu thuẫn với nhóm của Tr và Nh, nhờ A và L giải quyết mâu thuẫn; Hồng A cho rằng ngày 13/8/2022 khi đang nhậu ở Vũng T có A, H, S cùng những anh em khác ngoài xã hội là Thành D (tức Duy M) có nói “Tụi mày có làm thì làm thẳng ngay thẳng Tr chứ đừng có làm rì a rì a”, Hồng A nói “Làm thì được nhưng lỡ có chuyện gì ai lo đại ca”, Duy M trả lời “Tao khổ thiệt chứ xưa giờ tao chưa bỏ tụi bay” để cho rằng vụ án này do Thành D là người chủ mưu nhờ A và L gọi đồng phạm thực hiện tội phạm. Tuy nhiên, trong suốt quá

trình điều tra bị cáo A, L cùng đồng phạm khai báo, không liên quan đến hành vi của Thành D trong vụ án; đến khi bị cáo A khai báo chi tiết trên Cơ quan điều tra đã làm việc và đối chất giữa các bị cáo với Thành D; Thành D không thừa nhận lời nói trên, phù hợp với lời trình bày của bị cáo H tại Cơ quan điều tra (BL: 1289, 1444). Ngày 14/8/2022, các bị cáo chuẩn bị phương tiện, súng để đi thực hiện tội phạm không có sự bàn bạc tham gia của Thành D và sau khi không thực hiện được hành vi bắn Tr và Nh cả nhóm quay về nhà của bị cáo H; còn bị cáo A và L cho rằng cả nhóm tập hợp tại nhà của Thành D và tại đây Thành D có nói “Thằng Tr nó nhỏ mà nó ngông quá tui bay, làm nó đi có gì tao lo cho” có sự chứng kiến của A, L, H, V còn những anh em khác có nghe không thì A không biết. S, tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm các bị cáo đều khai nhận do bị cáo A và L tập hợp lực lượng, phân công đi thực hiện tội phạm, ngoài ra không có ai khác. Mặt khác, những người tham gia buổi nhậu tối ngày 15/8/2022 tại trại chăn nuôi của Thành D cũng khai nhận Thành D không ra khỏi nhà, không có bàn bạc trao đổi về hành vi phạm tội của các bị cáo. Do đó, bị cáo A và L cho rằng sau khi bắn nhóm của Tr và Nh, bị cáo A và L đã báo cáo cho Thành D biết là chưa đủ cơ sở; nội dung này các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã điều tra thu thập, nhưng chưa đủ cơ sở để xử lý Thành D. Vì vậy, từ những Đ và trình bày của bị cáo A, L và H tại phiên tòa phúc thẩm chưa đủ cơ sở để xử lý Thành D nên kiến nghị Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát tỉnh Long An tiếp tục thu thập nếu có căn cứ xử lý cho đúng pháp luật.

[2]. Về tội danh: Căn cứ tài liệu Cơ quan điều tra thu thập được, cũng như lời khai của các bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm có đủ cơ sở xác định do có mâu thuẫn giữa nhóm Hà Hữu Vũ Minh L, Nguyễn Hồng A... với nhóm của Lê Quang Tr, Nguyễn Văn Nh; bị cáo Nguyễn Hồng A, Hà Hữu Vũ Minh L ngày 14/8/2022 đã tập hợp lực lượng gồm: Võ Thành H, Nguyễn Kỳ V, Phạm Văn Nh, Trần Võ Khánh D, Hồ Đăng Q, Nguyễn Sĩ Ngh, Phan Thanh Nh và Huỳnh Minh S dùng xe mô tô, chở nhau mang theo súng đạn hoa cải (vũ khí quân dụng) đi tìm nhóm của Tr và Nh để bắn nhưng khi phát hiện Công an đi tuần tra các bị cáo dừng lại; nên hành vi của các bị cáo thuộc trường hợp chuẩn bị phạm tội theo Điều 14 Bộ luật hình sự. Ngày 15/8/2022 bị cáo Anh, L tiếp tục tập hợp lực lượng gồm: V, Nh, D, Ngh, N và gọi Võ Thành H là người đang giữ súng mang đến cho đồng bọn đi thực hiện tội phạm và phân công vai trò của từng bị cáo; trong đó bị cáo D, Q dùng xe mô tô chở bị cáo V, Nh dùng súng mang theo bắn vào đám đông đang dự tiệc sinh nhật của Nh, số còn lại đi theo yểm trợ tẩu thoát và thu hồi súng sau khi đồng bọn phạm tội; hậu quả làm Nguyễn Phương D tử vong, Nguyễn Minh Tr bị thương tích tỷ lệ 50% và Huỳnh Long H bị thương tích tỷ lệ 06%. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo A, L, V, Nh, D, Q, Ngh, N và H phạm tội "Giết người" theo quy định tại điểm a, l, n, o khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ; khi xét xử các bị cáo A, L, H, V, Nh, D, Q, Ngh và N Tòa án cấp sơ thẩm có nhận định đánh giá và kết tội các bị cáo khi tham gia chuẩn bị phạm tội “Giết người” nhưng chưa áp dụng khoản 3 Điều 123 Bộ luật hình sự đối với

các bị cáo là thiếu sót nên cần phải bổ sung cho phù hợp. Do các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 và khoản 3 Điều 123 Bộ luật hình sự nên các bị cáo không phải chịu về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nhiều lần theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[3]. Hành vi phạm tội của các bị cáo trong vụ án: Hành vi của các bị cáo A, L, V, Nh, D, Q, Ngh N và H là cực kỳ nguy hiểm cho xã hội; xuất phát từ mâu thuẫn trong cuộc sống, các bị cáo sử dụng súng đạn hoa cải là loại vũ khí quân dụng để giải quyết mâu thuẫn; khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo đã bàn bạc thống nhất, chuẩn bị súng, phân công người chở, người bắn và người yểm trợ, bảo vệ sau khi bắn, thể hiện ý chí, quyết tâm phạm tội rất cao.

- Bị cáo A và L là người mâu thuẫn với nhóm của Tr và Nh, bị cáo A cung cấp súng và bị cáo Luân tập hợp lực lượng; ngày 14/8/2022 bị cáo A và L bàn bạc phân công lực lượng, sử dụng xe mô tô, súng đạn hoa cải là vũ khí quân dụng đi tìm nhóm Tr, Nh bắn nhưng không thành là ngoài ý muốn của các bị cáo; ngày 15/8/2022 các bị cáo A và L đã tiếp tục tập hợp lực lượng để thực hiện hoàn thành hành vi phạm tội; bị cáo A và L phân công người chở, người bắn, người dò đường kiểm tra nơi tập hợp nhóm bị hại, người chạy xe, người đưa súng, người gom súng, người dẫn đường chạy trốn sau khi gây án. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo A và L cùng với vai trò là người chủ mưu, cầm đầu, tổ chức xúi giục, chuẩn bị vũ khí, lực lượng thực hiện tội phạm nên cần phải xử mức án nghiêm khắc nhất trong các đồng phạm là có cơ sở. Hành vi phạm tội của các bị cáo mang tính chất băng nhóm, giải quyết mâu thuẫn bằng súng đạn hoa cải, theo kiểu giang hồ gây hoang mang dư luận, gây mất mát không gì bù đắp được đối với gia đình bị hại và gây thương tích nặng, để lại hậu quả rất lớn cho bị hại; bị cáo Anh có tiền sự về hành vi gây rối trật tự công cộng, mức phạt 1.500.000 đồng vào ngày 02/8/2022 và bị cáo L có nhân thân xấu, đã bị xét xử về tội “Đánh bạc” xử phạt 10.000 đồng, tại Bản án số 48/2011/HS-ST ngày 25/11/2011; từ tính chất, vai trò của bị cáo A và L trong vụ án, nhân thân của các bị cáo và hậu quả các bị cáo gây ra, cần thiết phải loại bỏ các bị cáo A và L ra khỏi đời sống của xã hội, để phòng ngừa tội phạm chung.

- Bị cáo Vi và Nhân tham gia chuẩn bị phạm tội ngày 14/8/2022 nhưng không thành; ngày 15/8/2022 bị cáo V và Nh dùng súng trực tiếp bắn vào nhóm người đang dự tiệc sinh nhật khoảng 30 người, là người thực hành thể hiện tích cực, hung hăng, quyết liệt trực tiếp gây ra hậu quả chết người; trong đó bị cáo Nh có tiền án về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” nay phạm tội đặc biệt nghiêm trọng nên thuộc trường hợp tái phạm. Do đó, đối với bị cáo V và Nh nên cần phải có mức hình phạt nghiêm khắc nhất để giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo V và Nh tham gia vụ án là do bị cáo L và A lôi kéo, xúi giục, phân công và chỉ đạo nên việc phạm tội của các bị cáo là do người khác tác động; hơn nữa bị hại chết là do bị cáo V và Nh gây ra nhưng không giám định

được, để xác định bị cáo nào trực tiếp gây tử vong cho bị hại nên Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo V và Nh hình phạt tù chung thân là có cơ sở.

- Bị cáo D tham gia chỉ chỗ của nhóm Tr, Nh thường hay lui tới và chở bị cáo H mang theo súng chuẩn bị phạm tội ngày 14/8/2022 không thành; ngày 15/8/2022 bị cáo D và Q tham gia vụ án với vai trò chở bị cáo V và Nh đến nơi khoảng 30 người dự tiệc sinh nhật, để bị cáo V và Nh dùng súng bắn chết 01 bị hại và bị thương 02 người. Như vậy, các bị cáo tham gia với vai trò giúp sức tích cực, gây hậu quả đặc biệt nghiêm trọng; trong đó bị cáo D tham gia chuẩn bị phạm tội ngày 14/8/2022 nên có mức hình phạt cao hơn bị cáo Q là phù hợp.

- Đối với bị cáo Ngh và Nh tham gia chuẩn bị phạm tội ngày 14/8 và thực hiện tội phạm ngày 15/8; chính bị cáo Ngh cho biết ngày 15/8 là ngày sinh nhật của Nh bóng đêm và bị cáo Ngh cho bị cáo A biết nhóm của Tr và Nh đã tập trung dự sinh nhật; bị cáo Ngh và N tham gia vụ án theo sự phân công của bị cáo A và L, có nhiệm vụ đón các bị cáo khác sau khi gây án để gom súng về cho bị cáo A, các bị cáo tham gia với vai trò giúp sức tích cực, nên đại diện Viện kiểm sát đề nghị tăng hình phạt đối với các bị cáo là phù hợp.

- Đối với bị cáo H tham gia chuẩn bị phạm tội ngày 14/8/2022, bị cáo H là người mang theo súng đi tìm nhóm Tr, Nh để bắn nhưng do phát hiện Công an đi tuần nên các bị cáo dừng lại. Ngày 15/8/2022 khi nghe bị cáo L gọi, bị cáo H đã mang súng đến đưa cho bị cáo A, để bị cáo A giao cho đồng phạm đi thực hiện bắn nhóm của Tr và Nh; bị cáo H còn khai nhận đã yêu cầu bị cáo V sử dụng súng bắn nhóm của Tr và Nh; vì vậy, bị cáo H và người bào chữa cho bị cáo H cho rằng khi giao súng, bị cáo H không biết đồng phạm thực hiện việc gì nên không phạm tội “Giết người” là không có cơ sở. Bị cáo H trực tiếp cung cấp súng để đồng phạm thực hiện tội phạm, gây hậu quả chết người; bị cáo H đã bị kết án về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” là tội phạm nghiêm trọng do cố ý chưa được xóa án tích nay lại tiếp tục phạm tội đặc biệt nghiêm trọng do cố ý nên thuộc trường hợp tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự và có tiền sự về hành vi gây rối trật tự công cộng khi mang theo hung khí sát thương. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo H 15 năm tù là nhẹ nên không có căn cứ để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H.

[4]. Dù tại cấp phúc thẩm các bị cáo tác động gia đình tiếp tục bồi thường thiệt hại cho bị hại và gia đình của bị hại, nay gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; hoàn cảnh gia đình của các bị cáo rất khó khăn, là lao động chính trong gia đình, đang phải nuôi con nhỏ, cha mẹ già...Tuy nhiên, hành vi của các bị cáo thể hiện bằng nhóm, giải quyết mâu thuẫn bằng vũ khí nguy hiểm là súng đạn hoa cải, bắn một phát gây sát thương cho nhiều người, dẫn đến tử vong, pháp luật nghiêm cấm. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận lời bào chữa của luật sư cho các bị cáo; chấp nhận một phần quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh; không chấp nhận đơn kháng

cáo của bị cáo A, L, V, Nh và H xin giảm nhẹ hình phạt; không chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại ông Nguyễn Văn T, chị Cao Thị Mai L xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; chấp nhận một phần Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 95/QĐ-VKSLA-P2 ngày 21/6/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An; sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2024/HS-ST ngày 07/6/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Long A; do không chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo A, L, V, Nh và H nên mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí phúc thẩm.

[5]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về hình sự, xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí sơ thẩm, không có kháng cáo kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự.

I. Không chấp nhận đơn kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Hồng A (Út Th), Hà Hữu Vũ Minh L (Ch), Nguyễn Kỳ V, Phạm Văn Nh và Võ Thành H; không chấp nhận đơn kháng cáo của đại diện bị hại ông Nguyễn Văn T, chị Cao Thị Mai L; chấp nhận một phần Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 95/QVKSLA-P2 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long A. Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2024/HS-ST ngày 07/6/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Long A như sau:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Hồng A (Út Th), Hà Hữu Vũ Minh L (Ch), Trần Võ Khánh D (Cu D), Nguyễn Sĩ Ngh, Phan Thanh N và Võ Thành H, phạm tội "Giết người" và tội "Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng".

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Kỳ V và Phạm Văn Nh phạm tội "Giết người" và tội "Tàng trữ, sử dụng trái phép vũ khí quân dụng".

Tuyên bố bị cáo Hồ Đăng Q (T) phạm tội "Giết người".

1.1. Áp dụng điểm a, l, n, o khoản 1 và khoản 3 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 14; Điều 17; Điều 40; Điều 50 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hồng A (Út Th) tử hình, về tội "Giết người"

Áp dụng khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hồng A (Út Th) 02 năm tù, về tội "Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng".

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự. Buộc bị cáo Nguyễn Hồng A (Út Th) phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là tử hình. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 20/8/2022; tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

1.2. Áp dụng điểm a, l, n, o khoản 1 và khoản 3 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 14; Điều 17; Điều 40; Điều 50 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hà Hữu Vũ Minh L (C) tử hình, về tội “Giết người”

Áp dụng khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hà Hữu Vũ Minh L (Ch) 02 năm tù, về tội “Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự. Buộc bị cáo Hà Hữu Vũ Minh L (Ch) phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là tử hình. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 20/8/2022; tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

1.3. Áp dụng điểm a, l, n, o khoản 1 và khoản 3 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 14; Điều 17; Điều 39; Điều 50 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Kỳ V tù chung thân, về tội “Giết người”

Áp dụng khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Kỳ V 02 năm tù, về tội “Tàng trữ, sử dụng trái phép vũ khí quân dụng”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự. Buộc bị cáo Nguyễn Kỳ V phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là tù chung thân. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 21/8/2022.

1.4. Áp dụng điểm a, l, n, o khoản 1 và khoản 3 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 14; Điều 17; Điều 39; Điều 50 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Phạm Văn Nh tù chung thân, về tội “Giết người”.

Áp dụng khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Phạm Văn Nh 02 năm tù, về tội “Tàng trữ, sử dụng trái phép vũ khí quân dụng”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự. Buộc bị cáo Phạm Văn Nh phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là tù chung thân. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 22/8/2022.

1.5. Áp dụng điểm a, l, n, o khoản 1 và khoản 3 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 14; Điều 17; Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Võ Khánh D (Cu D) 16 năm tù, về tội “Giết người”

Áp dụng khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Võ Khánh D (Cu D) 02 năm tù, về tội “Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự. Buộc bị cáo Trần Võ Khánh D (Cu D) phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là 18 năm tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 22/8/2022.

1.6. Áp dụng điểm a, l, n, o khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hồ Đăng Q

(T) 15 năm tù, về tội “Giết người”. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 21/8/2022.

1.7. Áp dụng điểm a, l, n, o khoản 1 và khoản 3 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 14; Điều 17; Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Võ Thành H 15 năm tù, về tội “Giết người”;

Áp dụng khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Võ Thành H 03 năm tù, về tội “Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự. Buộc bị cáo Võ Thành H phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là 18 năm tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 28/11/2023, được trừ thời gian tạm giam từ 19/8/2022 đến 06/01/2023.

1.8. Áp dụng điểm a, l, n, o khoản 1 và khoản 3 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 14; Điều 17; Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Sĩ Ngh 13 năm tù, về tội “Giết người”

Áp dụng khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Sĩ Ngh 02 năm tù, về tội “Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự. Buộc bị cáo Nguyễn Sĩ Ngh phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là 15 năm tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 20/8/2022.

1.9. Áp dụng điểm a, l, n, o khoản 1 và khoản 3 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Phan Thanh N 13 năm tù, về tội “Giết người”;

Áp dụng khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Phan Thanh N 02 năm tù, về tội “Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự. Buộc bị cáo Phan Thanh N phải chịu hình phạt chung cho 02 tội là 15 năm tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 20/8/2022.

- Áp dụng khoản 3 Điều 347 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tiếp tục tạm giam các bị cáo Trần Võ Khánh D, Nguyễn Sĩ Ngh, Phan Thanh N, Võ Thành H, Nguyễn Kỳ V, Hồ Đăng Q và Phạm Văn Nh 45 (Bốn mươi lăm) ngày để đảm bảo việc thi hành án.

- Trong thời hạn 07 ngày kể từ ngày 15/11/2024, bị cáo Nguyễn Hồng A, Hà Hữu Vũ Minh L có quyền gửi đơn gửi lên Chủ tịch nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam để xin ân giảm án tử hình.

2. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

II. Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo Nguyễn Hồng A, Hà Hữu Vũ Minh L, Nguyễn Kỳ V, Phạm Văn Nh và Võ Thành H phải nộp 200.000 đồng.

III. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**THÀNH VIÊN
HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Văn Công - Nguyễn Văn Minh

Đặng Văn Ý

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- TAND tỉnh Long A;
- VKSND tỉnh Long A;
- Cục THADS tỉnh Long A;
- CA tỉnh Long A;
- Sở tư pháp tỉnh Long A;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Long A (để tổng đạt cho bc 1b);
- Lưu, NTTP.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Văn Ý