

Bản án số: **524/2021/HS-PT**

Ngày: 09/7/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Vũ Quang Huy

Các Thẩm phán: Bà Vũ Thị Thu Thủy

Ông Hoàng Nhật Tân

Thư ký phiên toà: Ông Lý Minh Chính-Thư ký Toà án;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Đình Đồng - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 63/2021/TLPT-HS ngày 25/01/2021 đối với các bị cáo NVT, ĐMH do có kháng cáo của các bị cáo NVT, ĐMH đối với Bản án số 208/2020/HSST ngày 30/11/2020 của Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

*** Các bị cáo có kháng cáo:**

1. Bị cáo NVT, sinh năm 1992 tại Hà Nội; Nơi đăng ký NKTT và nơi ở: Số 2/212 KĐ, phường HĐ, quận TX, Hà Nội; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: NHM; Con bà: NTTV; Tiền án: 02 tiền án (*Ngày 10/3/2010 bị Tòa án nhân dân quận Ba Đình, Hà Nội xử phạt 02 năm 04 tháng tù về tội Cướp giật tài sản và 05 năm tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy, tổng hợp hình phạt của cả hai tội là 07 năm 04 tháng tù; Ngày 29/9/2015 bị Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, Hà Nội xử phạt 03 năm tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy*); Tiền sự: không; Tạm giữ, tạm giam: không; Có mặt.

2. Bị cáo ĐMH, sinh năm 1983 tại Hà Nội; Nơi ĐKTT và nơi ở: 152 phố YP, phường YP, quận TH, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ văn hóa: 09/12; Con ông: ĐVH; Con bà: NTMP; Tiền án, tiền sự: 04 tiền án (*Ngày 16/06/2004 bị Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; Ngày 13/06/2006 bị Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Hà Nội xử phạt 08 năm tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy; Ngày 28/09/2006 bị Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích, tổng hợp với hình phạt 08 năm tù của Bản án số*

177/2006/HSST ngày 13/6/2006, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho hai bản án là 10 năm 06 tháng tù; Ngày 14/08/2008 bị Tòa án nhân dân huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 30 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích); Tạm giữ, tạm giam: không ; Có mặt.

*** Bị hại không kháng cáo:**

Anh NVC, sinh năm 1982; HKTT và nơi ở: Khu 2, XM, xã LM, huyện ML, Hà Nội; vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 21 giờ 30' ngày 09/11/2019, sau khi đã uống rượu ĐMH rủ NVT đến ngõ 11 phố Ngọc Khánh, phường Giảng Võ, Ba Đình, Hà Nội để ăn đêm. Khi đến nơi, ĐMH nhìn thấy anh NVC (SN: 1982; HKTT: Khu 3, XM, xã LM, huyện ML, Hà Nội) đang ngồi ăn, uống bia cùng một số người bạn xã hội gồm: anh PVH (SN: 1986; HKTT: Số 79 ngõ GM, P.BM, HBT, Hà Nội) và anh VQA (SN: 1987; HKTT: Số 10 ngõ ĐN, phường ĐN, HBT, Hà Nội). ĐMH có quen biết anh VQA nên ngồi vào bàn nói chuyện cùng mọi người, còn NVT đứng bên cạnh ĐMH. Một lúc sau, có đối tượng T (chưa xác định được nhân thân, lai lịch) là bạn của ĐMH cũng đi đến đứng bên cạnh ĐMH. ĐMH không thích anh NVC, do ĐMH biết anh NVC vay nợ nhiều người nhưng không trả. Tại chỗ, giữa ĐMH và anh NVC xảy ra tranh cãi, chửi nhau. NVT chứng kiến sự việc, bực tức với thái độ anh NVC, dùng tay phải cầm vỏ chai bia Sài Gòn trên mặt bàn, từ phía sau đập mạnh 01 phát vào đầu anh NVC, khiến vỏ chai bia bị vỡ. Anh NVC bị đánh bất ngờ, liền đứng dậy dùng tay ôm đầu lùi lại phía chân tường. T lao vào dùng tay đấm nhiều phát vào đầu, người anh NVC. ĐMH cũng dùng tay đấm nhiều phát vào đầu anh NVC và cầm cốc thủy tinh trên mặt bàn ném vào đầu anh NVC. NVT tiếp tục lao vào dùng tay đấm anh NVC, tay còn lại cầm cổ chai bia vỡ dẫm vào tay anh NVC. Anh NVC vùng bỏ chạy ra hướng phố Ngọc Khánh, rẽ trái hướng về phố Giảng Võ. ĐMH, NVT và T truy đuổi theo anh NVC, đến khu vực vỉa hè trước tòa nhà chung cư số 15 - 17 phố Ngọc Khánh thì anh NVC bị vấp ngã. ĐMH và NVT tiếp tục dùng chân, tay dẫm đá nhiều phát vào vùng mặt, vùng người anh NVC, T nhặt 01 viên gạch trên vỉa hè đập vào vai anh NVC. Anh NVC vùng dậy được bỏ chạy qua đường, trốn vào nhà dân gần đó thì ĐMH, NVT và T không truy đuổi nữa và rời khỏi hiện trường. Sau đó, anh NVC được anh H sơ cứu vết thương và gọi taxi đưa đến Bệnh viện cấp cứu.

Ngày 11/11/2019, anh NVC đã làm đơn trình báo đến Cơ quan điều tra Công an quận Ba Đình.

*** Tại giấy chứng nhận thương tích số 365 của Bệnh viện răng hàm mặt Trung ương Hà Nội chứng nhận:**

- **Tình trạng thương tích lúc vào viện:** Vết thương phần mềm rách da trán khoảng 2cm, ít chảy máu; Ấn đau chói xương hàm dưới vùng cằm; Trong miệng

rách niêm mạc qua răng 31-32. Di động bất thường xương hàm dưới qua rang 31-32; Há miệng 2cm; Khớp cắn sai, chạm sớm răng sau trái; Xương hàm trên, xương hàm dưới vững; Điều trị: Gây mê nội khí quản; Sát khuẩn vùng mổ; Gây tê tại chỗ; Cố định răng 31-32 và răng 32-33 bằng chỉ thép; bắt vít neo chặn; Cố định hàm; Rạch ngách tiền đình hàm dưới vùng cằm; Bóc tách bọc lộ ổ gãy; Lấy bỏ mảnh xương vụn; nắn chỉnh xương; Kết hợp xương hàm dưới vùng cằm bằng 1 nẹp 4 lỗ vít, 1 nẹp 3 lỗ 2 vít; Cầm máu; Bơm rửa; Đặt một dẫn lưu hở; Khâu đóng theo các lớp giải phẫu; Băng ép; Kháng sinh, giảm đau, chống viêm.

- *Tình trạng lúc ra viện:* Bệnh nhân ổn định.

* *Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 72 ngày 31/01/2020 của trung tâm pháp y Hà Nội kết luận:* Các sẹo vết thương, vết mổ: 2%; Gãy xương hàm dưới đã phẫu thuật kết hợp xương: 10%; Lung lay các răng 31,41 (thông tư số 22/2019/TT – BYT ngày 28/08/2019 không có chương mục nào quy định điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe); Nhiều khả năng các thương tích do vật tày, tày có cạnh gây nên; Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 12%.

Bị hại là anh NVC khai: Khoảng 22h30 ngày 09/11/2019, anh NVC cùng bạn là anh PVH và anh VQA đến quán ăn số 11 Ngọc Khánh, phường Giảng Võ, Ba Đình ăn tối. Trong lúc ăn, có 03 thanh niên gồm NVT, ĐMH và T (*chưa xác định được lai lịch*) đi đến. ĐMH ngồi vào ghế bên tay trái anh NVC, NVT đứng sau lưng anh NVC, còn T đứng sau ĐMH. ĐMH nói “*mày có phải NVC cà phê không*”, NVC nói “*đúng rồi*”, ĐMH nói tiếp “*tao là chồng của ĐTT*”, anh NVC nói “*không phải*” thì ĐMH lấy điện thoại ra gọi điện video cho chị ĐTT, ĐMH quay màn hình điện thoại cho anh NVC nhìn, anh NVC nhận ra chị ĐTT. ĐMH hỏi “*đây có phải là thằng NVC cà phê không?*”, chị ĐTT nói “*đúng rồi*”, sau đó ĐMH tắt máy và hỏi NVC “*tiền nong và xe ô tô của con ĐTT đâu, mày có trả không*”, anh NVC trả lời “*không nợ nần và không cầm xe của ĐTT và tao không nói chuyện với chúng mày, gọi con ĐTT lên đây nói chuyện*”, thì nam thanh niên đứng đằng sau ĐMH nói và thò tay vào túi đeo trước ngực nói “*bố rút súng bắn chết con chó bây giờ*”. NVT đứng phía sau chộp lấy vỏ chai bia Sài Gòn trên mặt bàn đập vào đỉnh đầu anh NVC làm chai bia bị vỡ, anh NVC ôm đầu và thấy có máu chảy ra nên đứng lên thì ĐMH cầm vật gì đó đập vào đầu anh NVC. Sau đó, ĐMH, NVT và T dồn anh NVC về phía tường. NVT cầm phần cổ chai bia bị vỡ đâm vào tay anh NVC, anh NVC gạt ra nên bị đâm vào mu bàn tay phải, cả ba người tiếp tục dùng tay chân đấm đá vào người anh NVC, anh NVC vùng dậy chạy ra hướng ngõ 11 Ngọc Khánh đến trước cửa chung cư 15-17 Ngọc Khánh thì bị ngã, cả ba người đuổi kịp anh NVC và dùng tay chân tiếp tục đấm đá nhiều phát vào ngực, bụng, mặt anh NVC. NVT cầm gạch đập nhiều phát vào đầu, vai, lưng anh NVC. Anh NVC nhồm dậy để chạy thì bị ĐMH cầm gạch đập vào cằm, anh NVC tiếp tục chạy sang bên kia đường, lúc này NVT chạy đuổi theo anh NVC, túm vào cổ và giật đứt sợi dây chuyền anh NVC đang đeo ở cổ, anh NVC tiếp tục bỏ chạy được vào nhà số 16 Ngọc Khánh để trốn rồi được người dân đưa đi bệnh viện cấp cứu.

Chị ĐTT khai: Chị ĐTT và anh NVC có mối quan hệ làm ăn, bạn bè với nhau, khoảng cuối năm 2018 do mâu thuẫn trong quá trình làm ăn nên chị ĐTT và anh NVC không chơi với nhau nữa. Hiện anh NVC còn nợ chị ĐTT gần 800 triệu đồng chưa trả. Chị ĐTT cam đoan không nhờ ai đòi nợ anh NVC, không biết việc anh NVC bị đánh gây thương tích ngày 9/11/2019. Chị ĐTT và ĐMH có quan hệ làm ăn với nhau, từ khoảng tháng 2/2020 nhưng do làm ăn không thành công nên dừng lại, hiện tại chị ĐTT không biết ĐMH đang ở đâu và chỉ biết NVT là bạn của ĐMH, ngoài ra chị ĐTT không biết thông tin gì khác.

Tại Cơ quan điều tra NVT và ĐMH khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên, phù hợp với lời khai của người bị hại, người liên quan và các tài liệu khác có trong hồ sơ.

Đối với ĐMH khai không gọi điện video cho ĐTT, không đi đòi nợ cho chị ĐTT, không giật dây chuyển của anh NVC và không cầm gạch đập vào cằm anh NVC. Cơ quan điều tra đã cho anh NVC đối chất với ĐMH và NVT. Kết quả đối chất các bên vẫn giữ nguyên lời khai tại Cơ quan điều tra. Quá trình điều tra Cơ quan điều tra chưa đủ căn cứ chứng minh ĐMH có hành vi chiếm đoạt sợi dây chuyền của anh NVC và chưa đủ căn cứ chứng minh ĐTT thuê ĐMH đòi nợ anh NVC và gây thương tích cho anh NVC. Nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Đối với đối tượng T tham gia cùng NVT, ĐMH gây thương tích cho anh NVC, Cơ quan điều tra chưa xác minh được nhân thân lai lịch. Do vậy, Cơ quan điều tra đã ra quyết định tách vụ án hình sự đối với hành vi Cố ý gây thương tích của đối tượng T để tiếp tục điều tra xử lý sau.

*** Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 208/2020/HS-ST ngày 30/11/2020 của Tòa án nhân dân quận Ba Đình đã quyết định:** Tuyên bố các bị cáo NVT, ĐMH phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”; Áp dụng: điểm d, đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015; Xử phạt các bị cáo NVT, ĐMH mỗi bị cáo 30 (ba mươi) tháng tù; Thời hạn tù đối với các bị cáo được tính từ ngày bắt để thi hành án.

* Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 10/12/2020, các bị cáo NVT, ĐMH có đơn kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt; bị hại trong vụ án không kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị bản án sơ thẩm.

*** Tại phiên tòa phúc thẩm:**

- Bị cáo các NVT, ĐMH giữ nguyên kháng cáo, khai như đã khai tại phiên tòa sơ thẩm và tại Cơ quan điều tra. Các bị cáo công nhận việc bị truy tố, xét xử như ở cấp sơ thẩm là đúng người, đúng tội, chỉ xin được giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Về tố tụng: Kháng cáo của các bị cáo là hợp lệ, cần được xem xét, giải quyết theo thủ tục phúc thẩm. Về nội dung: Bản án sơ thẩm kết án các bị cáo NVT, ĐMH về tội “*Cố ý gây thương tích*” là có căn cứ, đúng pháp luật. Mức hình phạt của bản án sơ thẩm xử mỗi bị cáo 30 tháng tù là tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của các bị cáo. Tại cấp phúc thẩm,

không có tình tiết gì mới để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo; giữ nguyên mức hình phạt của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên không xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

Kháng cáo của các bị cáo được làm trong thời hạn luật định, đảm bảo về chủ thể kháng cáo và thời hạn kháng cáo theo Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; hình thức và nội dung đơn kháng cáo của các bị cáo phù hợp với quy định của pháp luật. Do vậy, kháng cáo của các bị cáo là hợp lệ, được Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Về nội dung:

[2.1] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Lời khai của các bị cáo NVT, ĐMH tại phiên tòa phúc thẩm, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm và lời khai trong quá trình điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng đã thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22 giờ 30' ngày 09/11/2019 tại số 11 Ngọc Khánh, quận Ba Đình, Hà Nội, do có mâu thuẫn trong cuộc sống, các bị cáo NVT, ĐMH và một đối tượng T (hiện chưa rõ nhân thân lai lịch) đã có hành vi dùng vỏ chai bia thủy tinh, cốc thủy tinh đập, ném vào đầu và dùng tay chân đâm, đá vào người anh NVC. Anh NVC bỏ chạy thì bị NVT, ĐMH, T đuổi theo và tiếp tục dùng tay chân đâm, đá vào người anh NVC và T dùng gạch đập vào cằm anh NVC. Anh NVC được đưa đi cấp cứu, theo Kết luận giám định của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Hà Nội thương tích của anh NVC bị tổn hại sức khỏe 12%.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm luật hình sự, xâm phạm đến sức khỏe, thân thể của công dân, gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội. Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý dùng vỏ chai bia bằng thủy tinh, cốc thủy tinh, chân, tay, gây thương tích cho bị hại với tỷ lệ 12%. Nhân thân các bị cáo đều đã có nhiều lần bị kết án, cụ thể như sau: Bị cáo NVT đã có 02 tiền án (*Ngày 10/3/2010 bị Tòa án nhân dân quận Ba Đình, Hà Nội xử phạt 02 năm 04 tháng tù về tội Cướp giật tài sản và 05 năm tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy, tổng hợp hình phạt của cả hai tội là 07 năm 04 tháng tù; Ngày 29/9/2015 bị Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, Hà Nội xử phạt 03 năm tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy – chấp hành xong hình phạt tù ngày 03/02/2018*); Bị cáo ĐMH đã có 04 tiền án (*Ngày 16/06/2004 bị Tòa án nhân dân quận TH, Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy;*

Ngày 13/06/2006 bị Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Hà Nội xử phạt 08 năm tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy; Ngày 28/09/2006 bị Tòa án nhân dân quận TH, Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích, tổng hợp với hình phạt 08 năm tù của Bản án số 177/2006/HSST ngày 13/6/2006, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho hai bản án là 10 năm 06 tháng tù; Ngày 14/08/2008 bị Tòa án nhân dân huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 30 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích – chấp hành xong hình phạt tù ngày 16/12/2018); Các bị cáo NVT, ĐMH phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm kết án các bị cáo về tội Cố ý gây thương tích theo điểm d, đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.2] Xét kháng cáo của các bị cáo:

Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo NVT, ĐMH có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy:

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các bị cáo phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm; các bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã tự nguyện bồi thường cho bị hại, bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để áp dụng điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt và xử phạt mỗi bị cáo 30 tháng tù là phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của các bị cáo.

Tại cấp phúc thẩm, các bị cáo không xuất trình được tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào thêm, không có tình tiết giảm nhẹ nào mới. Xét thấy, mức hình phạt của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo là phù hợp. Vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo và giữ nguyên mức hình phạt của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo.

[2.3] Về các nội dung khác:

Về án phí: Kháng cáo của các bị cáo không được chấp nhận nên các bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng: điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo NVT, ĐMH về việc xin được giảm nhẹ hình phạt; Giữ nguyên quyết định của Bản án số 208/2020/HS-ST ngày 30/11/2020 của Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội về phần hình phạt đối với hai bị cáo, cụ thể như sau:

- Áp dụng: các điểm d và đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Xử phạt: Bị cáo NVT 30 (ba mươi) tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Xử phạt: Bị cáo ĐMH 30 (ba mươi) tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Về án phí: Áp dụng: khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo NVT, ĐMH mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (*hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Ba Đình;
- TAND quận Ba Đình;
- VKSND quận Ba Đình;
- Chi cục THADS quận Ba Đình;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác.
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Quang Huy

