

Bản án số: **87/2024/HSST**

Ngày: 09/5/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂN PHÚ, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Huỳnh Hoàng Phương

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Nguyễn Đình Thức;

2/ Bà Nguyễn Thị Mỹ Linh;

Thư ký phiên tòa: bà Võ Thị Bích Đào là Thư ký Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh;

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: bà Nguyễn Thị Linh là Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

Hôm nay, ngày 09 tháng 5 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 71/2024/HSST ngày 05 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 102/2024/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **HUỲNH TẤN VI**; Giới tính: Nam; Sinh năm: 1993 tại Quảng Ngãi; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn B, xã T, huyện S, tỉnh Quảng Ngãi; Chỗ ở: 1 T, phường P, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Huỳnh M, sinh năm 1954 và bà Lê Thị C, sinh năm 1933; Vợ: Trịnh Thị H, sinh năm 1993; Con: có 02 con, lớn nhất sinh năm 2019, nhỏ nhất sinh năm 2023; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú;

(bị cáo có mặt tại phiên tòa)

Bị hại:

1/ Công ty TNHH T là đại diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của Hermes International tại Việt Nam;

2/ Công ty L.IP là đại diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của L1 tại Việt Nam;

3/ Văn phòng luật sư A H1 là đại diện theo ủy quyền của G1 tại Việt Nam;

4/ Công ty TNHH S, địa chỉ A P, phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh, là đại diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của C1, société anonyme tại Việt Nam;

(các bị hại vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Tấn V là chủ hộ kinh doanh các mặt hàng gồm bóp, dây nịt, giày, dép và túi xách theo giấy phép kinh doanh số 41X8045805 ngày 18/04/2023 tại địa chỉ số D Ấ, phường P, quận T, TP .. Tháng 04/2023, do muốn thu lợi nhuận cao nên Huỳnh Tấn V đã lên mạng xã hội tìm kiếm tài khoản “Mua bán trao đổi hàng hóa Q” để tìm mua các mặt hàng như giày, dép, túi xách giả mạo các nhãn hiệu như Louis V1, G, D, H2 bán lại kiếm lời. Sau khi mua các sản phẩm này, Viên đăng bán các sản phẩm trên tài khoản facebook cá nhân tên “Vien Huynh” và bán cho khách vắng lai mua tại cửa hàng. Giá mua vào, bán ra cụ thể như sau:

Đối với một (01) dép hiệu Gucci mua vào với giá 220.000 đồng, bán ra với giá 270.000 đồng;

Đối với một (01) giày hiệu G mua vào với giá 300.000 đồng, bán ra với giá 380.000 đồng;

Đối với một (01) dép hiệu Louis Vuitton mua vào với giá 180.000 đồng, bán ra với giá 230.000 đồng;

Đối với một (01) giày hiệu Loui V1 mua vào với giá 300.000 đồng, bán ra với giá 380.000 đồng;

Đối với một (01) dép hiệu Dior mua vào với giá 180.000 đồng, bán ra với giá 230.000 đồng;

Đối với một (01) giày hiệu D mua vào với giá 300.000 đồng, bán ra với giá 380.000 đồng;

Đối với một (01) dép hiệu Hermes mua vào với giá 180.000 đồng, bán ra với giá 230.000 đồng;

Đối với một (01) túi Louis V1 mua vào với giá 250.000 đồng, bán ra với giá 300.000 đồng;

Ngày 12/05/2023, Công an quận T kiểm tra, phát hiện tại địa chỉ D Ấ, phường P, quận T, Huỳnh Tấn V đang kinh doanh, cất chứa hàng hóa gồm các sản phẩm là giày, dép, và túi xách giả mạo các nhãn hiệu Gucci, Louis V1, H2 và D nên đã thu giữ để điều tra làm rõ. Từ tháng 04/2023 đến ngày 12/05/2023 V thu lợi số tiền 1.500.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra, Huỳnh Tấn V đã thừa nhận việc mua bán các sản phẩm thương hiệu trên không được các chủ sở hữu nhãn hiệu này cho phép hay ủy quyền để bán, V biết việc mua bán các sản phẩm trên là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu được bảo hộ tại Việt Nam nhưng do muốn tăng thêm lợi nhuận nên vẫn thực hiện để kiếm lời.

Qua xác minh tại Công ty TNHH T là đại diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của Hermes International tại Việt Nam; Công ty L.IP là đại diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của L1 tại Việt Nam; Văn phòng luật sư A H1 là đại diện theo ủy quyền của G1 tại Việt Nam; Công ty TNHH S (Đ/c: 162 P, phường B, Quận Q, TP .) là đại

diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của C1, société anonyme tại Việt Nam xác định các Công ty này không ủy quyền cho Huỳnh Tấn V kinh doanh buôn bán các sản phẩm thuộc các nhãn hiệu mà các công ty này bảo hộ tại Việt Nam (bút lục 289-329).

Theo kết luận định giá tài sản số 1825/KL-HĐĐGTS ngày 05/09/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận T kết luận vào thời điểm ngày 12/05/2023 kết luận:

- 287 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Gucci, chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ (là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu Gucci theo công văn số 142-23/LS-CV) trị giá 137.760.000 đồng;

- 10 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Gucci, chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ (là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu Gucci theo công văn số 142-23/LS-CV) trị giá 11.000.000 đồng;

- 135 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Louis Vuitton, chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ (là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu Louis Vuitton theo công văn số 635/VINA.IP-CSKT.2023) trị giá 80.325.000 đồng;

- 160 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Louis Vuitton, chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ (là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu Louis Vuitton theo công văn số 635/VINA.IP-CSKT.2023) trị giá 144.000 đồng;

- 265 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Dior chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ (là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu Dior theo công văn số 229/2023/S&O-SHCN/EP-HCM) trị giá 132.500.000 đồng;

- 18 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Dior, chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ (là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu Dior theo công văn số 229/2023/S&O-SHCN/EP-HCM) trị giá 21.600.000 đồng;

- 35 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Hermes, chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ (là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu Hermes theo công văn số 634/VINA.IPT-CSKT.2023) trị giá 9.975.000 đồng;

- 10 túi xách các loại có in nhãn hiệu Louis Vuitton, chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ (là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu Louis Vuitton theo công văn số 635/VINA.IP-CSKT.2023) trị giá 8.700.000 đồng;

Tổng trị giá 545.860.000 đồng. (Bút lục 183-184)

Theo kết luận giám định số NH770-23TC.TP/KLGD các mẫu thuộc số hàng hóa thu giữ của Huỳnh Tấn V tại V2 Trí Tuệ và được kết luận như sau:

- Sản phẩm giày gắn dấu hiệu GUCCI - như thể hiện ở Tài liệu 1 - là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm giày thấp thuộc nhóm 25 theo GCNĐKNH số 106622 của Guccio G.p.A (theo điều 213.2 Luật SHTT);

- Sản phẩm dép gắn dấu hiệu GUCCI - như thể hiện ở tài liệu 2 - là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm dép lê thuộc nhóm 25 theo GCNĐKNH số 106622 của Guccio G.p.A (theo điều 213.2 Luật SHTT).

- Sản phẩm dép gắn dấu hiệu LOUIS VUITTON - như thể hiện ở tài liệu 3 - là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm giày dép thuộc nhóm

25 theo ĐKQT số 1127685 của L2 (theo điều 213.2 luật SHTT).

- Sản phẩm giày gắn dấu hiệu LV- như thể hiện ở tài liệu 4 - là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm giày dép thuộc nhóm 25 theo ĐKQT số 447981 của Louis Vuitton M1 (theo điều 213.2 luật SHTT).

- Sản phẩm dép gắn dấu hiệu D - như thể hiện ở tài liệu 5 - là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm giày dép thuộc nhóm 25 theo ĐKQT số 313176 của CHRISTIAN DIOR COUTURE, société anonyme (theo điều 213.2 luật SHTT).

- Sản phẩm giày gắn dấu hiệu D - như thể hiện ở tài liệu 6 - là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm giày dép thuộc nhóm 25 theo ĐKQT số 313176 của CHRISTIAN DIOR COUTURE, société anonyme (theo điều 213.2 luật SHTT).

- Sản phẩm dép gắn dấu hiệu H2 và hình - như thể hiện ở tài liệu 7 - là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm giày dép thuộc nhóm 25 theo ĐKQT số 196756 của HERMES INTERNATIONAL (theo điều 213.2 luật SHTT).

- Sản phẩm túi xách gắn dấu hiệu LV - như thể hiện ở tài liệu 8 - là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm làm từ da và giả da thuộc nhóm 18 theo ĐKQT số 447981 của LOUIS VUITTON MALLERTIER (theo Điều 213.2 Luật SHTT). Bút lục 151-164.

*** Vật chứng thu giữ:**

- 287 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Gucci, chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ;

- 10 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Gucci, chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ;

- 135 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Louis Vuitton, chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ;

- 160 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Louis Vuitton, chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ;

- 265 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Dior chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ;

- 18 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Dior, chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ;

- 35 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Hermes, chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ;

- 10 túi xách các loại có in nhãn hiệu Louis Vuitton, chưa qua sử dụng, không hóa đơn chứng từ;

Các vật chứng trên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T đang nhập kho theo phiếu nhập kho vật chứng số: 66/PNK ngày 07/3/2024.

*** Về phần dân sự:** Công ty TNHH T là đại diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của Hermes International tại Việt Nam; Công ty L.IP là đại diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của L1 tại Việt Nam; Văn phòng luật sư A H1 là đại diện theo

ủy quyền của G1 tại Việt Nam; Công ty TNHH S (Đ/c: 162 P, phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh) là đại diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của C1, société anonyme tại Việt Nam không yêu cầu bồi thường;

Tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Tấn V đã thừa nhận hành vi phạm tội và khai nhận hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã nêu.

Bản cáo trạng số 92/CT-VKSQTP ngày 04 tháng 4 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Huỳnh Tấn V về tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” theo điểm đ Khoản 2 Điều 226 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay cũng như xem xét các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố truy tố Huỳnh Tấn V về tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” theo điểm đ Khoản 2 Điều 226 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) đồng thời đề nghị hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 226; điểm i, s Khoản 1 Điều 51; Điều 50; Điều 65 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Huỳnh Tấn V từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 02 năm đến 03 năm tính từ ngày tuyên án.

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định pháp luật;

Bị cáo nói lời sau cùng: bị cáo hối hận về việc làm của mình, mong Hội đồng xét xử xét xử một mức án nhẹ để bị cáo có cơ hội sửa sai, làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận T, Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo là phù hợp với bản kết luận điều tra của cơ quan cảnh sát điều tra, bản cáo trạng của Viện kiểm sát, lời khai của bị hại cùng tang vật, các tài liệu chứng cứ khác thu được trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử xét thấy đủ cơ sở kết luận: Ngày 12/05/2023, Huỳnh Tấn V đã có hành vi buôn bán các loại giày dép giả mạo nhãn hiệu, xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp đối với 287 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Gucci, 10 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Gucci, 135 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Louis Vuitton, 160 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Louis Vuitton, 265 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Dior, 18 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Dior, 35 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Hermes, 10 túi xách các loại có in nhãn hiệu Louis

Vuitton được bảo hộ tại Việt Nam, với tổng giá trị hàng hóa vi phạm là 545.860.000 đồng nhằm thu lợi bất chính số tiền 1.500.000 đồng thì bị phát hiện tại địa chỉ D Ấ, phường P, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” thuộc trường hợp “Hàng hoá vi phạm trị giá 500.000.000 đồng trở lên”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm đ Khoản 2 Điều 226 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Do đó cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố bị cáo là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật, có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, nó vừa trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu, sản xuất các mặt hàng của các doanh nghiệp được Nhà nước và pháp luật bảo hộ. Bị cáo đã thành niên, đủ khả năng nhận thức được hành vi xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp là bị pháp luật ngăn cấm và bị trừng trị nhưng do động cơ tham lam, muốn có lợi nhuận cao nên bị cáo đã cố tình thực hiện tội phạm bất chấp sự trừng trị của pháp luật. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết có một hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ và hành vi của bị cáo nhằm mục đích giáo dục, cải tạo bị cáo đồng thời có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng: Không có;

- Tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) cần xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt dành cho bị cáo.

Đồng thời, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nhân thân tốt, không có tiền án tiền sự ngoài ra hiện nay bị cáo là lao động chính trong gia đình, nuôi vợ và 02 con nhỏ nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cần căn cứ quy định tại các điểm i, s Khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) cho bị cáo được hưởng án treo đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo không tiếp tục phạm tội, đồng thời thể hiện chính sách nhân đạo của Nhà nước đối với người phạm tội.

[4] Về xử lý vật chứng:

Đối với 287 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Gucci, chưa qua sử dụng; 10 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Gucci; 135 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Louis Vuitton; 160 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Louis Vuitton; 265 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Dior; 18 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Dior; 35 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Hermes; 10 túi xách các loại có in nhãn hiệu Louis Vuitton (Tất cả đều chưa qua sử dụng, không có hoá đơn, chứng từ). Hội đồng xét xử xét thấy đây là số hàng hoá vi phạm phạm luật nên tịch thu tiêu hủy;

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy hiện bị cáo không có thu nhập ổn định, phạm tội lần đầu nên miễn cho bị cáo.

Đối với số tiền 1.500.000 đồng, Hội đồng xét xử xét thấy đây là tiền bị cáo thu lợi bất chính từ việc bán giày dép, túi xách giả nhãn hiệu cần buộc bị cáo nộp lại để sung quỹ Nhà nước;

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật;

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Tấn V phạm tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp”.

* Áp dụng điểm đ Khoản 2 Điều 226; Điều 65; Điều 50, điểm i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (đã sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt:

Huỳnh Tấn V 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo.

Thời gian thử thách là 02 (hai) năm tính từ ngày tuyên án;

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường P, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách;

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015 (đã sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Miễn khoản tiền phạt bổ sung cho bị cáo.

* Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106; Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tịch thu tiêu huỷ: 287 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Gucci, chưa qua sử dụng; 10 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Gucci; 135 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Louis Vuitton; 160 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Louis Vuitton; 265 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Dior; 18 đôi giày các loại có in nhãn hiệu Dior; 35 đôi dép các loại có in nhãn hiệu Hermes; 10 túi xách các loại có in nhãn hiệu Louis Vuitton (Tất cả đều chưa qua sử dụng, không có hoá đơn, chứng từ);

(Tình trạng vật chứng theo Phiếu nhập kho vật chứng số: 66/PNK ngày 07/3/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T, Thành phố Hồ Chí Minh).

Buộc bị cáo nộp lại số tiền 1.500.000 (một triệu năm trăm ngàn) đồng để sung quỹ Nhà nước;

Bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án, bị cáo có quyền kháng cáo; các bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trong hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày Tòa án tổng đạt, niêm yết bản án hợp lệ theo quy định của pháp luật.

(Hội đồng xét xử đã giải thích chế định án treo)

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người đại diện theo uỷ quyền của bị hại;
- Công an quận Tân Phú;
- VKSND quận Tân Phú;
- Chi cục THADS quận Tân Phú;
- TAND TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND TP. Hồ Chí Minh;
- Phòng PC27 CATP.HCM;
- UBND phường Phú Trung, quận Tân Phú;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Huỳnh Hoàng Phương

V