

Số: 72/2019/QĐPT-VKDTM

Hà Nội, ngày 11 tháng 7 năm 2019

QUYẾT ĐỊNH
PHÚC THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC KINH DOANH THƯƠNG MẠI
Về việc yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với thành phần giải quyết việc kinh doanh thương mại

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: ông Hoàng Ngọc Thành.

Các Thẩm phán: bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh và bà Nguyễn Thị Thúy Hạnh.

Thư ký phiên họp: Bà Nguyễn Thị Thu Huyền - Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội: bà Nguyễn Thị Hoa- Kiểm sát viên (vắng mặt tại phiên họp).

Trong ngày 11/7/2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân TP Hà Nội, đã mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc Kinh doanh thương mại thụ lý số 65/2019/KTPT ngày 10/4/2019, về việc “Yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông” theo Quyết định mở phiên họp phúc thẩm số 181/2019/QĐ-PHPT ngày 30/5/2019 gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

Người yêu cầu: **Bà Phan Thị TH**

Trú tại: P...tầng ... Nhà C Khu M G, CG, Hà Nội (bà TH vắng mặt tại phiên họp).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Công ty cổ phần VPPHH

Trụ sở: số LTK, Phường PCT, Quận HK, Thành phố HN; Người đại diện theo pháp luật: ông Trương Quang L- Tổng giám đốc; Người đại diện theo ủy quyền: ông Nguyễn Quang V, ông Luyện Ngọc T (theo Giấy ủy quyền ngày 19/4/2019) (ông V và ông T có mặt tại phiên họp).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Luật sư Lê Phan Thùy A, Công ty Luật TNHH quốc tế Châu Á TBD (bà Thùy A có mặt tại phiên họp).

2. Công ty trách nhiệm hữu hạn VPPHPS

Trụ sở: tổ 1, khu dân cư PL, Phường HĐ, Quận DK, TP HP; Người đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Thế Việt D- Giám đốc; Người đại diện theo ủy quyền: ông Bùi Quang H và/hoặc bà Nguyễn Thị H (theo Giấy ủy quyền số 02/UQ-HPS ngày 04/9/2018) (ông H có mặt tại phiên họp, bà H vắng mặt).

3. Bà Nguyễn Thị H

Trú tại: số 72 LTT, quận 1, TP HCM (bà H vắng mặt tại phiên họp).

4. Ông Hồ Thăng T

HKTT: số 89/39 LVH, TP ĐN. Hiện ở tại: tổ 40, phường TG, TK, TP ĐN (ông T vắng mặt tại phiên họp).

5. Ông Mai Thành L

Trú tại: sốA đường 30/4, phường 4, BT, tỉnh BT (ông L vắng mặt tại phiên họp).

NỘI DUNG

Theo Quyết định sơ thẩm số 01/2018/QĐST-VKDTM ngày 12/11/2018 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thì người yêu cầu trình bày và đề nghị như sau:

Ngày 12/3/2018, Hội đồng quản trị (viết tắt là HĐQT) Công ty cổ phần VPPHH (gọi tắt là Công ty HH) đã gửi tới tất cả cổ đông Tờ trình số 01/2018/TTr-HĐQT đề ngày 01/3/2018 để lấy ý kiến cổ đông bằng văn bản về đề nghị của Công ty TNHH VPPHPS (gọi tắt là Công ty HPS) về việc nâng tỷ lệ sở hữu của Công ty HPS tại Công ty HH lên đến 53% vốn điều lệ Công ty HH mà không phải thực hiện chào mua công khai. Thời hạn cổ đông gửi phiếu lấy ý kiến về Công ty HH tại số ...NGT, ĐG, LB, HN chậm nhất là 15 giờ ngày 21/3/2018.

Ngày 22/3/2018, Công ty HH đã có Biên bản kiểm phiếu lấy ý kiến cổ đông bằng văn bản với kết quả:

- Tán thành: 3.146.441 cổ phần, chiếm tỷ lệ 53,36% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty HH;
- Không tán thành: 2.666.674 cổ phiếu, chiếm tỷ lệ 45,23% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty HH;
- Không có ý kiến: 20.460 cổ phần, chiếm tỷ lệ 0,35% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty HH.

Ngày 22/3/2018, Đại hội đồng cổ đông (viết tắt là ĐHĐCĐ) Công ty HH có Nghị quyết số 01/2018/NQ-ĐHĐCĐ (gọi tắt là Nghị quyết 01) với Quyết nghị: Thông qua Tờ trình số 01/2018/TTr-HĐQT của HĐQT ngày 01/3/2018 về việc nâng tỷ lệ sở hữu của

Công ty HPS tại Công ty HH lên đến 53% vốn điều lệ Công ty HH mà không phải thực hiện chào mua công khai.

Ngày 28/3/2018, 03 cổ đông lớn Mai Thành L, Nguyễn Thị H và Hồ Thăng T (gọi tắt là 03 cổ đông) đã chuyển nhượng 3.069.613 cổ phiếu, chiếm tới 52,06% vốn điều lệ Công ty HH cho Công ty HPS bằng hình thức giao dịch thỏa thuận mà không thực hiện chào mua công khai.

Ngày 12/4/2018, HĐQT Công ty HH có Thông báo số 04/2018/TB-HĐQT về việc tổ chức ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 vào ngày 24/4/2018 tại số ... NGT, ĐG, LB, TP HN với các nội dung: Báo cáo tổng kết hoạt động sản xuất kinh doanh năm 2017, kế hoạch năm 2018; Báo cáo tài chính năm 2017 đã được kiểm toán; Báo cáo hoạt động của HĐQT năm 2017; Tờ trình Thực hiện phân phối lợi nhuận năm 2017; Tờ trình Kế hoạch phân phối lợi nhuận năm 2018; Tờ trình Thù lao HĐQT và Ban Kiểm soát (viết tắt là BKS) năm 2017; Tờ trình Kế hoạch Thù lao HĐQT và BKS năm 2018; Báo cáo hoạt động của BKS giữa 02 kỳ ĐHĐCĐ năm 2017- 2018; Tờ trình lựa chọn Đơn vị kiểm toán năm 2018; Sửa đổi Điều lệ Công ty HH; Thông qua Quy chế nội bộ về quản trị Công ty HH; Các nội dung khác thuộc chức năng nhiệm vụ của Đại hội.

Ngày 16/4/2018, các cổ đông bà Phan Thị TH, bà Bùi Thị Thúy V, bà Trương Thị Mai H, ông Bùi Quang L và bà Hoàng Thị Hồng H (đại diện cho 2.657.548 cổ phần, tương ứng với 45,023% có quyền biểu quyết của Công ty HH) đã gửi văn bản kiến nghị đối với HĐQT gồm:

- Xác định lại tư cách cổ đông có quyền tham dự Đại hội;
- Bổ sung các vấn đề đưa vào cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 gồm những nội dung sau:

1. Hủy bỏ Nghị quyết 01 của ĐHĐCĐ Công ty HH;
2. Hủy bỏ giao dịch mua bán 3.069.613 cổ phiếu, chiếm tới 52,06% vốn điều lệ Công ty HH của 03 cổ đông và Công ty HPS do giao dịch vô hiệu;
3. Sửa đổi, bổ sung một số điều trong Điều lệ Công ty HH;
4. Xem xét lại toàn bộ quá trình và tính chất pháp lý của việc chuyển nhượng Dự án 94 Lò Đức tại Công ty HH;
5. Bãi nhiệm toàn bộ thành viên HĐQT nhiệm kỳ 2016- 2021 của Công ty HH;
6. Bầu HĐQT mới thay thế HĐQT bị bãi nhiệm của Công ty HH.

Ngày 24/4/2018, Công ty HH tiến hành ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 với Dự thảo Nghị quyết được Đại hội biểu quyết thông qua với tỷ lệ tán thành là 54,25% trên tổng số cổ phần có quyền biểu quyết dự họp.

Ngày 24/4/2018, ĐHĐCĐ Công ty HH có Nghị quyết số 02/2018/NQ-ĐHĐCĐ (gọi tắt là Nghị quyết 02).

Ngày 18/6/2018, bà Phan Thị TH là cổ đông chiếm 1.335.722 cổ phần tương ứng với 22,65% vốn điều lệ của Công ty HH có đơn yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết 01 và Nghị quyết 02 với các lý do sau:

1. Công ty HH vi phạm nghiêm trọng pháp luật về trình tự thủ tục ban hành Nghị quyết 01 đó là:

Công ty HH vi phạm quy định pháp luật về thời gian gửi Phiếu lấy ý kiến cổ đông. Ngày 12/3/2018, Công ty HH có Phiếu lấy ý kiến cổ đông, ý kiến phải gửi về Công ty chậm nhất là ngày 21/03/2018. Theo thời gian ghi nhận trên website công bố thông tin của Công ty HH phiếu lấy ý kiến cổ đông được công bố lúc 17 giờ ngày 14/3/2018. Tại văn bản Công ty HH gửi Sở giao dịch chứng khoán Hà Nội, Trung tâm lưu ký chứng khoán Việt Nam số 01/2018/TB-HĐQT ngày 09/02/2018 về thông báo ngày đăng ký cuối cùng để thực hiện quyền lấy ý kiến cổ đông bằng văn bản tại Mục 2 nêu rõ “Thời gian thực hiện lấy ý kiến cổ đông bằng văn bản từ ngày 12/3/2018 đến 15 giờ ngày 21/3/2018”.

Công ty HH thuê Công ty cổ phần chuyển phát nhanh BM (gọi tắt là Công ty BM) chuyển Phiếu lấy ý kiến tới các cổ đông của Công ty HH. Theo Giấy báo phát của Công ty BM số BM 1138600, thì bà H nhận được Thư gửi có phiếu xin ý kiến cổ đông của Công ty HH vào 09 giờ ngày 14/3/2018. Ngoài ra, bà H được biết cổ đông Trương Thị Mai H nhận Phiếu xin ý kiến cổ đông ngày 18/3/2018.

Theo khoản 2 Điều 145 Luật Doanh nghiệp quy định về thời gian gửi phiếu lấy ý kiến, yêu cầu và cách thức gửi phiếu lấy ý kiến cổ đông là HĐQT chuẩn bị phiếu lấy ý kiến, dự thảo Nghị quyết của ĐHĐCĐ, các tài liệu giải trình dự thảo Nghị quyết và gửi đến tất cả các cổ đông có quyền biểu quyết chậm nhất 10 ngày trước thời hạn phải gửi lại phiếu lấy ý kiến, nếu Điều lệ Công ty không quy định thời hạn khác dài hơn. Yêu cầu và cách thức gửi phiếu lấy ý kiến theo quy định tại Điều 139 Luật Doanh nghiệp.

Tại khoản 2 Điều 139 Luật Doanh nghiệp quy định là thông báo được gửi bằng phương thức bảo đảm đến được địa chỉ liên lạc của cổ đông; đồng thời đăng trên trang thông tin điện tử của công ty.

Điểm b khoản 3 Điều 21, khoản 2 Điều 25 Điều lệ của Công ty HH cũng quy định như khoản 2 Điều 139, khoản 2 Điều 145 Luật Doanh nghiệp nêu trên.

Công ty HH gửi phiếu lấy ý kiến cho bà H trước thời hạn gửi ý kiến lại cho Công ty là 07 ngày. Công ty HH gửi cho cổ đông Trương Thị Mai H để lấy ý kiến chỉ có 03 ngày. Như vậy, Công ty HH đã vi phạm Điều lệ Công ty HH, Điều 145 Luật Doanh nghiệp về thời gian gửi Phiếu lấy ý kiến cổ đông để thông qua Nghị quyết của ĐHĐCĐ.

2. Công ty HH vi phạm quy định về tài liệu gửi cho cổ đông khi lấy ý kiến cổ đông bằng văn bản để thông qua Nghị quyết 01 của ĐHĐCĐ như sau:

Tại khoản 2 Điều 145 Luật Doanh nghiệp quy định về tài liệu yêu cầu đối với phiếu lấy ý kiến cổ đông là HĐQT chuẩn bị phiếu lấy ý kiến, dự thảo Nghị quyết của ĐHĐCĐ, các tài liệu giải trình dự thảo Nghị quyết. Yêu cầu tài liệu kèm theo thực hiện theo quy định tại Điều 139 Luật Doanh nghiệp.

Khoản 3, 4 Điều 139 Luật Doanh nghiệp quy định là thông báo mời họp phải được gửi kèm theo các tài liệu là mẫu chỉ định đại diện theo ủy quyền dự họp.

Công ty HH gửi tài liệu để cổ đông xem xét, quyết định, cho ý kiến chỉ có: Phiếu lấy ý kiến cổ đông, Tờ trình số 01/2018/TTr-HĐQT và dự thảo Nghị quyết 01, không có Mẫu chỉ định đại diện theo ủy quyền là hạn chế quyền cổ đông là vi phạm khoản 2 Điều 145 và khoản 3, 4 Điều 139 Luật Doanh nghiệp.

3. 03 cổ đông không được quyền biểu quyết để bán cổ phần của mình cho Công ty HPS với tư cách cổ đông Công ty HH vì các lý do sau:

Công ty HH là Công ty đại chúng với mã chứng khoán HHA giao dịch trên sàn UPCOM. Về quan hệ của Công ty với cổ đông và quan hệ giữa các cổ đông với nhau, ngoài việc tuân thủ Luật Doanh nghiệp, Công ty HH phải tuân thủ Luật chứng khoán, trong đó có Nghị định số 71/2017/NĐ-CP ngày 06/6/2017 hướng dẫn về quản trị Công ty áp dụng đối với Công ty đại chúng.

Công ty HPS có mã số doanh nghiệp 0201823268, địa chỉ trụ sở chính tại tổ 1, khu dân cư PL, phường HD, quận DK, TP HP do Sở Kế hoạch và Đầu tư TP Hải Phòng cấp ngày 06/12/2017.

HĐQT Công ty HH, 03 cổ đông và Công ty HPS có ý định để Công ty HPS trở thành cổ đông chi phối Công ty HH với tỷ lệ sở hữu vốn 53% nhưng không thể đáp ứng quy định pháp luật để trở thành cổ đông chi phối theo phương thức hợp pháp vì:

Luật Chứng khoán tại điểm a khoản 1 Điều 32 về chào mua công khai đã quy định là trường hợp sau đây phải chào mua công khai: Chào mua cổ phiếu có quyền biểu quyết dẫn đến việc sở hữu từ 25% trở lên cổ phiếu đang lưu hành của một Công ty đại chúng.

Tại khoản 4 Điều 42 Nghị định số 58/2012/NĐ-CP quy định về hồ sơ đăng ký chào mua công khai, trong đó yêu cầu hồ sơ phải có: Báo cáo tài chính được kiểm toán của năm trước liền kề và các tài liệu xác minh năng lực tài chính theo pháp luật chuyên ngành hoặc xác nhận về khả năng tài chính đối với cá nhân và tổ chức thực hiện chào mua công khai. Công ty HPS mới thành lập do đó không có Báo cáo tài chính được kiểm toán của năm trước liền kề nên không thể chào mua công khai. Do không có thông tin để

đánh giá Công ty HPS có đủ năng lực quản lý, năng lực tài chính dẫn dắt Công ty HH phát triển hay không.

4. Việc 03 cổ đông lớn trên thông đồng với HĐQT Công ty HH, Công ty HPS biểu quyết đồng ý để sau đó 03 cổ đông này bán cổ phiếu cho Công ty HPS trong khi hơn 90 cổ đông còn lại không được biết thông tin liên quan đến việc mua cổ phiếu của Công ty HPS là vi phạm nghiêm trọng nghĩa vụ của cổ đông lớn quy định tại các Điều 4, khoản 1 Điều 5, khoản 2 và 3 Điều 15 Nghị định số 71/2017/NĐ-CP hướng dẫn về quản trị Công ty áp dụng đối với Công ty đại chúng.

5. Tại điểm b khoản 3 Điều 18 Điều lệ Công ty HH quy định là cổ đông không được tham gia bỏ phiếu trong việc mua lại cổ phần của cổ đông đó hoặc của người có liên quan tới cổ đông đó trừ trường hợp việc mua lại cổ phần được thực hiện theo tỷ lệ sở hữu của tất cả các cổ đông hoặc việc mua lại được thực hiện thông qua khớp lệnh hoặc chào mua công khai trên Sở giao dịch chứng khoán.

Đối chiếu các quy định pháp luật trên, 03 cổ đông không có quyền biểu quyết với tư cách cổ đông của Công ty HH để bán cổ phần của mình cho Công ty HPS nhằm đảm bảo công bằng cho các cổ đông khác.

Theo quy định khoản 2 Điều 24 Điều lệ Công ty HH thì các Nghị quyết khác được thông qua khi được số cổ đông đại diện cho ít nhất 51% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông dự họp tán thành.

Như vậy, việc 03 cổ đông bán cổ phần của mình tại Công ty HH cho Công ty HPS không đủ tỷ lệ biểu quyết thông qua. Do đó, Nghị quyết 01 thông qua Tờ trình số 01/2018/TTr-HĐQT là trái quy định pháp luật.

6. Do Công ty HPS không có tư cách cổ đông tại Công ty HH. Vì vậy, Công ty HPS không có tư cách biểu quyết tại cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 ngày 24/4/2018 của Công ty HH.

Tỷ lệ biểu quyết thông qua các quyết định của ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 Công ty HH là 54,25% bao gồm cả phiếu biểu quyết của Công ty HPS. Sau khi loại trừ số phiếu biểu quyết của Công ty HPS do không có tư cách cổ đông, tỷ lệ phiếu biểu quyết đồng ý thông qua Nghị quyết 02 chỉ được 2,19%, thấp hơn tỷ lệ biểu quyết đồng ý tối thiểu để quyết định của ĐHĐCĐ được thông qua là 51% theo khoản 2 Điều 114 Luật Doanh nghiệp và khoản 2 Điều 24 Điều lệ của Công ty HH.

Người yêu cầu đề nghị Tòa án xem xét và đưa ra phán quyết như sau:

- Tuyên hủy bỏ Nghị quyết 01 về việc Thông qua Tờ trình số 01/2018/TTr-HĐQT ngày 01/03/2018 của HĐQT về việc nâng tỷ lệ sở hữu của Công ty HPS tại Công ty HH

(Mã chứng khoán HHA) lên đến 53% vốn điều lệ HHA mà không phải thực hiện chào mua công khai.

- Tuyên hủy bỏ Nghị quyết 02 của ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 Công ty Hồng Hà.

7. Căn cứ Nghị định số 108/2013/NĐ-CP ngày 23/9/2013 về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực chứng khoán và thị trường chứng khoán; Nghị định số 145/2016/NĐ-CP ngày 01/11/2016 về việc sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 108/2013/NĐ-CP ngày 23/9/2013, đề nghị Tòa án kiến nghị Ủy ban chứng khoán Nhà nước xử phạt vi phạm hành chính đối với HĐQT Công ty HH, Công ty HPS như sau:

Căn cứ Điều 37, khoản 4 Điều 11 Nghị định số 145/2016/NĐ-CP đề nghị xử phạt HĐQT Công ty HH từ 70.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng đối với hành vi vi phạm quy định pháp luật quản trị công ty về triệu tập, tổ chức họp và thông qua quyết định của ĐHĐCĐ.

Căn cứ Điều 37, điểm a khoản 3 Điều 13 Nghị định số 108/2013/NĐ-CP đề nghị xử phạt Công ty HPS từ 200.000.000 đồng đến 300.000.000 đồng đối với một trong các hành vi vi phạm là không đăng ký chào mua công khai theo quy định pháp luật.

Đại diện theo ủy quyền của Công ty HH và Luật sư trình bày như sau:

1. Việc nộp đơn khởi kiện của bà Hương không có ủy quyền;
2. Việc phân công Thẩm phán xem xét đơn khởi kiện quá thời hạn quy định tại Điều 191 Bộ luật tố tụng dân sự;
3. Công ty HH không vi phạm về thời gian gửi Phiếu lấy ý kiến cổ đông. Bà Phan Thị TH và các cổ đông bà Bùi Thị Thúy V, bà Trương Thị Mai H, ông Bùi Quang L, bà Hoàng Thị Hồng H đã gửi ý kiến bằng văn bản với số lượng cổ phần là 2.657.548 (tương ứng với 45,023% có quyền biểu quyết của Công ty HH) có ý kiến: không tán thành Tờ trình số 01/2018/TTr-HĐQT đề ngày 01/03/2018 để lấy ý kiến cổ đông bằng văn bản về đề nghị của Công ty HPS về việc nâng tỷ lệ sở hữu của Công ty HPS tại Công ty HH lên đến 53% vốn điều lệ Công ty HH mà không phải thực hiện chào mua công khai.

Cổ đông Trương Thị Mai H địa chỉ không rõ khi gửi Phiếu lấy ý kiến cổ đông, vì thế Công ty BM đã thư hoàn, đến ngày 17/3/2018 đã tiếp tục gửi đến cổ đông Trương Thị Mai H. Cổ đông Trương Thị Mai H cũng đã thực hiện quyền cổ đông của mình là có ý kiến: không tán thành Tờ trình số 01/2018/TTr-HĐQT.

Theo quy định thì HĐQT chuẩn bị Phiếu lấy ý kiến gửi đến tất cả các cổ đông có quyền biểu quyết chậm nhất 10 ngày trước thời hạn phải gửi lại phiếu lấy ý kiến, chứ

không nói là cổ đông nhận trước 10 ngày. Có thể, Công ty BM gửi đến chậm thì không phải lỗi của HĐQT.

Như vậy, bà Hương và cổ đông Trương Thị Mai H đều đã thực hiện quyền cổ đông của mình nên Công ty HH không vi phạm về thời gian lấy Phiếu ý kiến cổ đông.

4. Về Mẫu chỉ định đại diện theo ủy quyền dự họp Công ty HH không vi phạm quy định về tài liệu gửi cho cổ đông khi lấy ý kiến cổ đông bằng văn bản để thông qua Nghị quyết 01 của ĐHĐCĐ như sau theo khoản 2 Điều 25, điểm c và d khoản 3 Điều 21 Điều lệ của Công ty HH và khoản 2 Điều 145, khoản 3 và 4 Điều 139 Luật Doanh nghiệp vì các cổ đông đã thực hiện quyền cổ đông của mình.

5. Việc Công ty HPS mua cổ phiếu không thông qua hình thức chào mua công khai là thuộc trường hợp được phép của pháp luật. Giao dịch này hoàn toàn không có việc lách quy định của pháp luật về chào mua công khai, cụ thể Luật Chứng khoán năm 2006, được sửa đổi, bổ sung năm 2010 quy định các trường hợp sau đây không phải chào mua công khai: nhận chuyển nhượng cổ phiếu có quyền biểu quyết, chứng chỉ quỹ dẫn đến việc sở hữu từ hai mươi lăm phần trăm trở lên cổ phiếu có quyền biểu quyết, chứng chỉ quỹ của một công ty đại chúng, quỹ đóng đã được ĐHĐCĐ Công ty đại chúng, Ban đại diện quỹ đóng thông qua.

Như vậy, bằng việc lấy ý kiến bằng văn bản và kết quả là thông qua Nghị quyết 01, ĐHĐCĐ đã nhất trí để Công ty HPS mua cổ phần Công ty HH thông qua khớp lệnh hoặc thỏa thuận mà không phải chào mua công khai là phù hợp với quy định tại điểm b khoản 2 Điều 32 Luật Chứng khoán.

6. Việc 03 cổ đông đã chuyển nhượng 3.069.613 cổ phiếu, chiếm tới 52,06% vốn điều lệ Công ty Hồng Hà cho Công ty HPS bằng hình thức giao dịch thỏa thuận mà không thực hiện chào mua công khai là quyền của 03 cổ đông đã được Nghị quyết 01 thông qua.

7. Bà Hcho rằng việc 03 cổ đông bán cổ phần của mình tại Công ty HH cho Công ty HPS là vi phạm điểm b khoản 3 Điều 18 Điều lệ của Công ty HH là không đúng, vì Công ty HPS là “mua bán cổ phiếu” chứ không phải là Công ty HH “mua lại”.

Do vậy, 03 cổ đông tham gia biểu quyết để thông qua nội dung nêu tại Nghị quyết 01 là hoàn toàn hợp pháp.

8. Nghị quyết 02 được thông qua hợp lệ và có giá trị pháp lý. Công ty HPS có tư cách biểu quyết tại cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 ngày 24/4/2018 của Công ty HH.

9. Về đề nghị Tòa án Kiến nghị Ủy ban chứng khoán Nhà nước xử phạt vi phạm hành chính đối với HĐQT Công ty HH là không đúng thẩm quyền của Tòa án. Các cổ

đồng có quyền Kiến nghị Ủy ban chứng khoán nhà nước xử phạt chứ không phải Tòa án.

Đại diện theo ủy quyền của Công ty HPS trình bày:

Nhất trí với các ý kiến đã trình bày của đại diện Công ty HH. Yêu cầu của bà Hương trong Đơn yêu cầu gửi Tòa án là không có cơ sở pháp lý.

Công ty HPS không đồng ý toàn bộ nội dung Đơn yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết ĐHĐCĐ Công ty HH gửi Tòa án ngày 18/6/2018 của bà Hương bởi những lý do sau:

1. Trước thời điểm mua cổ phiếu của 03 cổ đông, Công ty HPS chưa phải là cổ đông của Công ty HH. Luật Doanh nghiệp, Luật Chứng khoán và Điều lệ của Công ty HH không quy định hạn chế nào đối với một bên thứ ba như Công ty HPS có thể đề nghị và mua cổ phần trở thành cổ đông của Công ty HH. Công ty HPS đã lựa chọn và thực hiện theo phương án “không phải chào mua công khai” bằng việc gửi Văn bản số 01/CV-HPS ngày 02/2/2018 (gọi tắt là Văn bản số 01) tới Công ty HH đề nghị được mua cổ phiếu để đạt tới tỉ lệ dự kiến tối đa là 52% vốn điều lệ cũng như nêu rõ điều kiện “giao dịch khớp lệnh/thỏa thuận trên sàn giao dịch Upcom...” và xem đây là điều kiện tiên quyết để Công ty HPS đầu tư vào Công ty HH. Như vậy, việc Công ty HPS gửi Văn bản số 01 đề nghị được mua cổ phần tương ứng tối đa 53% vốn điều lệ của Công ty HH và việc HĐQT ban hành Tờ trình số 01 lấy ý kiến của ĐHĐCĐ, cũng như sau này ĐHĐCĐ ban hành Nghị quyết 01 đã được thực hiện theo đúng quy trình được quy định tại Điều lệ của Công ty HH và Luật Doanh nghiệp.

2. Nghị quyết 02 được thông qua hợp lệ và có giá trị pháp lý. Công ty HPS có tư cách biểu quyết tại cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 ngày 24/4/2018 của Công ty Hồng Hà. Cho nên, không có căn cứ để hủy bỏ Nghị quyết 02.

03 cổ đông của Công ty HH là ông Mai Thành L, bà Nguyễn Thị H và ông Hồ Thăng T có ý kiến:

Đề nghị Tòa án không đưa các ông bà vào tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ việc này.

Thẩm phán, Hội đồng giải quyết việc kinh doanh thương mại xem xét tài liệu, chứng cứ và hỏi những người tham gia phiên họp.

Tại Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại số 01/2018/QĐST-VKDTM ngày 12/11/2018 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm đã quyết định:

1. Chấp nhận yêu cầu của bà Phan Thị TH về việc Hủy bỏ Nghị quyết 01 của Công ty HH và Hủy bỏ Nghị quyết 02 của ĐHĐCĐ năm 2018 của Công ty HH.

2. Hủy bỏ Nghị quyết 01 của ĐHĐCĐ năm 2018 của Công ty HH với Quyết nghị: Thông qua Tờ trình số 01 của HĐQT về việc nâng tỷ lệ sở hữu của Công ty HPS tại Công

ty HH (Mã chứng khoán HHA) lên đến 53% vốn điều lệ HHA mà không phải thực hiện chào mua công khai.

3, Hủy bỏ Nghị quyết 02 của ĐHĐCĐ năm 2018 của Công ty HH với Quyết nghị:

- Điều 1: Thông qua Báo cáo số 08/2018/BC-TGĐ ngày 12/4/2018 của Tổng giám đốc công ty, Báo cáo tổng kết hoạt động sản xuất kinh doanh năm 2017, phương hướng sản xuất kinh doanh năm 2018;

- Điều 2: Thông qua Báo cáo số 03/2018/BC-HĐQT ngày 12/4/2018 của HĐQT Công ty, Báo cáo hoạt động của HĐQT năm 2017;

- Điều 3: Thông qua Tờ trình số 04/2018/TTr-HĐQT ngày 12/4/2018 của HĐQT Công ty về Báo cáo tài chính năm 2017 đã được kiểm toán bởi Công ty TNHH kiểm toán An Việt;

- Điều 4: Thông qua Tờ trình số 05/2018/TTr-HĐQT ngày 12/4/2018 của HĐQT Công ty về thực hiện phân phối lợi nhuận năm 2017;

- Điều 5: Thông qua Tờ trình số 06/2018/TTr-HĐQT ngày 12/4/2018 của HĐQT Công ty về kế hoạch phân phối lợi nhuận năm 2018;

- Điều 6: Thông qua Tờ trình số 07/2018/TTr-HĐQT ngày 12/4/2018 của HĐQT Công ty về thực hiện thù lao HĐQT và BKS năm 2017;

- Điều 7: Thông qua Tờ trình số 08/2018/TTr-HĐQT ngày 12/4/2018 của HĐQT Công ty về kế hoạch thù lao HĐQT và BKS năm 2018;

- Điều 8: Thông qua Tờ trình số 09/2018/TTr-HĐQT ngày 12/4/2018 của HĐQT Công ty về lựa chọn Đơn vị kiểm toán cho năm tài chính 2018;

- Điều 9: Thông qua Tờ trình số 10/2018/TTr-HĐQT ngày 12/4/2018 của HĐQT Công ty về Bổ sung ngành nghề kinh doanh của Công ty Hồng Hà;

- Điều 10: Thông qua Tờ trình số 13/2018/TTr-HĐQT ngày 12/4/2018 của HĐQT Công ty về việc chấp nhận đơn xin miễn nhiệm của ông Bùi Quốc Giang thành viên HĐQT Công ty HH;

- Điều 11: Thông qua Tờ trình số 14/2018/TTr-HĐQT ngày 12/4/2018 của HĐQT Công ty về việc chấp nhận đơn xin miễn nhiệm của ông Phan H thành viên HĐQT Công ty HH;

- Điều 12: Thông qua Tờ trình số 15/2018/TTr-HĐQT ngày 12/4/2018 của HĐQT Công ty về chấp nhận đơn xin miễn nhiệm của ông Tạ Quốc B thành viên BKS Công ty HH;

- Điều 13: Thông qua Tờ trình số 11/2018/TTr-HĐQT ngày 12/4/2018 của HĐQT Công ty về bổ sung ngành nghề kinh doanh của Công ty HH;

- Điều 14: Thông qua Tờ trình số 12/2018/TTr-HĐQT ngày 12/4/2018 của HĐQT Công ty về thông qua Quy chế nội bộ về quản trị công ty của Công ty HH;

- Điều 15: Thông qua Báo cáo số 01/2018/BC-BKS ngày 12/4/2018 của BKS Công ty về Hoạt động của BKS giữa 02 kỳ ĐHĐCĐ năm 2017- 2018.

Ngoài ra, Quyết định tuyên về lệ phí và quyền kháng cáo của các bên đương sự.

Không đồng ý với Quyết định nêu trên:

Ngày 20/11/2018, Công ty HPS kháng cáo toàn bộ Quyết định sơ thẩm 01/2018/QĐST-VKDTM ngày 12/11/2018 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm với lý:

Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại nêu trên không đúng với quy định của pháp luật, xâm phạm nghiêm trọng đến quyền lợi của Công ty HPS.

Tòa án sơ thẩm hủy bỏ Nghị quyết 01 của ĐHĐCĐ của Công ty HH là không có căn cứ pháp luật, gây ảnh hưởng trực tiếp đến quyền lợi của Công ty HPS. Công ty HPS được Trung tâm lưu ký chứng khoán Việt Nam chốt danh sách những người có quyền bỏ phiếu tại Công ty HH.

Đề nghị sửa Quyết định sơ thẩm nêu trên theo hướng: không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Phan Thị TH về việc hủy bỏ Nghị quyết 01 và Nghị quyết 02 của Công ty HH.

Ngày 20/11/2018, Công ty HH kháng cáo toàn bộ Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại số 01/2018/QĐST- VKDTM của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm với lý do kháng cáo:

Tòa án sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng Điều 147 Luật Doanh nghiệp và Điều 363, khoản 2 và 3 Điều 191 Bộ luật tố tụng dân sự. Có dấu hiệu thụ lý đơn yêu cầu của bà Phan Thị TH khi đã hết thời hiệu theo quy định của Điều 147 Luật Doanh nghiệp.

Ngày 24/11/2018, bà Phan Thị TH kháng cáo toàn bộ Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại số 01/2018/QĐST-VKDTM của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, với lý do kháng cáo:

Quyết định sơ thẩm chưa xem xét đầy đủ các yêu cầu và các quy định pháp luật liên quan mà người yêu cầu và đại diện theo ủy quyền của người yêu cầu đã trình bày trong quá trình giải quyết tại Tòa án sơ thẩm. Đề nghị Tòa án phúc thẩm kiến nghị với Ủy ban chứng khoán nhà nước xử phạt vi phạm hành chính đối với HĐQT Công ty HH, Công ty HPS như sau:

Căn cứ vào khoản 4 Điều 11, Điều 37 Nghị định số 145/2016/NĐ-CP đề nghị xử phạt HĐQT Công ty HH từ 70.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng đối với hành vi vi phạm quy định pháp luật quản trị công ty về triệu tập, tổ chức họp và thông qua quyết định của ĐHĐCĐ.

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 13, Điều 37 Nghị định số 108/2013/NĐ-CP đề nghị xử phạt Công ty HPS từ 200.000.000 đồng đến 300.000.000 đồng đối với một trong các hành vi vi phạm là không đăng ký chào mua công khai theo quy định pháp luật.

Tại phiên họp phúc thẩm:

Công ty HH đã xuất trình cho Tòa án các tài liệu, chứng cứ về việc bên yêu cầu là bà Phan Thị TH đã chuyển nhượng toàn bộ số cổ phần của mình tại Công ty HH cho các ông bà có tên sau đây: ông Hà Quốc Đ, ông Nguyễn Văn V, ông Lê Hoàng M, bà Hồ Yến N, bà Nguyễn Thị Ngọc A, ông Nguyễn Tân X, bà Nguyễn Thị Q, ông Phạm Quốc K, ông Phạm Chí T và bà Hồ Tiểu L. Các đương sự có tên nêu trên đã kế thừa toàn bộ quyền và nghĩa vụ tố tụng trong vụ việc đang được Tòa án nhân dân TP Hà Nội giải quyết. Các đương sự mới đã có đơn gửi tới Tòa án xin rút toàn bộ yêu cầu hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ của Công ty HH. Việc rút đơn trên của các cổ đông mới thay thế cổ đông Phan Thị TH là hoàn toàn tự nguyện và được pháp luật cho phép.

Đại diện của Công ty HH và Công ty HPS cũng có ý kiến nhất trí với việc rút yêu cầu xin hủy Nghị quyết của ĐHĐCĐ của Công ty HH của những người thừa kế toàn bộ quyền và nghĩa vụ của bà H, đồng thời xin rút toàn bộ kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét đơn hủy Quyết định sơ thẩm của Tòa án quận Hoàn Kiếm và đình chỉ giải quyết vụ việc kinh doanh thương mại đang xem xét tại phiên họp hôm nay.

Đại diện VKS nhân dân TP Hà Nội vắng mặt tại phiên họp nhưng có gửi văn bản nêu ý kiến là: nhất trí với việc rút đơn yêu cầu hủy Nghị quyết của ĐHĐCĐ của những người thừa kế quyền và nghĩa vụ do nhận chuyển nhượng toàn bộ cổ phần của bà Phan Thị TH và rút kháng cáo của Công ty HH và Công ty HPS, đề nghị Hội đồng xét đơn hủy Quyết định sơ thẩm của Tòa án quận Hoàn Kiếm và đình chỉ việc giải quyết vụ kinh doanh thương mại về yêu cầu xin hủy Nghị quyết của ĐHĐCĐ của Công ty HH.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc kinh doanh thương mại được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của các đương sự và văn bản ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp, Hội đồng xét đơn nhận định: việc bà H là người yêu cầu trong vụ việc kinh doanh thương mại về yêu cầu hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ của Công ty HH đã chuyển nhượng toàn bộ số cổ phần của mình cho các ông bà là: ông Hà Quốc Đ, ông Nguyễn Văn V, ông Lê Hoàng M, bà Hồ Yến N, bà Nguyễn Thị Ngọc A, ông

Nguyễn Tân X, bà Nguyễn Thị Q, ông Phạm Quốc K, ông Phạm Chí T và bà Hồ Tiểu L. Các đương sự có tên nêu trên đã kế thừa toàn quyền và nghĩa vụ tố tụng trong vụ việc đang được Tòa án nhân dân TP Hà Nội giải quyết. Các đương sự có tên nêu trên đã có đơn xin rút yêu cầu hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ của Công ty HH. Việc rút yêu cầu của các đương sự là hoàn toàn tự nguyện, các bên liên quan trong vụ việc có kháng cáo nhất trí với việc rút đơn của các đương sự trên nên đồng thời rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo và đề Hội đồng xét đơn hủy Quyết định sơ thẩm của Tòa án quận Hoàn Kiếm và đình chỉ việc giải quyết việc kinh doanh thương mại nêu trên. Hội đồng xét đơn nhận thấy yêu cầu này của các đương sự là chính đáng và phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Đối với 03 cổ đông ông Mai Thành L bà Nguyễn Thị H và ông Hồ Thăng T ngay tại giai đoạn Tòa án quận Hoàn Kiếm thụ lý và giải quyết vụ việc theo trình tự sơ thẩm đã có ý kiến đề nghị Tòa án không đưa các ông bà vào tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ việc này. Sau khi xét xử sơ thẩm không có đơn kháng cáo, Tòa án phúc thẩm gửi thông báo thụ lý vụ việc và triệu tập nhưng các đương sự này không có ý kiến và không tham gia tố tụng theo giấy triệu tập.

Đối với kháng cáo của bà Phan Thị TH, kháng cáo một phần Quyết định sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, tuy nhiên trong thời gian Tòa án Hà Nội đang thụ lý và giải quyết vụ việc theo thủ tục phúc thẩm, bà H đã chuyển nhượng toàn bộ số cổ phần của mình, các đương sự mới kế thừa toàn bộ quyền và nghĩa vụ đã rút toàn bộ yêu cầu khởi kiện nên vấn đề kháng cáo của bà H cũng được đình chỉ giải quyết.

Do hủy Quyết định giải quyết việc kinh doanh thương mại sơ thẩm nên các đương sự kháng cáo không phải chịu lệ phí xét đơn phúc thẩm. Bà Phan Thị TH phải chịu lệ phí xét đơn sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Rút kinh nghiệm Tòa án sơ thẩm trong việc thu tiền lệ phí giải quyết việc kinh doanh thương mại không đúng quy định của pháp luật.

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ Điều 374, điểm d khoản 3 Điều 375 Bộ luật tố tụng dân sự;
- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Hủy Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại số 01/2018/QĐST-VKDTM ngày 12/11/2018 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm.

2. Đình chỉ giải quyết việc kinh doanh thương mại thụ lý số 65/KTPT ngày 10/4/2019 về việc yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông, giữa:

Người yêu cầu: **Bà Phan Thị TH** (trú tại phòng, tầng, nhà C, khu MG, quận CG, TP HN).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- **Công ty cổ phần VPPHH** (trụ sở tại số phố LTK, phường PCT, quận HK, TP HN).

- **Công ty TNHH VPPHPS** (trụ sở tại tổ ..., khu dân cư PL, phường HĐ, quận DK, TP HP).

- **Bà Nguyễn Thị H** (trú tại số ... phố LTT, quận 1, TP HCM).

- **Ông Hồ Thăng T** (trú tại tổ phường TG, quận TK, TP ĐĐ).

- **Ông Mai Thành L** (trú tại số ... đường 30/4, phường 4, thị xã BT, tỉnh BT. Hiện ở tại căn hộ, chung cư ST, phường HBP, quận TĐ, TP HCM).

3. Về lệ phí:

- Bà Phan Thị TH phải chịu lệ phí việc kinh doanh thương mại là 300.000 (ba trăm nghìn) đồng lệ phí, được trừ vào số tiền 9.000.000 (chín triệu) đồng tiền tạm ứng lệ phí bà đã nộp theo biên lai số 02495 ngày 03/8/2018 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm.

- Trả lại cho bà Phan Thị TH, Công ty cổ phần VPPHH và Công ty TNHH VPPHPS mỗi đương sự 300.000 (ba trăm) đồng tạm ứng lệ phí phúc thẩm đã nộp tại Biên lai số 2721 ngày 28/11/2018, Biên lai số 2731 ngày 04/12/2018 và Biên lai số 2727 ngày 30/11/2018 của Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm.

4. Quyết định phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 11/7/2019.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hà Nội;
- TAND quận Hoàn Kiếm;
- THADS quận Hoàn Kiếm;
- Các đương sự;
- Lưu HS, TKT, HCTP, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Hoàng Ngọc Thành

