

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **233/2021/HS-ST**

Ngày: **30/9/2021**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thanh Loan

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Văn Bình

Bà Nguyễn Thị Cúc

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Lan – Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 30/9/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 191/2021/TLST-HS ngày 16/7/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 244/2021/QĐXXST-HS ngày 16/9/2021 đối với bị cáo: **ĐỖ TIẾN L**, sinh năm 1977; HKTT và chỗ ở: Số 68, tổ 9, phường YS, quận HM, thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Bảo vệ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ Tiến Th (c) và bà Nguyễn Thị Ng; có vợ là Phạm Thị T, có 2 con, lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 367 ngày 09/6/2021 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp thì bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo khởi tố tại ngoại, hiện bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt).

Bị hại:

Anh Ngô Xuân T – Sinh năm 1987.

Cư trú tại: Số 3 dãy K, Khu tập thể Công an ĐS, phường KH, quận HĐ, TP.Hà Nội. (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19h00' ngày 17/12/2020, anh Ngô Xuân T là khách chơi của sân Golf Long Biên ra lấy xe ô tô của mình đang đỗ trên trục đường nội bộ của sân golf để về nhà. Khi mở cửa xe, anh T có để quên 01 túi da màu xanh bên trong có số tiền 100.205.000 đồng trên nắp capo của xe ô tô 05 chỗ màu trắng (không rõ

BKS) đỗ gần xe ô tô của anh T. Đến sáng ngày 18/12/2020, phát hiện mình để quên túi da trên, anh T đến bộ phận chăm sóc khách hàng của sân Golf Long Biên trình bày vụ việc.

Khoảng 12h40' ngày 18/12/2020, anh Thái Đ là trưởng phòng an ninh tại sân Golf Long Biên xem lại camera an ninh phát hiện Đỗ Tiến L (nhân viên bảo vệ của sân Golf Long Biên) là người trong ca trực bảo vệ từ 19h00' đến 23h00' ngày 17/12/2020 đã nhặt được chiếc túi do anh T để quên và mang ra xe máy BKS: 29-347 U3, nên gọi điện cho L đến giải quyết. Khi L đến sân Golf, anh Dương và anh Vũ Trọng H là trưởng ca trực bảo vệ hỏi L về việc nhặt được đồ của khách, L không thừa nhận việc lấy túi da màu xanh của anh T mà chỉ thừa nhận nhặt được 01 hộp giấy bên trong có 01 túi xách màu đỏ, không có tài sản gì. Sau đó, anh Dương báo lại cho anh T đến gặp L để nói chuyện và yêu cầu L trả lại tài sản nhưng L vẫn không thừa nhận việc lấy túi da của anh T. Ngày 19/12/2020, anh T đến Công an phường Phúc Đồng trình báo vụ việc, đề nghị xử lý L theo quy định của pháp luật.

Tại cơ quan điều tra, Đỗ Tiến L khai nhận hành vi phạm tội của mình như sau: Khoảng 19h00' ngày 17/12/2020, L ra thay ca trực bảo vệ trông giữ xe tại cổng sân tập trên trục đường nội bộ thì thấy một chiếc túi da màu xanh để ở trên nắp capo. L ra cầm túi da mang ra xe máy Dream của L (BKS: 29 - 347 U3) chở về lán tôn dựng tạm là chỗ ngủ của bảo vệ trong khu biệt thự thuộc sân Golf Long Biên để cất giấu. Đến khoảng 07h00' ngày 18/12/2020, L điều khiển xe máy mang theo túi da trên về nhà tại số 68, tổ 9, phường YS, quận HM, Hà Nội. L mang túi lên tầng 2 sau đó mở túi ra và đếm số tiền bên trong. Sau khi đếm được tổng số tiền là 100.205.000 đồng thì L cất số tiền vào lại trong túi và giấu trong tủ quần áo. Khoảng 12h00' cùng ngày, anh Dương trưởng phòng an ninh gọi L đến sân Golf kiểm tra camera để tìm đồ cho khách. L đồng ý và cầm theo 01 hộp giấy bên trong có 01 túi xách màu đỏ mang đến sân Golf nhằm mục đích khi mọi người hỏi thì L sẽ nói chỉ nhặt được hộp giấy bên trong chứa túi xách màu đỏ, không nhặt được túi da màu xanh nào. Tại sân Golf, anh Dương và anh Hiền hỏi L về việc nhặt được đồ của khách. L đưa hộp giấy bên trong có túi xách đỏ mang từ nhà đi cho mọi người xem và nói không nhặt được chiếc túi xanh nào. Sau đó, anh T đã gặp L nói chuyện để xin lại tài sản nhưng L vẫn không thừa nhận đã nhặt được chiếc túi xanh. L khai mục đích chiếm đoạt chiếc túi da và tiền để sử dụng và tiêu sài cho việc cá nhân.

Cơ quan điều tra tiến hành dẫn giải L xác định vị trí cất giấu chiếc túi da màu xanh của anh Ngô Xuân T tại tủ quần áo trong phòng tầng 2 nhà của L, địa chỉ: Số 68 tổ 9 phường YS, HM, Hà Nội. Kết quả: L tự mở tủ quần áo, lấy được

chiếc túi da màu xanh, kéo khóa bên trong có số tiền 100.205.000 đồng. L tự nguyện giao nộp chiếc túi da bên trong có tiền trên cho cơ quan điều tra.

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn tạm giữ:

- 01 hộp giấy màu xanh, chiều dài 25cm, chiều rộng 15cm, chiều cao 10cm bên trong có 01 chiếc túi màu đỏ, kích thước 30 x 30cm có 02 quai xách;
- 01 xe máy Dream, nhãn hiệu Honda, biển kiểm soát: 29 – 347 U3, số khung: 05908, số máy: 5908.

Tại Kết luận định giá tài sản số 03/KL-HĐĐGTS ngày 2/1/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: 01 chiếc túi da màu xanh KT 30-12-12cm do Trung Quốc sản xuất trị giá 300.000đ (*Ba trăm nghìn đồng*).

Như vậy, tổng giá trị tài sản Đỗ Tiến L chiếm giữ trái phép của anh Ngô Xuân T là **100.505.000 đồng**.

Quá trình điều tra, cơ quan điều tra thu giữ được toàn bộ hình ảnh camera liên quan đến việc L nhặt được chiếc túi da, bên trong có số tiền 100.205.000 đồng do anh T để quên rồi mang ra xe máy chở đi.

Tại Kết luận giám định số 9386/C09-P6 ngày 08/3/2021 của Viện khoa học hình sự - Bộ công an kết luận:

- Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong các tệp video gửi giám định. Không xác định được thời gian trong 02 tệp video có trùng với thời gian thực tế hay không do 02 tệp video không có đồng hồ hiển thị thời gian.

- Đã tiến hành mô tả được đặc điểm, hành vi của đối tượng xuất hiện trong tệp video gửi giám định có tên “*Đỗ Tiến L lấy túi da trên nắp xe.avi*”. Chi tiết thể hiện trong phụ lục kèm theo.

- Đã tiến hành mô tả đặc điểm, hành vi, trích xuất hình ảnh rõ nét của người đàn ông và chiếc túi trong tệp video gửi giám định có tên “*Xác định bị hại cầm theo túi để thanh toán tiền tại sân Golf.mp4*”.

Tại Bản cáo trạng số 190/CT-VKS-LB ngày 06/7/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội đã truy tố Đỗ Tiến L về tội: **Chiếm giữ trái phép tài sản** theo khoản 1 Điều 176 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đỗ Tiến L ban đầu khai báo quanh co nhưng sau đó đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Đỗ Tiến L đã đủ yếu tố

cầu thành tội: **Chiếm giữ trái phép tài sản**, nhân thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thái độ khai báo của bị cáo được đánh giá là thành khẩn, ăn năn hối cải vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 176, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 47, Điều 65 của Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự xử phạt bị cáo L mức án từ 8-12 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 16-24 tháng. Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản nên không giải quyết. Tang vật: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 hộp giấy màu xanh, chiều dài 25cm, chiều rộng 15cm, chiều cao 10cm bên trong có 01 chiếc túi màu đỏ, kích thước 30 x 30cm có 02 quai xách.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, VKS truy tố bị cáo là đúng, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo Đỗ Tiến L tại phiên tòa phù hợp với lời khai của tại cơ quan điều tra, lời khai bị hại, lời khai người làm chứng, bản kết luận định giá tài sản, các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 19h00' ngày 17/12/2020 tại sân Golf Long Biên thuộc phường Phúc Đồng, quận Long Biên, thành phố Hà Nội, Đỗ Tiến L có hành vi chiếm giữ trái phép 01 ví da, trị giá 300.000 đ và số tiền 100.205.000 đồng của anh Ngô Xuân T. Tổng giá trị tài sản Đỗ Tiến L chiếm giữ trái phép là 100.505.000 đồng (*Một trăm triệu năm trăm linh năm nghìn đồng*).

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: tại phiên tòa hôm nay, ban đầu bị cáo khai báo còn quanh co, nhưng sau đó đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, Hội đồng xét xử thấy Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được Bộ luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Xét về tính chất hành vi bản thân bị cáo là nhân viên bảo vệ của sân Golf, có nhiệm vụ bảo vệ an ninh, trật tự, an toàn tài sản cho khách hàng nhưng khi phát hiện ra tài sản của khách hàng bỏ quên lại cố ý chiếm giữ trái phép, tài sản chiếm đoạt có giá trị lớn, đáng ra phải áp dụng hình phạt tù giam cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian. Tuy nhiên, khi lượng hình, HĐXX thấy, bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, đã có thời gian phục vụ trong ngành Công an nhân dân, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên mở lượng khoan hồng cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội. Quan điểm của Viện kiểm sát đề nghị áp dụng hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[6] Về dân sự: Cơ quan điều tra đã trả tài cho anh Ngô Xuân T, anh không có yêu cầu gì khác về dân sự nên HĐXX không xem xét. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị giải quyết về dân sự là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[7] Đối với tài sản 01 xe máy Dream, nhãn hiệu Honda, Biển kiểm soát: 29 – 347 U3, số khung: 05908, số máy: 5908. Đăng kí mang tên ông Nguyễn Tiến Thành là bố L, trước khi qua đời, ông Thành để lại xe cho Đỗ Tiến L sử dụng. Tiến hành cầu giám định số khung, số máy của chiếc xe trên, kết quả: số khung, số máy nguyên thủy. Tra cứu xe không nằm trong hệ thống xe tang vật, chiếc xe không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên Công an quận Long Biên đã trả lại cho L là có căn cứ.

[8] Về biện pháp tư pháp: 01 hộp giấy màu xanh, chiều dài 25cm, chiều rộng 15cm, chiều cao 10cm bên trong có 01 chiếc túi màu đỏ, kích thước 30 x 30cm có 02 quai xách thu giữ của bị cáo không còn giá trị sử dụng, bị cáo không có nhu cầu lấy lại nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

[9] Bị cáo phải chịu án phí và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH;

1. Tuyên bố bị cáo **Đỗ Tiến L phạm tội: “**Chiếm giữ trái phép tài sản**”.**

2. Căn cứ vào khoản 1 Điều 176, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 47; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Bị cáo **Đỗ Tiến L 12 (Mười hai)** tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo L cho Ủy ban nhân dân phường YS, quận HM, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về biện pháp tư pháp: Tịch thu tiêu hủy 01 hộp giấy màu xanh, chiều dài 25cm, chiều rộng 15cm, chiều cao 10cm bên trong có 01 chiếc túi màu đỏ, kích thước 30 x 30cm có 02 quai xách hiện có tại Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 15/7/2021.

4. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày được giao nhận bản án hợp lệ./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Long Biên;
- Viện KSND quận Long Biên;
- THADS quận Long Biên;
- Thi hành án hình sự;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Thanh Loan