

Bản án số: 10/2018/HS-ST
Ngày: 07/03/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THẠCH HÀ -TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Khắc Hoàn.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Bùi Bá Sơn và Ông Lê Xuân Tình.

- Thư ký phiên toà: Bà Hà Thị Vân Nga, cán bộ Tòa án nhân dân huyện Thạch Hà.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Hà tham gia phiên toà:
Ông Nguyễn Văn Việt, Kiểm sát viên.

Hôm nay, vào hồi 08 giờ, ngày 07 tháng 03 năm 2018, tại Trụ sở- Toà án nhân dân huyện Thạch Hà mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 04/2018/TLST-HS ngày 18 tháng 01 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 06/2018/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 02 năm 2018 đối với bị cáo:

Trần Công T, sinh ngày 18/11/1979; Giới tính: Nam.

Tại xã H, huyện N, tỉnh Nghệ An.

Nơi cư trú: Khối phố 4, phường Đ, Thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 12/12;

Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam.

Con ông Trần Công P, sinh năm 1957 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1960.

Hai ông bà hiện trú tại phường Đ, Thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh.

Anh, chị, em ruột: có 03 người, bị cáo là con đầu trong gia đình.

Vợ: Cao Thị L, sinh năm 1983; Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con: Có 02 con (lớn sinh năm 2006, nhỏ sinh năm 2013).

Vợ con hiện trú tại khối phố 4, phường Đ, Tp. H, Hà Tĩnh.

*Tiền án, tiền sự: Không.

*Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bị bắt tạm giam kể từ ngày 07/12/2017 đến ngày 09/02/2018 thì được thay thế biện pháp ngăn chặn cho Bảo lãnh. Có mặt tại phiên tòa.

*Luật sư bào chữa cho bị cáo có ông **Vũ Văn Thắng** và ông **Lê Văn Thiệp**- Là luật sư Văn phòng luật sư Toàn Cầu thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Quá trình xét xử bị cáo đã có đơn từ chối, không tiếp tục yêu cầu 2 Luật sư bào chữa cho mình.

***Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

1. Ông **Trần Văn H**, sinh năm 1983. *(Có mặt)*

Trú tại: Thôn T, Xã T, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh.

2. Bà **Nguyễn Thị L**, sinh năm 1960. *(Có mặt)*

Trú tại: Khối phố 4, phường Đ, TP.H, tỉnh Hà Tĩnh.

3. Ông **Đậu Xuân B**, sinh năm 1965. *(Có mặt)*

Trú tại: Tổ dân phố 6, phường N, TP.H, tỉnh Hà Tĩnh.

4. Anh **Nguyễn Văn C**, sinh năm 1977. *(Có mặt)*

Trú tại: Tổ dân phố 2, Thị trấn T, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh.

5. Anh **Nguyễn Hồng Q**, sinh năm 1985. *(Có mặt)*

Trú tại: Tổ dân phố 5, Thị trấn T, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh.

***Người làm chứng:**

1. Anh **Hoàng Văn D**, sinh năm 1993. *(Vắng mặt)*

Trú tại: Thôn H, xã C, huyện X, tỉnh Hà Tĩnh.

2. Anh **Trần Xuân H1**, sinh năm 1969. *(Vắng mặt có lý do)*

Trú tại: Số nhà 390, đường Nguyễn Công Trứ, TP.H, tỉnh Hà Tĩnh.

3. Anh **Nguyễn Đình T1**, sinh năm 1991. *(Vắng mặt)*

Trú tại: Thôn H, xã C, huyện X, tỉnh Hà Tĩnh.

4. Anh **Trần Văn T2**, sinh năm 1989. *(Vắng mặt)*

Trú tại: Thôn T, xã T, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh.

5. Anh **Nguyễn Văn C**, sinh năm 1993. *(Vắng mặt)*

Trú tại: Thôn T, xã T, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh.

6. Chị **Nguyễn Thị H1**, sinh năm 1998. *(Vắng mặt)*

Trú tại: Thôn T, xã N, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh.

7. Chị **Phan Thị L1**, sinh năm 1995. *(Vắng mặt)*

Trú tại: Thôn Q, xã X, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh.

8. Anh **Nguyễn Trung Đ**, sinh năm 1989. *(Có mặt)*

Trú tại: Thôn H, xã T, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh.

9. Anh **Trần Văn H**, sinh năm 1974. *(Vắng mặt)*

Trú tại: Thôn T, xã T, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 23 giờ 15 phút, ngày 29/11/2017, Trần Công T điều khiển xe ô tô nhãn hiệu For Fiesta, biển kiểm soát 38A- 076.53 lưu thông trên tuyến đường từ xã T về Thành phố H. Khi đi đến đoạn đường Phú Tân Xuân thuộc thôn T, xã T, huyện Thạch Hà thì xảy ra va chạm với xe ô tô Toyota nhãn hiệu VIOS, biển kiểm soát 38N- 4523 do anh Hoàng Văn D điều khiển đi cùng chiều phía trước làm hai phương tiện bị hư hỏng một số bộ phận. Nhận được tin báo từ Ban Công an xã T về vụ tai nạn giao thông nói trên, đồng chí Nguyễn Kế P - Phó trưởng Công an huyện Thạch Hà đã phân công tổ công tác gồm có đồng chí Đậu Xuân B, đồng chí Nguyễn Văn C và đồng chí Nguyễn Hồng Q đều là cán bộ đội Cảnh sát giao thông đến để khám nghiệm hiện trường, giải quyết vụ tai nạn.

Đến 23 giờ 40 phút cùng ngày, khi tổ Cảnh sát giao thông Công an huyện Thạch Hà có mặt tại nơi xảy ra tai nạn thì thấy hiện trường đang nguyên vẹn, không bị xáo trộn. Ngay khi đến hiện trường, đồng chí Đậu Xuân B thay mặt lực lượng thi hành công vụ giới thiệu thành phần và nội dung nhiệm vụ được phân công thực hiện, đồng thời yêu cầu hai người điều khiển xe ô tô phối hợp để giải quyết vụ tai nạn. Lúc này, Trần Công T đang ngồi trên xe ô tô của mình, mặc dù biết có Cảnh sát giao thông đến giải quyết vụ tai nạn nhưng T vẫn không chấp hành, mà còn hạ kính cửa xe xuống và có những lời nói thô tục, chửi bới xúc phạm đến lực lượng thi hành công vụ. Thấy vậy, đồng chí Nguyễn Văn C đi đến xe của T yêu cầu giao lại chìa khóa xe để đảm bảo an toàn nhưng T không chấp hành, tiếp đó đồng chí Đậu Xuân B đi đến và yêu cầu T xuống xe để phối hợp làm việc thì T không những không chấp hành mà còn có hành động dùng tay giật chiếc máy ảnh chuyên dụng mà đồng chí B mang theo nhưng đồng chí B đã giữ lại được. Tuy T không chấp hành yêu cầu của Cảnh sát giao thông nhưng để giải phóng hiện trường, đảm bảo việc lưu thông của các phương tiện khác nên tổ Cảnh sát giao thông vẫn tiến hành khám nghiệm hiện trường. Đồng chí Đậu Xuân B phân công đồng chí Nguyễn Văn C chụp ảnh hiện trường, sau đó đồng chí B thì cùng với đồng chí Nguyễn Trung Đ (Công an xã T) tiến hành đo đạc hiện trường. Còn đồng chí Nguyễn Hồng Q sau khi phân luồng giao thông để đảm bảo các phương tiện lưu thông trên tuyến đường thì tiến hành ghi chép các số liệu đo đạc tại hiện trường. Khi tổ công tác đang tiến hành khám nghiệm hiện trường thì bất ngờ T điều khiển xe lùi về phía sau khoảng chừng 02 mét sau đó đánh lái sang bên phải theo chiều đi và tiến thẳng về phía trước đâm vào cột bê tông của mái hiên dãy ki ốt nhà anh Trần Văn H làm gãy đổ 01 cọc bê tông cốt thép, vỡ 15 viên ngói Brô xi măng, cong vênh 02 thanh xà gồ làm bằng thép, gây tiếng động lớn và khói từ xe ô tô biển kiểm soát 38A- 076.53 bốc lên nghi ngút. Thấy vậy lực lượng Cảnh sát giao thông phải nhảy sang hai bên đường để tránh nguy hiểm đồng thời đồng chí Đậu Xuân B yêu cầu dừng việc khám nghiệm hiện trường rồi cùng với sự hỗ trợ của quần chúng nhân dân đưa Trần Công T ra khỏi xe ô tô. Lúc này hiện trường vụ tai nạn giao thông đã bị xáo trộn. Khi được đưa ra khỏi xe thì T vẫn tiếp tục có hành vi chửi bới, xúc phạm lực lượng thi hành công vụ nên đồng chí Nguyễn Hồng Q yêu cầu T không được có những hành vi cản trở, lời nói xúc phạm, chống đối lực lượng Cảnh sát giao thông và giữ người T yêu cầu đi đến chỗ làm việc thì T dùng cùi chỏ tay phải đánh vào vùng hông và dùng chân phải đạp mạnh về phía sau

trúng vào vùng bụng của đồng chí Nguyễn Hồng Q làm đồng chí Q loạng choạng và rơi mũ kê pi xuống đất.

Thấy tình huống xảy ra ngoài khả năng xử lý của tổ công tác, nên đồng chí Đậu Xuân B đã điện thoại báo cáo với đồng chí Nguyễn Kế P xin ý kiến chỉ đạo và tăng cường lực lượng để giải quyết. Đến khoảng 0 giờ 50 phút ngày 30/11/2017, thì đồng chí P cùng lực lượng Cảnh sát điều tra Công an huyện Thạch Hà có mặt tại hiện trường đưa Trần Công T về trụ sở Công an huyện để làm việc còn lực lượng Cảnh sát giao thông tiếp tục công tác khám nghiệm hiện trường. Tại đây khi được yêu cầu đo nồng độ cồn trong khí thở thì Trần Công T không chấp hành và tiếp tục có những lời lẽ thô tục, lăng mạ lực lượng Công an.

Trong quá trình điều tra cơ quan điều tra đã tiến hành thu thập các video clip từ các máy điện thoại của người dân ghi lại hình ảnh chống đối lực lượng thực thi công vụ của Trần Công T. Tài liệu này hiện được lưu giữ trong 01 USB đã được niêm phong bảo quản cùng hồ sơ vụ án.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể của đồng chí Nguyễn Hồng Q: “Qua xem xét bằng mắt thường thấy một vết sưng tấy đỏ kích thước 4cm x 5cm ở vùng ngực phía bên phải”. Đồng chí Q đã từ chối giám định thương tích và không yêu cầu đề nghị gì về phần dân sự.

Vật chứng của vụ án gồm: 01 xe ô tô nhãn hiệu For Fiesta biển kiểm soát 38A- 076.53 màu sơn đỏ. Quá trình điều tra xác minh chiếc xe ô tô biển kiểm soát 38A- 076.53 do Trần Công T điều khiển chủ sở hữu là bà Nguyễn Thị L (mẹ của T). Cơ quan tiến hành tố tụng đã nhiều lần mời bà L đến làm việc nhưng bà L từ chối không hợp tác.

Về trách nhiệm dân sự: Khi Trần Công T điều khiển xe ô tô đâm vào cột bê tông mái hiên ki ốt nhà anh Trần Văn H gây thiệt hại một số tài sản gồm: Gãy đổ 01 cọc bê tông cốt thép, vỡ 15 viên ngói Brô xi măng, cong vênh 02 thanh xà gồ làm bằng thép và rạn nứt phần gạch của ki ốt. Ngày 25/12/2017, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thạch Hà có kết luận số 05/KL-HĐĐG xác định trị giá tài sản bị thiệt hại là 2.953.000 đồng. Trần Công T và gia đình anh Trần Văn H đã tự thỏa thuận bồi thường dân sự số tiền 15 triệu đồng. Anh H không có yêu cầu gì thêm.

Đối với vụ va chạm giao thông giữa xe ô tô biển kiểm soát 38A-076.53 do Trần Công T điều khiển với xe ô tô biển kiểm soát 38N- 4523 do anh Hoàng Văn D điều khiển, vào ngày 07/12/2017 Trần Công T đã thỏa thuận bồi thường cho anh Hoàng Văn D số tiền 50.000.000đ nay anh D không có yêu cầu gì thêm.

Bản cáo trạng số 06/Ctr-KSĐT, ngày 17/01/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Hà đã truy tố bị cáo Trần Công T về tội “Chống người thi hành công vụ” quy định tại khoản 1 Điều 257 BLHS năm 1999.

Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Hà giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố, đồng thời phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như

nhân thân bị cáo và đề nghị HĐXX xử áp dụng khoản 1 Điều 257 BLHS năm 1999; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS năm 2015 xử phạt bị cáo Trần Công T mức án từ 06 đến 09 tháng tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án. Về xử lý vật chứng cần áp dụng các quy định của pháp luật trả lại chiếc xe ô tô For Fiesta, biển kiểm soát 38A- 076.53 cho chủ sở hữu là bà Nguyễn Thị L. Về án phí bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo T đã khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như các lời khai đã có tại cơ quan điều tra và thừa nhận quyết định truy tố của Viện kiểm sát là đúng.

Tại phiên tòa người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Trần Văn H trình bày giữa bị cáo và gia đình anh đã thỏa thuận bồi thường về dân sự nên anh không có yêu cầu gì thêm và anh không có ý kiến gì tranh luận, chỉ đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị L trình bày chiếc xe ô tô mà bị cáo sử dụng gây tai nạn là xe của bà cho bị cáo mượn. Nay bị cáo làm hư hỏng bà đồng ý nhận lại chiếc xe và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm và bà không có ý kiến gì tranh luận, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan gồm anh Đậu Xuân B, anh Nguyễn Văn C và anh Nguyễn Hồng Q không có ý kiến gì tranh luận với quan điểm đề nghị giải quyết vụ án của Kiểm sát viên, chỉ đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo ở mức thấp nhất có thể. Bởi gia đình bị cáo luôn chấp hành tốt chủ trương đường lối chính sách của Đảng, pháp luật của Nhà nước, bị cáo có thời gian 09 năm phục vụ trong quân đội, sau khi sự việc xảy ra đã đền bù đầy đủ thỏa đáng cho những người bị thiệt hại về tài sản, hoàn cảnh gia đình có nhiều khó khăn bố bị tai biến nằm một chỗ, vợ bị tai nạn giao thông gãy chân đang phải nằm điều trị ở bệnh viện Việt Đức.

Bị cáo Trần Công T nói lời sau cùng: Cho bị cáo được xin lỗi các đồng chí Cảnh sát giao thông công an huyện Thạch Hà, bị cáo đã nhận thức được hành vi mà mình thực hiện là sai trái, vi phạm pháp luật, chỉ vì một phút nông nổi không kiềm chế được bản thân nên đã sai phạm xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo có điều kiện được cải tạo, giáo dục tại địa phương chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thạch Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi,

quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử nhận định: Vào khoảng 23 giờ 40 phút, ngày 29/11/2017, Trần Công T điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 38A-076.53 gây tai nạn với xe ô tô biển kiểm soát 38N-4523 trên tuyến đường Phú Tân Xuân. Sau khi tai nạn xảy ra tổ công tác thuộc đội Cảnh sát giao thông Công an huyện Thạch Hà đã có mặt để khám nghiệm hiện trường, giải quyết vụ tai nạn nhưng T không hợp tác làm việc mà còn có hành vi chống đối. Cụ thể, bị cáo đã có lời nói lăng mạ, xúc phạm danh dự lực lượng Cảnh sát giao thông, tự ý điều khiển dịch chuyển phương tiện làm xáo trộn hiện trường và dùng tay, chân tấn công đồng chí Nguyễn Hồng Q là Cảnh sát giao thông. Hành vi phạm tội của bị cáo với mục đích là làm cho lực lượng Cảnh sát giao thông không thể thực hiện được nhiệm vụ của mình và để rời khỏi hiện trường. Theo quy định tại khoản 2 Điều 3 Nghị định số 208/2013/NĐ-CP, ngày 17/12/2013 của Chính phủ quy định các biện pháp phòng ngừa, ngăn chặn và xử lý hành vi chống người thi hành công vụ thì *“Hành vi chống người thi hành công vụ là hành vi dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực hoặc không chấp hành hiệu lệnh, yêu cầu của người thi hành công vụ hoặc có hành vi khác nhằm cản trở người thi hành công vụ thực hiện nhiệm vụ được giao hoặc ép buộc người thi hành công vụ không thực hiện nhiệm vụ được giao”*. Đối chiếu các hành vi vi phạm mà bị cáo đã thực hiện với quy định của pháp luật hiện hành thì hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội *“Chống người thi hành công vụ”* theo quy định tại khoản 1 Điều 257 BLHS năm 1999. Vì vậy, khẳng định quyết định truy tố của Viện kiểm sát đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật không oan sai.

[3]. Xem xét tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy hành vi mà bị cáo đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sự hoạt động đúng đắn của các cơ quan quản lý Nhà nước và những người được giao nhiệm vụ, công vụ, làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh chính trị trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Tuy hành vi phạm tội của bị cáo chưa gây ra hậu quả nghiêm trọng nhưng xét thấy tính chất mức độ của hành vi vi phạm mà bị cáo đã thực hiện là có khả năng gây nguy hiểm đến sức khỏe, tính mạng của những người thực thi công vụ. Ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự an toàn xã hội trên địa bàn. Vì vậy, hành vi phạm tội của bị cáo cần xử phạt thật nghiêm nhằm thức tỉnh ý thức tôn trọng chấp hành pháp luật của bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Tuy nhiên, HĐXX xét thấy rằng tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã nhận thức được sai lầm của mình và xin hứa sẽ khắc phục sửa chữa, không tái phạm, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bản thân và gia đình từ trước đến nay luôn chấp hành tốt các chủ trương chính sách pháp luật của Nhà nước, Ủy ban nhân dân phường Đ và các tổ chức đoàn thể có văn bản đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, hơn nữa bản thân bị cáo đã từng tham gia phục vụ trong quân đội, từ trước đến nay chưa có tiền

án, tiền sự, có nơi cư trú ổn định rõ ràng. Chính vì vậy, cũng cần tạo cho bị cáo một cơ hội để khắc phục sửa chữa sai lầm, xét thấy chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo cải tạo, giáo dục tại địa phương cũng đủ nghiêm.

[4]. Về xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ là quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bản thân từng tham gia nghĩa vụ quân sự và luôn chấp hành tốt kỷ luật quân đội, từ trước đến nay chưa vi phạm pháp luật. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS năm 2015.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan gồm bà Nguyễn Thị L, anh Trần Văn H và anh Nguyễn Hồng Q không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên miễn xét.

[6]. Về xử lý vật chứng: Chiếc xe ô tô nhãn hiệu For Fiesta, biển kiểm soát 38A- 076.53 do Trần Công T điều khiển gây tai nạn là xe của bị cáo đi mượn, nay trả lại chiếc xe này cho chủ sở hữu hợp pháp là bà Nguyễn Thị L.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 257 BLHS năm 1999; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS năm 2015.

[1]. Tuyên bố bị cáo **Trần Công T** phạm tội “*Chống người thi hành công vụ*”.

- Xử phạt bị cáo **Trần Công T 07 (Bảy)** tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 14 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Trần Công T cho UBND phường Đ, Thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh quản lý, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

[2]. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 trả lại xe ô tô nhãn hiệu For Fiesta, màu đỏ, biển kiểm soát 38A- 076.53, số khung BNAMEEUR0441604, số máy M1JE04416 cho bà Nguyễn Thị L là chủ sở hữu hợp pháp.

(Đặc điểm, tình trạng tang vật có tại biên bản giao, nhận vật chứng ngày 18/01/2018 giữa Cơ quan điều tra và Chi cục thi hành án dân sự huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh)

[3]. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 BLTTHS năm 2015; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án xử buộc bị cáo Trần Công T phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Về quyền kháng cáo bản án: Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND huyện Thạch Hà;
- Công an huyện Thạch Hà;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thạch Hà;
- UBND phường Đ,TP.H, Hà Tĩnh;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HSVA+VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Khắc Hoàn