

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ DĨ AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 39/2018/DS-ST

Ngày 14-5-2018

V/v tranh chấp hợp đồng
tín dụng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ DĨ AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Nguyễn Ngọc Quang.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Võ Cao Trí;
2. Ông Nguyễn Đình Thế.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Mai, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Đặng Thị Huyền – Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 5 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 653/2017/TLST-DS ngày 06/12/2017 về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 52/2018/QĐXXST-DS ngày 03/4/2018, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Công ty Tài chính TNHH MTV Ngân hàng VN TV (VPB FC); trụ sở: Tầng 2, Tòa nhà R, đường Đoàn Văn B, Phường M, Quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật của Công ty Tài chính TNHH MTV Ngân hàng VN TV: Ông Lô Bằng G, sinh năm 1972, chức vụ: Chủ tịch hội đồng thành viên; thường trú: Số 199, đường Đ, phường C, quận B, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty Tài chính TNHH MTV Ngân hàng VN TV: Ông Lê Hiền T, sinh năm 1969, chức vụ: Trưởng phòng thu hồi nợ pháp lý của Công ty; thường trú: Số 194/41/5, đường Võ Văn T, Phường N, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Lê Hiền T: Ông Trần Xuân L, sinh năm 1999; địa chỉ: Số 225/6C, khu phố Đ, phường T, thị xã D, tỉnh Bình Dương (theo văn bản ủy quyền ngày 07/11/2017). (Có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt)

2. Bị đơn: Bà Võ Thị Kim H, sinh năm 1974; thường trú: Số 17/3A, khu phố T, phường B, thị xã D, tỉnh Bình Dương. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo đơn khởi kiện ngày 07/11/2017, các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn Công ty Tài chính TNHH MTV Ngân hàng VN TV là ông Trần Xuân L trình bày:*

Ngày 22/02/2016, Công ty Tài chính TNHH MTV Ngân hàng VN TV (sau đây gọi tắt là Ngân hàng) và bà Võ Thị Kim H ký kết Đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số: 20160222-104008-0935. Theo đó, Ngân hàng cho bà H vay số tiền 31.578.772 đồng, lãi suất 3,75%/tháng, mục đích vay tiêu dùng, phương thức thanh toán là trả góp cả tiền gốc và tiền lãi vào ngày 01 hàng tháng, bắt đầu từ ngày 01/4/2016. Theo thỏa thuận, bà H có trách nhiệm thanh toán cho Ngân hàng số tiền 59.052.000 đồng (bao gồm cả gốc và lãi) trong vòng 36 tháng, 35 tháng đầu mỗi tháng trả 1.613.000 đồng, tháng cuối cùng trả 2.597.000 đồng. Ngân hàng đã giao đủ số tiền vay cho bà H như thỏa thuận và bà H cũng đã thanh toán được 05 kỳ với tổng số tiền là 8.065.000 đồng, kể từ ngày 13/10/2016 cho đến nay bà H không thanh toán thêm cho Ngân hàng bất kỳ khoản tiền nào khác. Mặc dù Ngân hàng đã nhiều lần nhắc nhở thanh toán nhưng bà H vẫn không thực hiện đúng như nội dung thỏa thuận tại Giấy đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số: 20160222-104008-0935. Vì vậy, Ngân hàng khởi kiện yêu cầu bà Võ Thị Kim H phải trả cho Ngân hàng toàn bộ khoản nợ đến hạn là 21.263.000 đồng, khoản nợ chưa đến hạn là 20.535.305 đồng, tổng cộng là 41.798.305 đồng và trả một lần.

Khoản tiền mà Ngân hàng cho bà Võ Thị Kim H vay là vay tiêu dùng cá nhân, không liên quan đến chồng con hay gia đình của bà H nên Ngân hàng chỉ khởi kiện cá nhân bà H và không đề nghị đưa thêm người tham gia tố tụng. Ngoài ra Ngân hàng không còn yêu cầu gì khác.

** Đối với bị đơn bà Võ Thị Kim H:* Quá trình tố tụng, bà Võ Thị Kim H đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ bằng hình thức niêm yết thông báo thụ lý vụ án, bản sao đơn khởi kiện và các chứng cứ kèm theo đơn khởi kiện và yêu cầu bà H có ý kiến trả lời bằng văn bản đối với yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng nhưng bà H không có ý kiến trả lời. Tòa án đã triệu tập bà H tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải vào ngày 19/01/2018, tham gia phiên tòa vào các ngày 23/4/2018 và ngày 14/5/2018 nhưng bà H vắng mặt không có lý do. Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn là ông Trần Xuân L có đơn xin không tiến hành hòa giải, vì vậy vụ án không tiến hành hòa giải được.

** Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Dĩ An tham gia phiên tòa:*

Về tố tụng: Quá trình giải quyết vụ án từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án, Thẩm phán, Hội đồng xét xử và người đại diện hợp pháp của nguyên đơn chấp hành đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt. Bị đơn bà Võ

Thị Kim H được Tòa án triệu tập họp lệ để tham gia phiên tòa vào các ngày 23/4/2018 và ngày 14/5/2018 nhưng bị đơn đều vắng mặt không lý do. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án xét xử vắng mặt nguyên đơn, bị đơn là đúng quy định pháp luật.

Về nội dung vụ án: Căn cứ vào chứng cứ mà nguyên đơn đã giao nộp, các chứng cứ Tòa án đã thu thập được trong hồ sơ vụ án và ý kiến của đương sự. Xét thấy yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc buộc bị đơn phải trả cho nguyên đơn toàn bộ khoản nợ đến hạn là 21.263.000 đồng, khoản nợ chưa đến hạn là 20.535.305 đồng, tổng cộng là 41.798.305 đồng là có cơ sở chấp nhận, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét quyết định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được công bố tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát, Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An nhận định:

[1] Về điều kiện khởi kiện: Công ty Tài chính TNHH MTV Ngân hàng VN TV khởi kiện yêu cầu bà Võ Thị Kim H phải trả số tiền nợ đến hạn là 21.263.000 đồng, tiền nợ chưa đến hạn là 20.535.305 đồng, tổng cộng là 41.798.305 đồng phát sinh từ Đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số 20160222-104008-0935 ngày 22/02/2016, mục đích vay tiêu dùng. Bà Võ Thị Kim H có địa chỉ thường trú tại số 17/3A, khu phố T, phường B, thị xã D, tỉnh Bình Dương. Vì vậy, đây là vụ án “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương theo quy định tại khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về thời hiệu khởi kiện: Tại Điều 429 của Bộ luật Dân sự năm 2015 quy định *“Thời hiệu khởi kiện để yêu cầu Tòa án giải quyết tranh chấp hợp đồng là 03 năm, kể từ ngày người ủy quyền yêu cầu biết hoặc phải biết quyền và lợi ích hợp pháp của mình bị xâm phạm”*. Từ ngày 13/10/2016 đến nay, bà Võ Thị Kim H không thanh toán tiền gốc và lãi cho Ngân hàng theo thỏa thuận. Ngày 30/11/2017, Ngân hàng nộp đơn khởi kiện yêu cầu bà H thanh toán số tiền còn nợ nên thời hiệu khởi kiện tranh chấp hợp đồng tín dụng vẫn còn.

[3] Về tố tụng: Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn là ông Trần Xuân L có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt ngày 19/01/2018. Tòa án đã triệu tập bà Võ Thị Kim H để tham gia phiên tòa vào các ngày 23/4/2018 và ngày 14/5/2018 nhưng bà H vắng mặt không rõ lý do. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt ông Trần Xuân L và bà Võ Thị Kim H.

[4] Về nội dung vụ án: Xét Đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số 20160222-104008-0935 ngày 22/02/2016 được ký kết giữa người đại diện hợp pháp của Công ty Tài chính TNHH MTV Ngân hàng VN TV với bà Võ Thị Kim H, thể hiện ý chí tự nguyện thỏa thuận giữa hai bên, không trái quy định pháp luật. Quá trình thực hiện hợp đồng, bà H đã nhận đủ tiền vay nhưng mới thanh toán cho Ngân hàng được 05 kỳ với tổng số tiền là 8.065.000 đồng. Từ ngày 13/10/2016

đến thời điểm Ngân hàng khởi kiện, bà H không thanh toán tiếp số tiền nợ đến hạn, như vậy bà H đã vi phạm nghĩa vụ trả tiền gốc và lãi theo thỏa thuận. Ngân hàng khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc bà H thanh toán toàn bộ khoản nợ đến hạn là 21.263.000 đồng và toàn bộ khoản nợ gốc chưa đến hạn là 20.535.305 đồng, tổng cộng là 41.798.305 đồng là có cơ sở chấp nhận. Đối với yêu cầu của Ngân hàng buộc bà H trả một lần số tiền 41.798.305 đồng sẽ được giải quyết trong quá trình thi hành án khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Do bà Võ Thị Kim H được Tòa án triệu tập nhiều lần nhưng vắng mặt trong suốt quá trình tố tụng, không có ý kiến và cũng không cung cấp chứng cứ cho Tòa án để bảo vệ quyền lợi cho mình, nên Tòa án căn cứ vào chứng cứ nguyên đơn cung cấp để xem xét giải quyết theo quy định tại Điều 91 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[5] Đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số 20160222-104008-0935 ngày 22/02/2016 không thỏa thuận về lãi quá hạn, tuy nhiên để bảo đảm quyền lợi của bên được thi hành án, nếu bên phải thi hành án chậm thanh toán đối với nghĩa vụ trả tiền, cần buộc bên có nghĩa vụ trả tiền phải có trách nhiệm trả tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

[6] Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Dĩ An tại phiên tòa đối với quan điểm giải quyết vụ án phù hợp với quan điểm của Hội đồng xét xử, nên được chấp nhận.

[7] Về án phí dân sự sơ thẩm: Bà Võ Thị Kim H phải chịu án phí có giá ngạch được tính trên số tiền phải trả cho nguyên đơn theo quy định tại Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự và khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các Điều 91 và 95 của Luật Các tổ chức tín dụng năm 2010;

Căn cứ vào các Điều 274, 275, 280, khoản 2 Điều 357, khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ vào khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 91, Điều 144, Điều 147, điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228, Điều 238, Điều 266, Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ vào khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Tài chính TNHH MTV Ngân hàng VN TV đối với bị đơn bà Võ Thị Kim H về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”.

Buộc bà Võ Thị Kim H có trách nhiệm thanh toán cho Công ty Tài chính TNHH MTV Ngân hàng VN TV số tiền 41.798.305 đồng (Bốn mươi một triệu bảy trăm chín mươi tám nghìn ba trăm lẻ năm đồng) còn nợ phát sinh từ Đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số 20160222-104008-0935 ngày 22/02/2016.

Kể từ ngày Công ty Tài chính TNHH MTV Ngân hàng VN TV có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bà Võ Thị Kim H không thanh toán số tiền trên thì hàng tháng còn phải trả tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm:

Bà Võ Thị Kim H phải chịu 2.089.915 đồng (Hai triệu không trăm tám mươi chín nghìn chín trăm mười lăm đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Hoàn trả cho Công ty Tài chính TNHH MTV Ngân hàng VN TV 1.045.000 đồng (Một triệu không trăm bốn mươi lăm nghìn đồng) tiền tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0018534 ngày 05 tháng 12 năm 2017 của Chi cục Thi hành án Dân sự thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

3. Các đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND TX. Dĩ An;
- Chi cục THADS TX Dĩ An;
- Đương sự;
- Lưu: VT; HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Võ Nguyễn Ngọc Quang