

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐẮK TÔ
TỈNH KON TUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: /2023/HS-ST
Ngày 06/6/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẮK TÔ, TỈNH KON TUM**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Bá Bình.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Luận - Giám đốc Chi nhánh Văn phòng đăng ký đất đai.
2. Ông Nguyễn Văn Huynh - Bí thư Đoàn xã Tân Cảnh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hân - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đăk Tô tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Văn Nhất - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 6 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đăk Tô, tỉnh Kon Tum, xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 08/2023/TLST-HS ngày 28 tháng 4 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 09/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Huỳnh Ngọc V, sinh năm 2000 tại Kon Tum; nơi thường trú: Thôn 2, xã DB, huyện ĐT, tỉnh Kon Tum; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Ngọc Khánh và bà Nguyễn Thị Hồng; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại. Có mặt.

Nhân thân: Ngày 29/4/2019, Công an thành phố Kon Tum quyết định xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 750.000 đồng, về hành vi đánh nhau. Đã nộp phạt ngày 27/5/2020.

Bị hại: Anh Hồ Trung T, sinh năm 1997; trú tại: Khối 10, thị trấn ĐT, huyện ĐT, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

Người làm chứng:

1. Hồ Vương Q, sinh ngày 03/6/2006. Có mặt.
2. Hồ Vương G, sinh ngày 11/11/2008. Vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của Hồ Vương Q và Hồ Vương G: Bà Vương Thị H (là mẹ).

Cùng trú tại: Thôn 2, xã DB, huyện ĐT, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

3. Hồ Ngọc T, sinh năm 1970; trú tại: Khối 10, thị trấn ĐT, huyện ĐT, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 05/12/2022, anh Hồ Trung T điều khiển xe ô tô tải, biển kiểm soát 82C-016.12, lưu thông hướng thị trấn Đăk Tô đi xã Diên Bình. Vì giữa Huỳnh Ngọc V và anh Hồ Trung T có mâu thuẫn cá nhân nên khi thấy anh Trục thì Huỳnh Ngọc V điều khiển xe ô tô tải, biển kiểm soát 82K-4422, chở theo Hồ Vương Q và Hồ Vương G đuổi theo đến đường Trường Chinh, Khối 10, thị trấn Đăk Tô thì chặn được xe ô tô của anh Trục. V yêu cầu anh Trục xuống xe nói chuyện nhưng anh Trục ngồi trong xe và đóng kín cửa xe, gọi điện thoại cho người nhà đến can ngăn. Vì vậy, V đã dùng cái ná (ná có tay cầm hình chữ Y, bằng kim loại, kích thước (11,5x7) cm, có gắn dây thun và miếng cao su), nhặt đá dưới đường và bắn khoảng 2 viên đá vào kính chắn gió phía trước xe ô tô do anh Trục điều khiển, làm nứt kính xe ô tô có kích thước (62x16) cm. Sau khi người nhà của anh Trục đến thì Huỳnh Ngọc V đã rút lại ná và lên xe ô tô đi.

Tại Kết luận định giá tài sản số 02 ngày 20/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Đăk Tô kết luận: Giá trị thiệt hại của kính chắn gió phía trước xe ô tô tải, nhãn hiệu Chiến thắng, biển kiểm soát 82C-016.12 là 3.900.000 đồng.

Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Ngọc V có đơn khiếu nại, nội dung: *Bị can không có tội, Công an huyện Đăk Tô cố tình chuyển cho Tòa án xét xử là không đúng pháp luật; tài sản nói bị can là phá hoại thì bị can không phải đền bù vì bị can và anh Trục là bạn thân và có khúc mắc trong sinh hoạt; bị can có dùng cái ná bắn dọa nhưng không may làm nứt kính xe; đây không phải là hành vi huỷ hoại tài sản, anh Trục viết đơn bãi nại nhưng Công an không cho; Công an giám định xe mà bị can không biết giám định xe của ai; số tiền cho rằng thiệt hại do bị can phá hoại thì ai lấy vì anh Trục không yêu cầu; yêu cầu trả hồ sơ về cho Công an huyện Đăk Tô để điều tra lại từ đầu.*

Đến ngày 30/5/2023 thì bị cáo và mẹ bị cáo làm đơn tố cáo, nội dung: *Sự việc của Huỳnh Ngọc V chỉ là cái lỗi nhỏ nhưng Công an huyện Đăk Tô làm đủ mọi cách để quy thành tội, có bị cưỡng ép, đã khiếu nại nhưng không được xem xét nên làm đơn tố cáo Công an, Viện kiểm sát, Tòa án truy cứu trách nhiệm hình sự người không có tội. Sự việc xảy ra khoảng 4 giờ chiều ngày 05/12/2022, khi V đang ngồi uống cà phê thì thấy anh Trục chạy xe ô tô qua. V ra bảo anh Trục dừng xe lại, mục đích mời uống cà phê, nhưng anh Trục không xuống. V nói nếu không xuống thì sẽ chưa cho đi, nhưng anh Trục vẫn không xuống. Sẵn có chiếc ná bắn chim lúc nào cũng mang theo, nên V cuối nhặt cục đất bỏ vào ná giơ lên nói anh Trục xuống, nếu không xuống sẽ bắn, nhưng anh Trục không xuống mà đóng chặt cửa lại. V liền căng nhẹ dây cao su của ná và bắn vào dưới đầu xe để dọa, mời anh Trục xuống uống cà phê cho vui, không ngờ bắn trượt lên phần dưới góc kính xe, do xe Trung Quốc chất lượng kém nên kính xe bị rạn nứt. Hai bên gia đình đã*

thông cảm, anh Trục đã có đơn bãi nại. Nhưng cán bộ điều tra lại nói V viết tường thuật là có đền bù 8.000.000 đồng và nói anh Trục viết đơn xin giảm nhẹ tội và nhận đền bù 5.000.000 đồng. Công an tự chụp hình, đi giám định đưa vào bản Kết luận là 3.900.000 đồng. Thế số tiền này thu để sử dụng vào quỹ nào. Khẳng định Huỳnh Ngọc V không có tội.

Tại Bản Cáo trạng số 08/CT-VKS-ĐT, ngày 28/4/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Tô, tỉnh Kon Tum truy tố bị cáo Huỳnh Ngọc V về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo từ 6 đến 9 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng.

Lời nói sau cùng: Bị cáo mong Toà án giờ cao đánh khề.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong thời gian chuẩn bị xét xử bị cáo có đơn khiếu nại và đơn tố cáo người tiến hành tố tụng và các cơ quan tiến hành tố tụng huyện Đắk Tô cưỡng ép, cố tính buộc tội, bị cáo không có tội.

Xét thấy, trong giai đoạn điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi dùng ná cao su bắn làm nứt kính chắn gió phía trước xe ô tô của anh Trục. Lời khai này của bị cáo V là phù hợp với thiệt hại thực tế xảy ra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, quá trình điều tra bị cáo được tại ngoại nên việc khai báo của bị cáo là tự nguyện, không có việc Điều tra viên, Cơ quan điều tra cưỡng ép bị cáo khai báo.

Việc định giá thiệt hại kính chắn gió phía trước xe ô tô là do Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Đắk Tô tiến hành độc lập, không có sự tham gia của Điều tra viên hoặc Cơ quan điều tra. Bị cáo đã được thông báo kết luận định giá và không có ý kiến thắc mắc gì. Xét thấy, việc định giá của Hội đồng định giá là khách quan, theo đúng quy định tại Điều 215; 217 Bộ luật Tố tụng hình sự, nên không có căn cứ chấp nhận khiếu nại của bị cáo về việc định giá.

Về việc bị hại Hồ Trung T có đơn bãi nại, không yêu cầu bồi thường thì đây chỉ là tình tiết xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Việc khởi tố, truy tố, xét xử bị cáo về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản không thuộc trường hợp phải có yêu cầu khởi tố vụ án hình sự của bị hại, theo quy định tại Điều 155 Bộ luật Tố tụng hình sự. Vì vậy, cơ quan điều tra ra quyết định khởi tố vụ án, quyết định khởi tố bị can đối với Huỳnh Ngọc V để điều tra về hành vi làm nứt kính chắn gió phía trước xe ô tô của anh Hồ Trung T là đúng quy định của pháp luật.

Như vậy, hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đắk

Tô, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Tô, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa nhưng trước đó đã có lời khai tại Cơ quan điều tra, không làm ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên vẫn tiến hành xét xử.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo, trên cơ sở tranh tụng tại phiên tòa đã xác định được: Khoảng 16 giờ, ngày 05/12/2022, anh Hồ Trung T điều khiển xe ô tô tải, nhãn hiệu Chiến thắng, biển kiểm soát 82C-016.12, lưu thông hướng thị trấn Đắk Tô đi xã Diên Bình. Vì giữa bị cáo Huỳnh Ngọc V và bị hại Hồ Trung T có mâu thuẫn cá nhân nên khi thấy anh Trục thì bị cáo điều khiển xe ô tô tải, biển kiểm soát 82K-4422 đuổi theo đến đường Trường Chinh, Khối 10, thị trấn Đắk Tô thì chặn được xe ô tô của anh Trục. V yêu cầu anh Trục xuống xe nói chuyện nhưng anh Trục ngồi trong xe và đóng kín cửa, gọi điện thoại cho người nhà đến can ngăn. Vì vậy, V đã dùng cái ná (ná có tay cầm hình chữ Y, bằng kim loại, kích thước (11,5x7) cm, có gắn dây thun và miếng cao su), nhặt đá dưới đường và bắn khoảng 2 viên đá vào kính chắn gió phía trước xe ô tô do anh Trục điều khiển, làm nứt kính xe ô tô có kích thước (62x16) cm. Tại Kết luận định giá tài sản, kết luận: Giá trị thiệt hại của kính chắn gió phía trước xe ô tô tải, nhãn hiệu Chiến thắng, biển kiểm soát 82C-016.12 là 3.900.000 đồng.

Hành vi của bị cáo dùng cái ná bắn nứt kính xe ô tô, với lỗi cố ý, gây thiệt hại 3.900.000 đồng. Hành vi đó của bị cáo đã phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Tô, truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội tại địa phương, cần có hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tiền án, tiền sự. Về quyết định xử phạt vi phạm hành chính (phạt tiền về hành vi đánh nhau) ngày 29/4/2017 đối với bị cáo, đã quá 01 năm, kể từ ngày chấp hành xong quyết định xử phạt hành chính (chấp hành xong ngày 27/5/2020) bị cáo không tái phạm nên được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; có các tình tiết giảm nhẹ: Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Xét thấy, bị cáo không có tiền án, tiền sự; không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51

Bộ luật Hình sự; hành vi phạm tội đơn giản; tính chất, mức độ của tội phạm thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng; có khả năng tự cải tạo, không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù và việc cho bị cáo được hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

Đối với Hồ Vương Q và Hồ Vương G được bị cáo V chở đi cùng xe ô tô, nhưng không biết bị cáo đuổi chặn xe ô tô, không tham gia vào việc chặn xe và làm nứt kính xe ô tô của anh Trục nên không xem xét trách nhiệm.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường nên không xem xét.

[7] Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 cái ná có tay cầm hình chữ Y, bằng kim loại, màu trắng, kích thước (11,5x7) cm, có gắn dây thun màu vàng, bị đứt chia thành 02 đoạn, có gắn một miếng cao su màu đen.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Ngọc V phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Ngọc V **06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng**. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án 06/6/2023.

Giao bị cáo Huỳnh Ngọc V cho Ủy ban nhân dân xã Diên Bình, huyện Đắk Tô, tỉnh Kon Tum giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thực hiện hành vi phạm tội mới trong thời gian thử thách thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 cái ná có tay cầm hình chữ Y, bằng kim loại, màu trắng,

kích thước (11,5x7) cm, có gắn dây thun màu vàng, bị đứt chia thành 02 đoạn, có gắn một miếng cao su màu đen.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Huỳnh Ngọc V phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kon Tum;
- Sở Tư pháp tỉnh Kon Tum;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- VKSND huyện Đắk Tô;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đắk Tô;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Tô;
- Bộ phận HSNV Công an huyện Đắk Tô;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Đắk Tô;
- Những người tham gia tố tụng;
- Hồ sơ THA hình sự;
- Lưu Bản án; hồ sơ vụ án.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Bá Bình