

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 4 - SƠN LA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 04/2026/DS-ST

Ngày 19-3-2026.

V/v: Tranh chấp bồi thường thiệt
hại do sức khỏe bị xâm phạm

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - SƠN LA**

Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Hải.

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đức Việt và ông Bùi Nguyên Hồng.

Thư ký phiên tòa: Ông Lương Văn Dục - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 4 - Sơn La.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 4 - Sơn La tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Đôn - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 4 - Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 03/2025/TLST-DS ngày 10 tháng 10 năm 2025 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 05/2026/QĐXXST-DS ngày 09 tháng 02 năm 2026 và Quyết định hoãn phiên tòa số 04/2026/QĐST-DS ngày 06/3/2026, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Vũ Xuân H. Địa chỉ: Tiểu khu N, xã M, tỉnh Sơn La. Có mặt.

2. Bị đơn:

- Ông Dương Văn T. Địa chỉ: Tiểu khu N, xã M, tỉnh Sơn La. Có mặt.

- Ông Dương Huy T. Địa chỉ: Tiểu khu N, xã M, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

- Ông Dương Huy T1. Địa chỉ: Tiểu khu N, xã M, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

3. Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Luật sư Vũ Đức T; Văn phòng luật sư Thăng Long Hà Nội. Địa chỉ: Số 468, Đường L, Tổ 3, phường C, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

4. Người đại diện theo ủy quyền cho nguyên đơn: Bà Vàng Thị H. Địa chỉ: Tổ 3, phường Chiềng Sinh, tỉnh Sơn La. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, quá trình giải quyết vụ án, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn trình bày và yêu cầu:

Vào khoảng 12 giờ 30 phút, ngày 30/7/2019, khi ông Vũ Xuân H và vợ là Lê Thị Thanh V đang ở nhà tại tiểu khu N, xã M, tỉnh Sơn La thì 3 bị đơn ông Dương Huy T, ông Dương Văn T, ông Dương Huy T1 đến nhà quát tháo, sau đó sảy ra xích mích, cả 3 bị đơn đánh ông Vũ Xuân Hòa, hậu quả làm ông H ngất đi sau đó được vợ ông H và hàng xóm đến can ngăn, sự việc được gia đình ông H báo tin cho Công an huyện M đến hiện trường làm việc còn ông H được gia đình đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện M, sau đó chuyển khám và điều trị tại Bệnh viện hữu nghị Việt Đức, Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La, bệnh viện Đại học y Hà Nội. Theo Kết luận giám định pháp y về thương tích số 182/TgT ngày 30/8/2019 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Sơn La kết luận “Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây lên đối với Vũ Xuân H là 7%”. Với hành vi Xâm hại sức khỏe của người khác 3 bị đơn ông Dương Huy T, ông Dương Văn T, ông Dương Huy T1 đã bị UBND xã H, huyện M, tỉnh Sơn La ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Trong quá trình giải quyết vụ việc ông H đã nhiều lần đề nghị Công an huyện M, tỉnh Sơn La khởi tố đối với các bị đơn về hành vi cố ý gây thương tích, qua nhiều lần khiếu nại, tố cáo lên nhiều cơ quan ban ngành khác nhau, lần gần nhất là ngày 04/3/2024 ông nhận được Thông báo số 28/TB-CAT0TTr của Công an tỉnh Sơn La, xử lý đơn kiến nghị phản ánh của ông Vũ Xuân H về việc không có căn cứ khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với 3 bị đơn ông Dương Huy T, ông Dương Văn T, ông Dương Huy T1.

Ngày 10/10/2025 ông Vũ Xuân H khởi kiện yêu cầu Tòa giải quyết buộc các bị đơn ông Dương Huy T, ông Dương Văn T, ông Dương Huy T1 liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, cụ thể bồi thường cho ông các vấn đề sau:

- Thiệt hại về chi phí khám chữa bệnh là 12.172.349 đồng.
- Thiệt hại bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe là 5.000.000 đồng.
- Thiệt hại về thu nhập thực tế của ông Hoà và bà Lê Thị Thanh V (vợ ông Hoà) là 18 ngày x 300.000 đồng = 5.400.000 đồng.
- Bồi thường bù đắp về tinh thần do sức khỏe, tính mang bị xâm phạm là 50 tháng lương cơ sở số tiền 117.000.000 đồng.
- Bồi thường chi phí hợp lý, hợp lệ khác (tiền giám định pháp y, tiền gửi đơn thư), số tiền 1.284.322 đồng.

Tổng số tiền yêu cầu bồi thường là 140.856.671 đồng.

Trong quá trình giải quyết vụ án các bị đơn Dương Huy T, Dương Văn T, Dương Huy T1 đều vắng mặt và không gửi văn bản nêu ý kiến của mình cho Tòa án.

Tại phiên tòa ông Dương Văn T có mặt và trình bày ý kiến như sau:

Vào khoảng 12 giờ 30 phút, ngày 30/7/2019, tôi và các anh Dương Huy T, Dương Huy T1 là anh em ruột sau khi nghe mẹ tôi nói bị ông H dối oan cho mẹ chúng tôi trộm nhãn của nhà ông Hòa, chúng tôi đã cùng nhau sang nhà ông H để hỏi rõ, làm sáng tỏ lý do. Khi đến nhà ông H có xảy ra xích mích chúng tôi có dùng chân tay đánh ông Hòa, sau đó được vợ ông H và hàng xóm đến can ngăn, sự việc được gia đình ông H báo tin cho Công an huyện M đến hiện trường làm việc. Sau đó hành vi của chúng tôi đã bị UBND xã H, huyện M, tỉnh Sơn La ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền. Trong quá trình giải quyết vụ án tại cơ quan điều tra chúng tôi không thỏa thuận được với nhau về mức bồi thường cho ông Hòa. Hiện nay ông H khởi kiện ra Tòa án đề nghị chúng tôi phải liên đới bồi thường tổng số tiền là 140.856.671 đồng, tôi không nhất trí bồi thường cho ông H khoản nào, tôi đề nghị Tòa án giải quyết theo đúng quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa:

Nguyên đơn và người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, buộc các bị đơn phải liên đới bồi thường cho nguyên đơn tổng số tiền 140.856.671 đồng.

Bị đơn có mặt tại phiên tòa ông Dương Văn T không chấp nhận yêu cầu bồi thường của nguyên đơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Sơn La tham gia phiên tòa phát biểu việc tuân theo pháp luật và trình bày quan điểm giải quyết vụ án:

- Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Thư ký Tòa án: Từ khi thụ lý vụ án đến trước khi xét xử, nghị án Thẩm phán và Thư ký Tòa án đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

- Về thẩm quyền thụ lý vụ án: Đúng quy định tại khoản 1 Điều 28, khoản 1 Điều 35, khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

- Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Hội đồng xét xử (viết tắt là HĐXX): Tại phiên tòa HĐXX đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự về phiên tòa sơ thẩm.

- Việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng: Từ khi thụ lý vụ án đến phiên tòa hôm nay nguyên đơn, đã thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của mình theo Điều 70, Điều 71 Bộ luật Tố tụng dân sự; bị đơn ông Dương Huy T, Dương Huy T1 đã được tổng đạt hợp lệ các thủ tục theo quy định của pháp luật, tuy nhiên không đến Tòa án để giải quyết vụ án, không gửi văn bản nêu ý kiến của mình cho Tòa án theo quy định. Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn vắng mặt nhưng nguyên đơn và các đương sự khác vẫn đề nghị Tòa án xét xử vụ án, vì vậy Tòa án xét xử vắng mặt Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn và bị đơn ông Dương Huy T, ông Dương Huy T1 là phù hợp với quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227; khoản 3 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

- Về việc giải quyết vụ án:

Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 92, Điều 147, điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228, Điều 266, Điều 271, khoản 1 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ khoản 1 Điều 584, khoản 3 Điều 589, Điều 590 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng;

Căn cứ: Điểm b khoản 1, khoản 3 Điều 24, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Vũ Xuân H về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm.

Buộc đồng bị đơn ông Dương Huy T, Dương Văn T và Dương Huy T1 có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho ông Vũ Xuân H với tổng số tiền 88.886.000 đồng. (Mỗi bị đơn là 29.629.000 đồng).

- Về án phí: Buộc đồng bị đơn ông Dương Huy T, Dương Văn T và Dương Huy T1 phải liên đới chịu án phí dân sự sơ thẩm là 4.444.000 đồng. (Mỗi bị đơn là 1.481.000 đồng).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền giải quyết vụ án: Nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm nên quan hệ pháp luật là “Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng” thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án. Bị đơn ông Dương Huy T, ông Dương Văn T, ông Dương Huy T1 cư trú tại tiểu khu 10, xã Mai Sơn, tỉnh Sơn La nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Khu vực 4 - Sơn La, theo khoản 1 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự; khoản 2 Điều 1 Luật số 85/2025/QH15 về sửa đổi bổ sung một số điều của Bộ luật tố tụng Dân sự, Luật Tố tụng Hành chính, Luật Tư pháp người chưa thành niên, Luật phá sản và Luật hòa giải đối thoại tại Tòa án

[2] Về sự vắng mặt của các đương sự:

[2.1] Về sự vắng mặt của các bị đơn Dương Huy T, Dương Huy T1: Trong quá trình giải quyết vụ án Tòa án nhân dân khu vực 4 – Sơn La đã thực hiện các thủ tục tổng đạt trực tiếp, hợp lệ các văn bản tố tụng cho các bị đơn ông Dương Huy T, Dương Huy T1 theo đúng quy định tại Điều 177 Bộ luật Tố tụng dân sự, trong quá trình giải quyết vụ án các bị đơn ông Dương Huy T, Dương Huy T1 không cung cấp cho Tòa án văn bản trình bày ý kiến và điều vắng mặt tại các phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ, phiên hòa giải và tại phiên tòa, vì vậy các bị đơn này đã từ chối quyền và nghĩa vụ tham gia tố tụng nên Tòa án căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cùng yêu cầu của nguyên đơn để giải quyết vụ án và tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn ông Dương Huy T, Dương Huy T1 theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2.2] Về sự vắng mặt của Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Nguyên đơn ông Vũ Đức T: Trong quá trình giải quyết vụ án Tòa án nhân dân khu vực 4 – Sơn La đã thực hiện các thủ tục tổng đạt trực tiếp, hợp lệ các văn bản tố tụng cho ông Vũ Đức T theo đúng quy định tại Điều 177 Bộ luật Tố tụng dân sự, tại phiên tòa ngày hôm nay nguyên đơn và những người tham gia tố tụng khác vẫn đồng ý xét xử vắng mặt ông Vũ Đức T, đồng thời nguyên đơn đã làm thủ tục ủy quyền cho bà Vàng Thị H tham gia tố tụng, nên Tòa án vẫn tiến hành xét xử vắng mặt ông Vũ Đức T theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[3] Về nội dung vụ án: Theo Thông báo Kết luận điều tra ngày 02/11/2019 của Công an xã H, huyện M, tỉnh Sơn La xác định: Sau khi Công an xã H kết thúc xác minh vụ Dương Huy T cùng đồng bọn có hành vi “Xâm hại sức khỏe của người khác” xảy ra ngày 30/7/2019, gây thương tích cho ông Vũ Xuân H với tỉ lệ thương tích 7%, phải điều trị tại Bệnh viện đa Mai Sơn, Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La và Bệnh viện hữu nghị Việt Đức, do hành vi không đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên UBND xã H, huyện M, tỉnh Sơn La đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Dương Huy T, Dương Văn T, Dương Huy T1, nay nguyên đơn ông Vũ Xuân H khởi kiện yêu cầu các bị đơn bồi thường do sức khỏe bị xâm phạm tổng số tiền là 140.856.671 đồng. Theo quy định tại 584, Điều 585, Điều 587, Điều 590 Bộ luật Dân sự thì các bị đơn phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông Vũ Xuân Hòa, như vậy yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm của ông Vũ Xuân H là có căn cứ. Tuy nhiên về mức bồi thường HĐXX căn cứ Điều 590 Bộ luật Dân sự và Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, chỉ chấp nhận những khoản thiệt hại thực tế đã xảy ra với mức bồi thường hợp lý, có căn cứ, đúng quy định pháp luật, cụ thể như sau:

[3.1] Về yêu cầu bồi thường thiệt hại chi phí khám bệnh, chữa bệnh: 12.172.349 đồng:

- Căn cứ các hoá đơn bán hàng, phiếu thu, phiếu khám chuyên khoa, phiếu thu tiền viện phí ông Vũ Xuân H cung cấp đã đi khám chữa bệnh tại Bệnh viện đa khoa Mai Sơn; Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La, Bệnh viện hữu nghị Việt Đức và Bệnh viện đại học y Hà Nội (Bút lục số: 70, 72, 73, 81, 82, 88, 89, 91, 96) tổng chi phí thực tế 9.819.000 đồng

- Căn cứ các hoá đơn bán hàng số 0012858 ngày 27/8/2019 và số 0012859 28/8/2019 về việc ông Vũ Xuân H thuê phương tiện mỗi lần 600.000 đồng, tổng cộng là 1.200.000 đồng.

Tổng cộng các khoản chi phí thực tế cho việc khám chữa bệnh có căn cứ được HĐXX chấp nhận là 11.019.000 đồng.

[3.2] Về yêu cầu bồi thường thiệt hại về chi phí bồi dưỡng sức khỏe, phục hồi sức khỏe là 5.000.000 đồng:

Căn cứ các Giấy ra viện ngày 31/7/2019 tại Bệnh viện Đa khoa Mai Sơn; Giấy ra viện ngày 09/8/2019 và ngày 23/3/2020 tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La của ông Vũ

Xuân H và các hồ sơ bệnh án (Bút lục 64, 66, 71, 74, 76, 77), thì ông Vũ Xuân H đi khám bệnh, chữa bệnh tại Bệnh viện đa khoa Mai Sơn 02 ngày (từ ngày 30 đến ngày 31/7/2019) và Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La hai lần tổng số 15 ngày (Lần 1: từ ngày 02 đến 09/8/2019; lần 2: từ ngày 17 đến ngày 23/3/2020), tổng thời gian là 17 ngày, theo điểm b khoản 1 Điều 7 Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, HĐXX xác định chi phí trên theo mức lương tối thiểu tại thời điểm giải quyết, cụ thể như sau:

- Chi phí bồi dưỡng sức khỏe, phục hồi sức khỏe trong thời gian 02 ngày khám bệnh, chữa bệnh tại Bệnh viện đa khoa Mai Sơn (xã Mai Sơn thuộc vùng 4 mức lương tối thiểu vùng 3.700.000đ/tháng): $[3.700.000 \text{ đồng} : 26 \text{ ngày}] \times 02 \text{ ngày} = 284.600 \text{ đồng};$

- Chi phí bồi dưỡng sức khỏe, phục hồi sức khỏe trong thời gian 15 ngày khám bệnh, chữa bệnh tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La (thành phố Sơn La thuộc vùng 3 có mức lương tối thiểu vùng là 4.140.000đ/tháng): $[4.140.000 \text{ đồng} : 26 \text{ ngày}] \times 15 \text{ ngày} = 2.388.500 \text{ đồng};$

Tổng cộng Chi phí bồi dưỡng sức khỏe, phục hồi sức khỏe được HĐXX chấp nhận là 2.673.000 đồng.

[3.3 Về yêu cầu bồi thường thiệt hại về thu nhập thực tế bị mất của ông Vũ Xuân H và người chăm sóc là 18 ngày x 300.000 đồng = 5.400.000 đồng:

Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, nguyên đơn ông Vũ Xuân H không cung cấp được chứng cứ chứng minh cho thu nhập ổn định của nguyên đơn và của người thân chăm sóc cho nguyên đơn trong thời gian điều trị, phục hồi sức khỏe, quá trình xác minh nguyên đơn và vợ là người lao động tự do, theo nhận định tại phần [3.2] thì ông Vũ Xuân H đi khám bệnh, chữa bệnh tại Bệnh viện đa khoa Mai Sơn và Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La với tổng thời gian nằm điều trị có căn cứ là 17 ngày, trong thời gian này nguyên đơn và người chăm sóc bị mất thu nhập hoàn toàn, do đó thời gian mất thu nhập thực tế của bị hại và người chăm sóc được chấp nhận là 17 ngày. HĐXX xác định chi phí trên theo điểm b khoản 2 Điều 7 Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, áp dụng lương tối thiểu vùng xã Mai Sơn (Vùng IV) tại thời điểm xét xử là 3.700.000 đồng/ tháng, cụ thể như sau:

- Chi phí bồi thường về thu nhập thực tế bị mất của ông Vũ Xuân H trong thời gian 17 ngày khám bệnh, chữa bệnh: $[3.700.000 \text{ đồng} : 26 \text{ ngày}] \times 17 \text{ ngày} = 2.419.000 \text{ đồng}$;

Tổng chi phí bồi thường thiệt hại về thu nhập thực tế bị mất của ông Vũ Xuân H và 01 người chăm sóc là: $2.419.000 \text{ đồng} \times 02 \text{ người} = 4.838.500 \text{ đồng}$.

[4] Đối với số tiền yêu cầu bồi thường bù đắp về tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm là 50 tháng lương cơ sở số tiền 117.000.000 đồng.

Do nguyên đơn và bị đơn không thoả thuận được mức bồi thường tổn thất tinh thần nên HĐXX dựa vào yếu tố lỗi của các bị đơn, các bị đơn đến nhà cùng đánh hội đồng nguyên đơn, với lỗi cố ý, đã bị xử lý vi phạm hành chính, hành vi của các bị đơn đã gây thương tích cho nguyên đơn 7%, làm cho nguyên đơn phải đi điều trị nhiều nơi, thời gian hồi phục lâu, mức độ tổn thất tinh thần là tương đối lớn vì vậy HĐXX chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn buộc các bị hại liên đới bồi thường bù đắp về tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm cho nguyên đơn là 30 tháng lương cơ sở (mức lương cơ sở tại thời điểm xét xử là: 2.340.000 đồng/tháng): $2.340.000 \text{ đồng} \times 30 \text{ tháng} = 70.200.000 \text{ đồng}$.

[5] Đối với số tiền yêu cầu bồi thường chi phí hợp lý, hợp lệ khác (tiền giám định pháp y, tiền gửi đơn thư) số tiền 1.284.322 đồng:

Căn cứ Phiếu thu ngày 28/8/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La đối với phí giám định thương tích là 680.000 đồng (bút lục số 69), đây là chi phí giám định thương tích của Vũ Thị Hảo (em gái ông Vũ Xuân H). Do đó không có căn cứ buộc các bị đơn Dương Huy T, Dương Văn T và Dương Huy T1 phải bồi thường, nên HĐXX không chấp nhận.

Căn cứ các Phiếu chuyển phát nhanh do ông Vũ Xuân H cung cấp (bút lục số 83, 84, 85, 86), đây là chi phí cho việc ông gửi đơn thư yêu cầu các cơ quan chức năng giải quyết vụ việc do sức khỏe bị xâm hại, với số tiền: 57.266 đồng. Đây là chi phí thủ tục hành chính cá nhân, không thuộc phạm vi bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, nên HĐXX không chấp nhận.

[6] Tổng số tiền mà HĐXX có căn cứ chấp nhận để buộc các bị đơn Dương Huy T, Dương Văn T và Dương Huy T1 phải liên đới bồi thường thiệt hại cho ông Vũ Xuân H là: 88.730.500 đồng (*tám mươi tám triệu bảy trăm ba mươi nghìn năm trăm đồng*).

[7] Từ những căn cứ nêu trên, có đủ cơ sở để HĐXX chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Sơn La.

[8] Về án phí dân sự sơ thẩm: Nguyên đơn được miễn nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm, Bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm tương ứng với phần yêu cầu của nguyên đơn đối với bị đơn được Tòa án chấp nhận, theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 và khoản 4 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 92, Điều 147, Điều 266, điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228, Điều 271, khoản 1 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ khoản 1 Điều 584, Điều 585, Điều 587, Điều 590 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng;

Căn cứ Điểm b khoản 1, khoản 3 Điều 24, khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn ông Vũ Xuân H về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm.

Buộc các bị đơn ông Dương Huy T, ông Dương Văn T và ông Dương Huy T1 có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho nguyên đơn ông Vũ Xuân H tổng số tiền 88.730.500đ (*Tám mươi tám triệu bảy trăm ba mươi nghìn năm trăm đồng*), mỗi bị đơn phải bồi thường cho ông Vũ Xuân H là 29.577.000đ (*Hai mươi chín triệu năm trăm bảy mươi bảy nghìn đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản

tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại các Điều 357, 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

2. Về án phí: Buộc các bị đơn ông Dương Huy T, Dương Văn T và Dương Huy T1 phải liên đới chịu án phí dân sự sơ thẩm là 4.437.000đ (*Bốn triệu bốn trăm ba mươi bảy nghìn đồng*), mỗi bị đơn phải chịu là 1.479.000đ (*Một triệu bốn trăm bảy mươi chín nghìn đồng*).

3. Về quyền kháng cáo: Đương sự có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La;
- Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Sơn La;
- Thi hành án dân sự tỉnh Sơn La;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Hoàng Văn Hải

