

Bản án số: 45/2026/HS-ST
Ngày 10 - 3 - 2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 9 - PHÚ THỌ**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Lan

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lưu Văn Hà
2. Ông Phùng Đình Bàn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai - Là Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 9 - Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 - Phú Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Huy Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 9 - Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 41/2026/TLST-HS ngày 06 tháng 02 năm 2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 45/2026/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 02 năm 2026 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Ma Seo P**, sinh ngày 11 tháng 10 năm 1996 tại xã PL, tỉnh Lào Cai. Nơi cư trú: Thôn TL, xã PL, tỉnh Lào Cai; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: H' Mông; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Đảng, đoàn thể: Không; con ông Ma Lùng O, sinh năm 1973 (đã chết) và bà Vàng Thị N, sinh năm 1975; vợ: Hằng Thị C, sinh năm 2000, con: Có 03 con, lớn nhất sinh năm 2017, nhỏ nhất sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện tại ngoại tại nơi cư trú. (Có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Lê Văn D - Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

- Bị hại: Bà Nguyễn Thị A, sinh năm 1952. Địa chỉ: Thôn LT, xã HT, tỉnh Phú Thọ. (Đã chết).

- Người đại diện hợp pháp của bị hại: Anh Nguyễn Văn I, sinh năm 1972. Địa chỉ: Thôn LT, xã HT, tỉnh Phú Thọ. (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Bị đơn dân sự: Công ty TNHH thương mại và dịch vụ vận tải TĐ. Địa chỉ: Thôn X, xã B, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Ngọc U, Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Anh Lý Văn T, sinh năm 1995. Địa chỉ: Bản E, xã S, tỉnh Lai Châu. (Có mặt).

- Người làm chứng: Anh Nguyễn Mạnh N, sinh năm 1984. Địa chỉ: Khu G, phường PT, tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ma Seo P có giấy phép lái xe ô tô hạng C, do Sở Giao thông Vận tải tỉnh Vĩnh Phúc (cũ) cấp ngày 29/11/2024, thời hạn đến ngày 29/11/2029. Ma Seo P là lái xe thuê cho Công ty TNHH thương mại và dịch vụ vận tải TĐ. Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 19/10/2025, Ma Seo P điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu H1, màu sơn trắng, biển kiểm soát: 29H- 727.28 chở anh Nguyễn Mạnh N ngồi ở ghế phụ đi từ xã QM, thành phố Hà Nội đến tỉnh Lào Cai để chở hàng. Khi đến địa phận phường VY, tỉnh Phú Thọ, Ma Seo P điều khiển xe ô tô đi vào đường tránh Quốc lộ 2A theo hướng phường VY đi xã Z. Đây là đường một chiều được phân chia thành hai chiều đường riêng biệt bởi dải phân cách cứng ở giữa đường. Khi đến Km 9+00 thuộc địa phận thôn LT, xã HT, tỉnh Phú Thọ, Ma Seo P điều khiển xe ô tô với tốc độ khoảng 50 đến 60km/h và đi ở làn đường giáp dải phân cách cứng, khi gần đến lối mở cho xe quay đầu có 01 biển cảnh báo đi chậm, 01 đèn báo hiệu chú ý quan sát và có vạch sơn gờ giảm tốc độ nhưng P không giảm tốc độ và điều khiển xe ô tô đi qua lối mở được khoảng 15 mét thì có bà Nguyễn Thị A đang đi bộ từ bên phải qua đường (theo chiều đi của P) cách đầu xe ô tô của P khoảng 15 mét. Do không chú ý quan sát, không giảm tốc độ hoặc dừng lại để đảm bảo an toàn tại nơi mà người đi bộ đang qua đường và có cảnh báo nguy hiểm nên khi phát hiện bà A đang đi bộ qua đường, P đánh lái xe ô tô sang phải để đi vào làn đường giữa, đồng thời đạp phanh để tránh bà A nhưng không kịp nên phần đầu bên trái xe ô tô của P điều khiển đã đâm vào bà A khiến bà A bị ngã văng ra đường. Sau đó, P cùng một số người dân hỗ trợ đưa bà A đến Bệnh viện đa khoa Vĩnh Phúc cấp cứu, điều trị nhưng do bị thương tích nặng nên bà A đã tử vong ngay sau đó, xe ô tô không bị hư hỏng gì. Ngay sau khi xảy ra sự việc, cơ quan điều tra đã tiến hành thu mẫu máu của Ma Seo P và tử thi Nguyễn Thị A để tiến hành giám định theo quy định.

Kết quả khám nghiệm hiện trường: Hiện trường nơi xảy ra vụ tai nạn giao thông tại Km 9+00 đường tránh Quốc lộ 2A thuộc địa phận thôn LT, xã HT, tỉnh Phú Thọ. Tuyến đường này là tuyến đường một chiều được phân chia thành hai chiều đường riêng biệt bởi dải phân cách cứng ở giữa đường có kích thước (1,0 x 1,5)m; một chiều đường hướng đi xã Bình Nguyên, chiều đường còn lại hướng đi xã Z được phân chia làm 03 làn đường riêng biệt: làn giáp vỉa hè có độ rộng 2,6m và được phân chia với làn ở giữa bởi vạch kẻ sơn màu trắng nét liền, làn

giữa có độ rộng 3,65m và được chia với làn giáp dải phân cách bởi vạch kẻ sơn màu trắng nét đứt. Giữa hai đầu dải phân cách của đoạn đường này có lối mở sang đường có độ rộng 18,7m. Trên vỉa hè phía bên phải của chiều đường hướng đi xã Z có hệ thống biển báo như sau: Biển cảnh báo đi chậm và đèn cảnh báo đi chậm đều nằm phía trước lối mở sang đường giữa hai đầu dải phân cách; ngay phía trước lối mở sang đường là một dải vạch giảm tốc có độ rộng 3,8m và cách đầu dải phân cách 1,1m. Di chuyển qua hiện trường là ngã ba giao nhau giữa đường đi xã Z và đường đi Đảng ủy xã HT. Trên tuyến đường này được lắp hệ thống đèn cao áp và hiện đang được bật sáng. Quy ước khám nghiệm: Xác định mép đường phía bên phải chiều đường hướng đi xã Z làm mép đường chuẩn. Xác định đầu dải phân cách gần nhất theo chiều đường đi xã Z làm điểm mốc. Lấy chiều đường đi xã Z làm chiều hướng khám nghiệm. Dấu vết ghi nhận tại hiện trường như sau:

Trên mặt đường phát hiện 01 vết trượt màu đen có chiều hướng dọc theo chiều đường hướng đi xã Z, có kích thước (17,9 x 0,4)m; ký hiệu là (1) trên sơ đồ hiện trường. Đầu (1) cách mép chuẩn 7,05m, cách điểm mốc 17,9m; Cuối (1) trùng với tâm trục sau bên phải của xe ô tô (5). Trên mặt đường phát hiện vết trượt màu đen có chiều hướng đi xã Z có kích thước (19,6 x 0,15)m, ký hiệu là (2) trên sơ đồ hiện trường. Đầu (2) cách mép chuẩn 9,34m và cách đầu (1) 4,0m; Cuối (2) trùng với tâm trục bánh trước bên trái của xe ô tô (5). Trên mặt đường phát hiện vết trượt màu đen dọc theo chiều đường đi xã Z kích thước (13,1 x 0,13)m, ký hiệu là (3) trên sơ đồ hiện trường. Đầu (3) cách mép chuẩn 7,7m và cách đầu (2) 6,8m; Cuối (3) trùng với tâm trục trước bên phải của xe ô tô (5). Trên mặt đường phát hiện vết trượt màu đen có chiều hướng dọc theo chiều đường hướng đi xã Z có kích thước (4,55 x 0,4)m, ký hiệu là (4) trên sơ đồ hiện trường. Đầu (4) cách mép chuẩn 9,15m và cách đầu (3) 3,3m, cuối (4) trùng với tâm trục sau bên trái của xe ô tô (5). Trên mặt đường phát hiện 01 xe ô tô đang đỗ tại làn giáp dải phân cách cứng mang biển kiểm soát: 29H- 727.28, đầu xe hướng đi xã Z, xe đỗ dọc theo chiều đường hướng đi xe Z ký hiệu là (5) trên sơ đồ hiện trường. Tâm trục sau bên phải (5) cách mép chuẩn 7,3m; tâm trục trước bên phải xe (5) cách mép chuẩn 7,2m. Tâm trục trước bên trái xe (5) cách mép chuẩn 8,9m, tâm trục sau bên trái của xe (5) cách mép chuẩn 9,0m và cách mốc 32,3m. Trên mặt đường phát hiện đám dịch màu nâu đỏ kích thước (0,25 x 0,14)m, ký hiệu là (6) trên sơ đồ hiện trường. Tâm (6) cách mép chuẩn 10,3m và cách tâm trục trước bên trái xe (5) 2,51m. Phương tiện, dấu vết, tài liệu và mẫu vật thu được: 01 xe ô tô biển kiểm soát: 29H- 727.28; 01 mẫu dịch thu tại vị trí (6).

Kết quả khám nghiệm phương tiện: Xe ô tô tải nhãn hiệu H1, màu sơn trắng, biển kiểm soát: 29H- 727.28: Ba đèn phía trước của xe tại vị trí $\frac{1}{2}$ phía bên trái và tiếp giáp với cụm đèn xi nhan phía bên trái phát hiện đám trượt sạch

bụi, có kích thước trên diện (21 x 14)cm, điểm cao nhất cách mặt đất 106cm. Ba đèn sóc phía trước của xe ô tô tại vị trí $\frac{1}{2}$ phía bên trái và tiếp giáp phía trên của cụm đèn chiếu sáng phía trước bên trái phát hiện đám trượt sạch bụi có chiều hướng từ trái qua phải, từ trên xuống dưới, kích thước trên diện (29 x 5,5)cm, điểm cao nhất cách mặt đất 79cm. Khám nghiệm bên phải, đuôi xe không phát hiện dấu vết gì liên quan đến vụ tai nạn giao thông. Kỹ thuật an toàn phương tiện: Hoạt động bình thường.

Kết quả khám nghiệm tử thi Nguyễn Thị A: Khám bên ngoài: Các dấu vết, tổn thương trên cơ thể: Vùng đầu, mặt, cổ: Vùng cằm vị trí cách chân tóc gáy 4,5cm, cách đỉnh tai trái 8,5cm có diện sưng nề, tụ máu kích thước (8,5 x 8)cm. Vùng trán bên trái sát đường chân tóc trán có vết xây sát da tụ máu, kích thước (3 x 2,5)cm. Vùng đuôi mắt trái, gò má trái có diện xây sát da kích thước (6,5 x 4)cm. Mũi miệng có máu chảy ra ngoài. Vùng ngực, bụng, lưng: Không có dấu vết tổn thương. Vùng mông, bộ phận sinh dục: Không có dấu vết tổn thương. Tay, chân: Mặt sau khuỷu tay phải có vết xây sát, kích thước (4 x 3,5)cm. Mặt sau khuỷu 1/3 trên cẳng tay trái có vết xây sát da kích thước (9 x 7)cm, cẳng tay sưng nề, mặt mu tay xây sát da kích thước (4 x 2,5)cm. Mặt cá chân ngoài chân phải có vết xây sát da, kích thước (5 x 4)cm. Mặt trước gối chân trái có vết xây sát da, kích thước (6 x 4)cm, mặt mu đốt bàn ngón 5 xây sát da kích thước (0,7 x 0,6)cm. Mô tử thi: Rạch da vị trí sưng nề vùng cằm, mặt diện da ngấm máu, tụ máu, xương cằm nứt vỡ, đường vỡ nằm dọc A về phía hố cằm.

Kết quả giám định nguyên nhân chết của bà Nguyễn Thị A: Tại Kết luận giám định tử thi số 2890/KL-KTHS-PY ngày 27/10/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công tỉnh Phú Thọ, xác định: “1. Các kết quả chính: Kết quả nghiên cứu hồ sơ bệnh án: Vào viện ngày 19/10/2025 lúc 16 giờ 02 phút trong tình trạng ngừng tuần hoàn, mạch huyết áp không đo được, đồng tử giãn tối đa mất phản xạ ánh sáng; xây sát da vùng mặt, tay, chân trái. Xét nghiệm cận lâm sàng: Tổn thương nhu mô não, tụ máu dưới màng cứng bán cầu đại não hai bên. Đụng dập nhu mô phổi trái, tràn dịch – khí khoang màng phổi trái, gãy xương đòn, nhiều xương sườn bên trái. Có dịch máu vùng quanh lách. Xử trí cấp cứu ngừng tuần hoàn, cho thở máy, tiên lượng tử vong. Đến 18 giờ 15 phút ngày 19/10/2025: hoàn tất bệnh án chuyển viện. Kết quả khám nghiệm: Sưng nề, tụ máu vùng cằm, xương cằm nứt vỡ nằm dọc. Vùng trán – mặt bên trái rải rác các vết xây sát da. Chảy máu qua mũi, miệng ra ngoài. Xây sát da rải rác ở khuỷu tay hai bên, hai chân. 2. Kết luận: Nguyên nhân chết của Nguyễn Thị A: Chấn thương sọ não.”

Kết quả giám định, nồng độ cồn, ma túy: Tại phiếu đo nồng độ cồn hồi 19h09 ngày 19/10/2025 của Phòng Cảnh sát giao thông - Công an tỉnh Phú Thọ xác định nồng độ cồn trong hơi thở của Ma Seo P tại thời điểm kiểm tra là

0,000mg/L. Tại các Kết luận giám định số 2937, 2938, 3200, 3201/KLGD-KTHS cùng ngày 28/10/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: “Không tìm thấy chất ma túy thường gặp (Morphine, Heroin, Methamphetamine, MDMA, tamine, 2C-B và TFMPP) và không phát hiện thấy có cồn (Ethanol) trong mẫu chất lỏng màu nâu đỏ được xác định là mẫu máu thu của của Ma Seo P, sinh năm 1996, trú tại thôn TL, xã PL, tỉnh Lào Cai và Nguyễn Thị A, sinh năm 1952, trú tại thôn LT, xã HT, tỉnh Phú Thọ gửi giám định.”

Kết quả xác minh giấy phép lái xe: Tại Công văn trả lời số 1946/PC08-SH ngày 05/11/2025 của Phòng Cảnh sát giao thông - Công an tỉnh Phú Thọ xác định: “Ma Seo P, SN: 11/10/1996, trú tại xã K, huyện MK, tỉnh Lào Cai (cũ) đã được Sở Giao thông Vận tải tỉnh Vĩnh Phúc (cũ) cấp giấy phép lái xe ô tô hạng C, số 1001.7300.5072, cấp ngày 29/11/2024, ngày hết hạn 29/11/2029.”

Cáo trạng số: 98/CT-VKSKV9 ngày 05 tháng 02 năm 2026, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 - Phú Thọ truy tố bị cáo Ma Seo P về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 - Phú Thọ, trình bày lời luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Ma Seo P về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Ma Seo P từ 01 năm 06 tháng đến 01 năm 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 năm đến 03 năm 06 tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo P cho Ủy ban nhân dân xã PL, tỉnh Lào Cai giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị áp dụng Điều 41, khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự, cấm hành nghề lái xe ô tô đối với Ma Seo P từ 01 năm đến 02 năm kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị xác nhận bị cáo Ma Seo P đã bồi thường cho đại diện gia đình bị hại anh Nguyễn Văn I các chi phí mai táng phí, tổn thất tinh thần với tổng số tiền là 120.000.000 đồng.

Đề nghị xử lý vật chứng và án phí theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Ma Seo P thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình như nội dung nêu trên, bị cáo thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 - Phú Thọ truy tố về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự là đúng, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo P được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách, đề nghị cấm hành nghề lái xe cho bị

cáo với thời gian là 01 năm và miễn án phí cho bị cáo.

Người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt tại phiên tòa, tuy nhiên lời khai trong quá trình điều tra xác nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, hậu quả xảy ra cũng như khoản tiền bồi thường như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 - Phú Thọ, tại đơn xin xét xử vắng mặt ngày 06/3/2025 anh khẳng định đã nhận đủ số tiền bồi thường là 120.000.000đ (Một trăm hai mươi triệu đồng), đến nay không có yêu cầu gì thêm, về hình phạt đối với bị cáo anh đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện bị đơn dân sự anh Lý Văn T có mặt tại phiên tòa xác nhận chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu H1, màu sơn trắng, biển kiểm soát: 29H-727.28 cùng các giấy tờ kèm theo xe là tài sản hợp pháp của Công ty TNHH thương mại và dịch vụ vận tải TĐ. Sau khi xảy ra sự việc, xe ô tô không bị hư hỏng, phía Công ty cũng không có yêu cầu, đề nghị gì nên cơ quan điều tra đã trả lại xe ô tô trên cùng các giấy tờ kèm theo xe, tại phiên tòa Anh T cũng không có ý kiến, đề nghị gì.

Người làm chứng anh Nguyễn Mạnh N vắng mặt tại phiên tòa tuy nhiên lời khai trong quá trình điều tra xác nhận ngày 19/10/2025 anh đi nhờ xe do bị cáo P điều khiển, anh ngồi ghế phụ trên cabin xe, anh không tham gia điều khiển xe, khi bị cáo P đạp phanh xe giảm tốc độ anh mới biết P điều khiển xe xảy ra va chạm với bà A, anh cùng người dân đưa bà A đi cấp cứu tại bệnh viện, còn P ở lại hiện trường, hậu quả là bà A bị tử vong.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Phú Thọ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, bị đơn dân sự không có người nào có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Khoảng 16 giờ 00 ngày 19/10/2025, Ma Seo P điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu H1, màu sơn trắng, biển kiểm soát: 29H- 727.28 (có giấy phép lái xe ô tô hạng C do Sở Giao thông Vận tải tỉnh Vĩnh Phúc cũ cấp có thời hạn đến ngày 29/11/2029) chở anh Nguyễn Mạnh N ngồi ở ghế phụ đi trên đường Quốc lộ 2A theo hướng phường VY đi xã Z, tỉnh Phú Thọ. Khi đến Km9+00 thuộc địa phận thôn LT, xã HT, tỉnh Phú Thọ, Ma Seo P điều khiển xe ô tô với tốc độ khoảng 50 đến 60km/h và đi ở làn đường

giáp dải phân cách cứng, do Ma Seo P không chú ý quan sát, không giảm tốc độ hoặc dừng lại để đảm bảo an toàn tại nơi mà người đi bộ đang qua đường và có biển cảnh báo nguy hiểm, nên khi thấy bà Nguyễn Thị A đang đi bộ từ bên phải qua đường (theo chiều đi của P) P đã đánh lái sang phải để đi vào làn đường giữa, đồng thời đạp phanh để tránh bà A nhưng không kịp nên phần đầu bên trái xe ô tô do P điều khiển đã đâm vào bà A khiến bà A bị ngã văng ra đường. Hậu quả: Bà A bị tử vong, xe ô tô không bị hư hỏng gì.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra; lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, bị đơn dân sự, người làm chứng, phù hợp với nội dung biên bản khám nghiệm hiện trường; sơ đồ hiện trường; biên bản khám nghiệm tử thi; biên bản khám nghiệm phương tiện; phù hợp với các Bản Kết luận giám định xe và Bản kết luận giám định về tử thi số: 2890/KL-KTHS-PY ngày 27/10/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công tỉnh Phú Thọ; phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác thể hiện trong hồ sơ vụ án và phù hợp với nội dung Cáo trạng đã được đại diện Viện kiểm sát công bố tại phiên tòa, từ đó có đủ cơ sở kết luận hành vi nêu trên của Ma Seo P điều khiển xe ô tô không chú ý quan sát, không giảm tốc độ hoặc dừng lại để đảm bảo an toàn tại nơi mà người đi bộ đang qua đường và có cảnh báo nguy hiểm đã vi phạm quy định tại khoản điểm a, b khoản 3 Điều 12 Luật trật tự, an toàn giao thông đường bộ.

Điểm a, b khoản 3 Điều 12 Luật trật tự, an toàn giao thông đường bộ quy định: *“3. Người điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ phải quan sát, giảm tốc độ hoặc dừng lại để bảo đảm an toàn trong các trường hợp sau đây:*

a, Tại nơi có vạch kẻ đường hoặc báo hiệu khác dành cho người đi bộ hoặc tại nơi mà người đi bộ... đang qua đường;

b, Có báo hiệu cảnh báo nguy hiểm...”

Dẫn đến gây tai nạn hậu quả làm chết 01 người đã phạm vào tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000đồng đến 100.000.000đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm

a) Làm chết người;... ”.

Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến những quy định của Nhà nước về an toàn giao thông đường bộ, xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng, gây thiệt hại đến tính mạng của người khác. Khi thực hiện hành vi nêu trên bị cáo đủ tuổi chịu trách

nhiệm hình sự, đã được học luật giao thông đường bộ, có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình, biết việc điều khiển xe ô tô là nguồn nguy hiểm cao độ nhưng bị cáo vẫn điều khiển xe không tuân thủ các quy định của luật trật tự, an toàn giao thông đường bộ. Hậu quả làm 01 người bị chết. Vì vậy, cần xử lý nghiêm bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét nhân thân của bị cáo cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Ma Seo P không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả cho đại diện gia đình bị hại; bị hại cũng có một phần lỗi; người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; bị cáo có 03 con nhỏ dưới 15 tuổi nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xét nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo thấy rằng bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đáng được khoan hồng và có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, không cần thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo quy định của pháp luật với mức án như đề nghị của Viện kiểm sát cũng đủ tác dụng răn đe, phòng ngừa chung cũng như tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội được tự cải tạo, sửa chữa sai lầm để trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo của người bào chữa cho bị cáo được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Về hình phạt bổ sung: Quá trình điều tra xác định bị cáo Ma Seo P hành nghề lái xe chuyên nghiệp nên cần áp dụng hình phạt bổ sung là cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo. Đối với đề nghị cấm hành nghề lái xe thời gian là 01 năm của người bào chữa cho bị cáo, Hội đồng xét xử thấy hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nghiêm trọng, thời gian do người bào chữa đề nghị là ngắn, vì vậy Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo Ma Seo P đã bồi thường cho đại diện gia đình bị hại các chi phí mai táng, tổn thất tinh thần với tổng số tiền là 120.000.000đ (Một trăm hai mươi triệu đồng) theo sự thỏa thuận. Anh I đã nhận đủ tiền, không yêu cầu gì thêm. Anh T không yêu cầu, đề nghị gì. Vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[6] Về vật chứng của vụ án và những vấn đề khác:

Đối với hành vi của bà Nguyễn Thị A đi bộ qua đường không chú ý quan sát và không đảm bảo an toàn, đã vi phạm quy định tại điểm b khoản 1 Điều 30

Luật trật tự, an toàn giao thông đường bộ và là một trong các nguyên nhân gây ra vụ tai nạn giao thông đường bộ nêu trên. Tuy nhiên, sau khi xảy ra tai nạn bà A đã tử vong nên không đề cập xử lý.

Đối với xe ô tô tải nhãn hiệu H1, màu sơn trắng, biển kiểm soát: 29H-727.28 cùng các giấy tờ kèm theo xe, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của Công ty TNHH thương mại và dịch vụ vận tải TĐ. Sau khi xảy ra sự việc, xe ô tô không bị hư hỏng, phía Công ty cũng không có yêu cầu, đề nghị gì nên cơ quan điều tra đã trả lại xe ô tô trên cùng các giấy tờ kèm theo xe cho anh Lý Văn T là đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH thương mại và dịch vụ vận tải TĐ quản lý, sử dụng là có căn cứ.

Đối với Giấy phép lái xe ô tô hạng C, số 1001.7300.5072, do Sở Giao thông Vận tải tỉnh Vĩnh Phúc cũ cấp cho Ma Seo P có giá trị sử dụng đến ngày 29/11/2029, là giấy tờ cá nhân của P, đề nghị trả lại cho P nhưng cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

[7] Về án phí: Do bị cáo Ma Seo P là người dân tộc thiểu số thuộc vùng kinh tế đặc biệt khó khăn và có đơn xin miễn án phí nên Hội đồng xét xử miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo P.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Ma Seo P phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Ma Seo P **01 (Một)** năm **09 (Chín)** tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 năm 06 tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Ma Seo P cho Ủy ban nhân dân xã PL, tỉnh Lào Cai giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về hình phạt bổ sung: Áp dụng Điều 41, khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự: Cấm hành nghề lái xe ô tô đối với Ma Seo P trong thời gian là 02 (Hai) năm kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại cho Ma Seo P 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng C số 100173005072 do Sở giao thông vận tải tỉnh Vĩnh Phúc cũ cấp cho Ma Seo P có giá trị sử dụng đến ngày 29/11/2029 nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án. (Có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 06 tháng 3 năm 2026 của Phòng thi hành án dân sự khu vực 9 - Phú Thọ).

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Ma Seo P.

Bị cáo, bị đơn dân sự có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9;
- CQTHAHS Công an tỉnh Phú Thọ;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh Phú Thọ;
- CQĐT Công an tỉnh Phú Thọ;
- Phòng thi hành án dân sự khu vực 9;
- Bị cáo; Người bào chữa cho bị cáo;
- Bị đơn dân sự;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- UBND xã PL, tỉnh Lào Cai;
- Lưu HS, VP, THAHS.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ
(Đã ký)**

Nguyễn Thị Thanh Lan