TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN GIA LÂM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2025/HSST
Ngày 13/02/2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Cồ Khắc Đam

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Viết Tuấn

2. Ông Lê Công Đoàn

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hạnh, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Đình Thủy, Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 01/2025/TLST-HS ngày 10 tháng 01 năm 2025, theo Quyết định đưa ra xét xử số 06/2025/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 02 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn H, sinh năm 1986 tại Hà Nội; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Thôn B, xã C, huyện H, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa:12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Họ tên bố: Nguyễn Văn H1; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị T; Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị T1, sinh năm 1988, có 02, con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn - Cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên tòa).

2. Lê Thị Huyền A, sinh năm 1992 tại Bắc Ninh; Giới tính: Nữ; Nơi cư trú: Khu phố T, phường Đ, thành phố T, tỉnh Bắc Ninh; Chỗ ở hiện nay: Số A KCN Đ, phường Đ, thành phố T, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Họ tên bố: Lê Văn T2; Họ tên mẹ: Dương Thị L; Bị cáo có chồng là Dương Văn S, sinh năm 1984 (đã ly hôn), có 03, con lớn sinh năm 2011, con

nhỏ sinh năm 2015; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn - Cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 14 giờ 30 phút ngày 27/8/2024, tổ công tác Đội CSHS Công an huyện G tiến hành kiểm tra tại tầng 2, nhà số H, đường T, tổ dân phố C, Thị trấn T, huyện G, Hà Nội, phát hiện một số máy điện tử không kết nối mạng Internet, cùng 06 người nghi vấn đánh bạc dưới hình thức chơi trên máy Rô - Cơ, sử dụng tiền mặt đổi điểm để đặt cược và thanh toán thắng thua. Tổ công tác tiến hành đưa những người liên quan về trụ sở để làm rõ, gồm:

1, Lê Thị Huyền A – Sinh năm: 1992 – HKTT: Thôn T, phường Đ, thành phố T, Bắc Ninh

2, Nguyễn Văn H – Sinh năm: 1986 – HKTT: Thôn B, xã C, huyện H, Hà Nội

3, Dương Thị Minh C – sinh năm: 1947 – HKTT: Đường K, phường K, quận B, Hà Nội

4, Lê Thị T3 – sinh năm: 1970 – HKTT: Thôn C, xã D, huyện T, Hà Nội

5, Nguyễn Thị M – Sinh năm: 1957 – HKTT: Phố A, phường Q, quận Đ, Hà Nội

6, Nguyễn Minh T4 – Sinh năm: 1961 – HKTT: Phố V, phường L, quận H, Hà Nội

Vật chứng thu giữ của Lê Thị Huyền A:

- 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax, có số EMEI 1: 354245338578001, EMEI 2: 354245338768560, lắp số điện thoại 0987982661, máy cũ đã qua sử dụng;
- Số tiền 12.250.000 đồng.

Ngày 28/8/2024 Cơ quan CSĐT – Công an huyện G tiến hành khám xét khẩn cấp nơi làm việc của Lê Thị Huyền A tại số H đường T, tổ dân phố C, thị trấn T, huyện G, Hà Nội, thu giữ các vật chứng như sau:

- 01 máy trò chơi điện tử (Tên hay gọi là máy Long Hổ) đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy.
- 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy Rô-cơ) đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy.

- 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy ba cửa) đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy.
- 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy bắn cá) đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy.
- 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy bắn thú) đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy.
- 01 thẻ nhựa có chữ "VIP" và chữ nước ngoài có ký hiệu "NO.44975"
- 30 ghế ngồi bằng Inox bọc da màu đỏ, ghế cũ đã qua sử dụng.

Qua điều tra xác minh xác định nội dung vụ án như sau: Qua mối quan hệ xã hội Nguyễn Văn H có quen biết Đào Văn H3 – Sinh năm: 1975 nhà ở khu vực T, Hà Nội (sử dụng số điện thoại 0943731893) và người phụ nữ tên H4 – Sinh năm: 1977 nhà ở khu vực phường Đ, quận H, Hà Nội (sử dụng số điện thoại 0968086719); H5 – Sinh năm: 1975 nhà ở khu vực huyện G, Hà Nội. Đối tượng H3, H5 và bị cáo H đóng góp mỗi người lần lượt là 10%, 20% và 10% (10% tương đương 40.000.000 đồng) để thuê địa điểm, thuê nhân viên, đầu tư máy móc và thanh toán thắng thua với khách, phần còn lại do đối tượng H4 và 02 nam thanh niên khác không rõ nhân thân đóng góp. Sau đó H4 và 01 nam thanh niên tên D thuê địa điểm tại tầng 2 tòa nhà H đường T, thị trấn T, Hà Nội của anh Nguyễn Bảo T5 – Sinh năm: 1993 – HKTT: Số B đường N, phường Q, TP V, Nghệ An. Bắt đầu từ ngày 31/7/2024 cả nhóm thuê nhân viên và mở cửa cho khách đánh bạc. Do thua bạc nên H chưa hưởng lợi gì.

Từ ngày 31/7/2024, H4 sử dụng zalo "H4" liên lạc và thuê Lê Thị Huyền A đến làm ca sáng từ 07 giờ đến 15 giờ hàng ngày với số tiền A được hưởng là 300.000 đồng/01 ca làm việc (chưa được trả lương). Ngày 27/8/2024 A nhận ca của nam thanh niên tên H6 và nhận số tiền 23.664.000 đồng. Nhiệm vụ của A là nhận tiền mặt của khách đến chơi nạp điểm vào máy khách ngồi chơi. Khi khách muốn nạp tiền để đánh bạc thì tại 02 máy (Xanh - Đỏ -Vàng) A nhận tiền mặt từ khách và vào màn hình máy tính tại bàn để mở ứng dụng trên máy nạp tiền cho khách vào vị trị tương ứng khách ngồi chơi. Khi khách muốn rút tiền thì A xem khách còn bao nhiêu điểm trên máy và thanh toán tiền mặt cho khách, khi khách muốn rút tiền, đối với người được khuyến mãi thì phải thắng số tiền tương ứng 60% giá trị tiền nạp hoặc thua 20% giá trị tiền nạp thì khách mới được đổi điểm thành tiền mặt, còn những người không được khuyến mãi thì rút tiền bình thường, quy ước 01 điểm tương đương 1.000 đồng. Ca làm việc của A quản lý từ 07 giờ đến 15 giờ hành ngày là ca có khuyến mãi cho

khách chơi nạp tiền từ 1.000.000 đồng trở lên thì được tặng thêm 100.000 đồng/ 1.000.000 đồng khách nạp. Khi hết ca A yêu cầu khách ngừng chơi và quy đổi ra tiền mặt thanh toán cho khách, để các máy đánh bạc về hết 0 điểm và thống kê số tiền ở quầy, chi phí chi tiêu trong ca làm việc, còn bao nhiêu bàn giao tiền lại cho ca sau cho nam thanh niên tên C1 làm ca chiều. Sau đó thống kê số tiền ở quầy và các khoản chi tiêu trong ca làm việc, còn bao nhiêu bàn giao ca sau, tiến hành chụp lại ứng dụng có lịch sử nạp - rút tiền của khách tại 02 máy (xanh đỏ vàng) hay thường gọi là máy "3 cửa" và máy "Long Hổ" và gửi vào nhóm zalo "86 TT", còn máy "Rô Cơ" và máy "Bắn Cá", máy "Động Vật" thì mở ứng dụng trên máy tính và đặt thẻ cứng vào phần quét thẻ để hiện tổng số tiền thắng - thua và chụp lại gửi vào nhóm zalo chung.

Khoảng trưa ngày 27/8/2024 có 03 người gồm 02 nam thanh niên (01 nam thanh niên mặc áo phông cộc tay màu đen tên L1 không rõ nhân thân, 01 nam thanh niên mặc áo sơ mi đen tên Phan Thanh P1 – Sinh năm: 1991 – HKTT: Số D đường N, TDP 4, phường C, quận N, Hà Nội) và một người phụ nữ không rõ nhân thân đến ngồi tại 03 cửa chơi, và chung nhau tổng được là 3.000.000 đồng đưa cho A để nạp có khuyến mãi cho mỗi cửa 1100 điểm (tương đương số tiền tham gia đánh bạc là 3.300.000 đồng), khoảng 05 phút sau nhóm 03 người trên nghỉ, A có kiểm tra vị trí máy chơi của P1 trên màn hình hiển thị có 2000 điểm tức là P1 thắng 900 điểm (tương đương 900.000 đồng), nam thanh niên còn lại và người phụ nữ trên màn hình máy đánh bạc hiển thị mỗi cửa là 800 điểm, tức là mỗi người thua 300 điểm (tương đương 300.000 đồng). Tổng 3 người chơi là 3.600 điểm tương ứng với số tiền 3.600.000 đồng, A sử dụng tài khoản ngân hàng T11 số 2822866666 chuyển tiền cho P1 vào tài khoản số 0963445166 mang tên "PHAN THANH P1", ngân hàng M1. (tổng cộng số tiền tham gia đánh bạc của P1 và 02 thanh niên là **4.200.000 đồng**).

Khoảng 13 giờ ngày 27/8/2024, Lê Thị T3 đi xe bus đến địa chỉ số H đường T, Thị trấn T, huyện G, Hà Nội để đánh bạc trên máy Rô-Cơ, một lúc sau thì có các đối tượng Nguyễn Minh T4, Nguyễn Thị M, Dương Thị Minh C cũng đến chơi. Đối tượng Lê Minh T6 ra gặp A đưa = số tiền 1.000.000 đồng để nạp được 1100 điểm để chơi (tương đương số tiền đánh bạc **1.100.000 đồng**), sau đó T6 thua bạc, khi bị Lực lượng Công an kiểm tra có 900 điểm tương đương 900.000 đồng. Đối tượng Nguyễn Minh T4 nạp 700.000 đồng, tương ứng 700 điểm, khi bị Lực lượng Công an kiểm tra T4 thắng bạc, có 722

điểm tương đương số tiền đánh bạc **722.000 đồng**, đối tượng Nguyễn Thị M nạp **500.000 đồng** đánh bạc tương đương 500 điểm, khi Lực lượng Công an kiểm tra thua bạc, còn 184 điểm tương đương 184.000 đồng; đối tượng Dương Thị Minh C nạp 1.000.000đ tương đương 1100 điểm (bằng số tiền đánh bạc **1.100.000 đồng**), khi Lực lượng Công an kiểm tra thua bạc còn 715 điểm tương đương 715.000 đồng. (tổng cộng số tiền tham gia đánh bạc của 4 người là **3.422.000 đồng**). Ngoài ra ngày 27/8/2024 có một vài người khác đến chơi tại máy Rô- Cơ nhưng không rõ tên tuổi địa chỉ, số tiền đánh bạc.

Cách thức tham gia đánh bạc trên máy đánh bạc "Rô-Cơ": Trên máy 8 vị trí người chơi tham gia đánh bạc, mỗi vị trí có màn hình hiển thị và 06 nút ấn gồm một nút tăng điểm dành cho nhân viên khi nạp rút tiền, một nút hủy điểm, và 04 nút đại diện cho 4 chất trong bộ bài lá là Rô, Cơ, Tép, Bích và một nút đại diện cho quân Phăng teo. Người chơi đến đưa tiền để nhân viên dùng thẻ "VIP" đổi điểm trên máy chơi. Sau khi người chơi có điểm và chọn các chất tương ứng với số điểm do người chơi tự đánh thì máy sẽ chạy sẽ ra 01 quân bài bất kỳ trong bộ bài tú lơ khơ, nếu quân đó trùng với chất bài mà người chơi chọn thì người chơi sẽ thắng, nếu không trùng thì thua. Nếu về quân Phăng Teo thì sẽ hòa và trả lại tiền thưởng. Nếu không chơi nữa thì gọi nhân viên của quán ra xem tổng số điểm còn lại, dùng thẻ "VIP" để hủy điểm và thanh toán quy đổi tiền mặt cho khách.

Đối với đối tượng tên H4- Sinh: 1977 nhà ở khu vực phường Đ, quận H, Hà Nội sử dụng zalo "H4" và sử dụng số điện thoại 0968086719 người góp tiền cùng Nguyễn Văn H thuê cơ sở tại tầng 2, số H đường T, thị trấn T, huyện G, Hà Nội và mua các máy đánh bạc, thuê người Lê Thị Huyền A quản lý máy cho khách đánh bạc. Cơ quan CSĐT – Công an huyện G đã tiến hành xác minh tại phường Đ không xác định được đối tượng có nhân thân như trên. Xác minh số điện thoại 0968086719 đứng tên đăng ký là Siu L2 – sinh năm: 1973 – HKTT: xã I, huyện P, Gia Lai. Qua làm việc Siu L2 không sử dụng số điện thoại trên, không quen biết ai tên H4 có nhân thân như trên, do vậy Cơ quan CSĐT – Công an huyện G không có căn cứ để xử lý.

Đối với đối tượng Đào Văn H3 – sinh năm: 1975, sử dụng số điện thoại 0943731893 là rủ Nguyễn Văn H góp tiền để đánh bạc hình thức cho khách chơi trò chơi trên máy thắng thua bằng tiền, Cơ quan CSĐT – Công an huyện G đã tiến hành xác minh số điện thoại 0968086719 đứng tên đăng ký là Nguyễn Anh T8 – Sinh năm: 1995 – Địa chỉ: xã Q, huyện K, Ninh Bình. Xác

minh tại Công an xã Q, huyện K, Ninh Bình không có cư dân nào có nhân thân như trên, do vậy Cơ quan CSĐT – Công an huyện G không có căn cứ để xử lý Đào Văn H3.

Đối với các đối tượng tên D, H5 và người đàn ông không rõ nhân thân là người góp tiền cùng Nguyễn Văn H góp tiền để đánh bạc hình thức cho khách chơi trò chơi trên máy thắng thua bằng tiền, do không xác định được nhân thân nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với Nguyễn Bảo T5 là chủ tòa nhà số H đường T, thị trấn T, huyện G, Hà Nội, anh T5 có trao đổi làm hợp đồng miệng với người phụ nữ tên H4 sử dụng zalo "H4" với giá thuê 10.000.000 đồng/tháng. Anh T5 nghe H4 nói thuê để mở quán điện tử, không biết, không liên quan đến hành vi đánh bạc do vậy Cơ quan CSĐT – Công an huyện G không xem xét xử lý hình sự đối với T5.

Đối với các đối tượng Dương Thị Minh C tham gia đánh bạc với số tiền 1.000.000 đồng, Lê Thị T3 tham gia đánh bạc với số tiền 1.000.000 đồng,, Nguyễn Thị M tham gia đánh bạc với số tiền 500.000 đồng, Nguyễn Minh T4 tham gia đánh bạc với số tiền 700.000 đồng, Phan Thanh P1 tham gia đánh bạc với số tiền 2.000.000 đồng. Xét thấy chưa đủ căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự về hành vi đánh bạc, Công an huyện G ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Dương Thị Minh C, Lê Thị T3, Nguyễn Thị M, Phan Thanh P1.

Đối với 02 đối tượng đi cùng Phan Thanh P1 tham gia đánh bạc ngày 27/8/2024 và các đối tượng khác có đánh bạc ngày 27/8/2024 do không xác định được nhân thân nên không có căn cứ xử lý.

Chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax, có số EMEI 1: 354245338578001, EMEI 2: 354245338768560, lắp số điện thoại 0987982661, Cơ quan điều tra thu giữ của Lê Thị Huyền A là tài sản của A ngày 27/8/2024 có sử dụng để chuyển tiền đánh bạc cho Phan Thanh P1. Hiện Cơ quan điều tra Công an huyện G đã thu giữ để xử lý theo quy định.

Đối với số tiền 12.250.000 đồng Cơ quan điều tra thu giữ của Lê Thị Huyền A là tiền liên quan đến hành vi đánh bạc của A và H. Hiện Cơ quan điều tra Công an huyện G đã thu giữ để xử lý theo quy định.

Đối với 01 máy trò chơi điện tử (Tên hay gọi là máy Long Hổ); 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy Rô-cơ); 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy ba cửa); 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy bắn cá); 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy bắn thú); 01 thẻ nhựa có chữ "VIP" và chữ nước ngoài có ký hiệu "NO.44975"; 30 ghế ngồi bằng Inox bọc da màu đỏ

Cơ quan điều tra thu giữ của A là tài sản của nhóm Nguyễn Văn H mua về sử dụng để đánh bạc. Hiện Cơ quan điều tra Công an huyện G đã thu giữ để xử lý theo quy định.

Tại bản Cáo trạng số 02/CT-VKSGL ngày 03 tháng 01 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm truy tố các bị cáo Nguyễn Văn H và Lê Thị Huyền A về tội *"Đánh bạc"* theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo đã kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như nội dung bản Cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn H và Lê Thị Huyền A phạm tội *"Đánh bạc"*.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 58, Điều 35 Bộ luật hình sự. Đề nghị:

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng) đến 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng) để sung công quỹ Nhà nước.

+ Xử phạt bị cáo Lê Thị Huyền A 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) đến 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng) để sung công quỹ Nhà nước

* Về hình phạt bổ sung: Miễn phạt bổ sung cho các bị cáo.

**** Về xử lý vật chứng:*** Áp dụng: Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; đề nghị xử lý vật chứng như sau:

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, có số EMEI 1: 354245338578001, EMEI 2: 354245338768560, lắp số điện thoại 0987982661; số tiền 12.250.000 đồng và 30 ghế ngồi bằng Inox bọc da màu đỏ Cơ quan điều tra thu giữ là tài sản liên quan đến hành vi đánh bạc của A và H.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 máy trò chơi điện tử (Tên hay gọi là máy Long Hổ); 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy Rô-cơ); 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy ba cửa); 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy bắn cá); 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy bắn thú); 01 thẻ nhựa có chữ "VIP" và chữ nước ngoài có ký hiệu "NO.44975";

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Nguyễn Văn H và Lê Thị Huyền A khai nhận như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận đã có hành vi phạm tội như bản cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố tại phiên tòa và xác nhận hoàn toàn đúng với hành vi mà các bị cáo đã thực hiện.

Trong phần Tranh luận các bị cáo không có ý kiến gì với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát, khi nói lời sau cùng các bị cáo thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện G, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Văn H và Lê Thị Huyền A không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu, vật chứng, phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đủ căn cứ xác định: Hồi 14 giờ 30 phút ngày 27/8/2024, tại tầng 2, nhà số H, đường T, TDP C, thị trấn T, huyện G, Hà Nội, các bị cáo Nguyễn Văn H và Lê Thị Huyền A tham gia đánh bạc hình thức chơi trên máy điện tử trò chơi Rô-Cơ sát phạt bằng tiền với các đối tượng Lê Thị T3, Nguyễn Minh T4, Dương Thị Minh C và Nguyễn Thị M, sử dụng tiền mặt đổi điểm để đặt cược với tổng số tiền 3.422.000 đồng và đánh bạc với Phan Thanh P1 cùng 02 thanh niên khác không rõ nhân thân với số tiền 4.200.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của Nguyễn Văn H và Lê Thị Huyền A là 7.622.000 đồng. Do đó hành vi của các bị cáo Nguyễn Văn H và Lê Thị Huyền A đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Đánh bạc* ", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Điều 321 quy định:

"1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi

phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm."

Vì vậy, quan điểm xử lý trách nhiệm hình sự và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm tại phiên tòa là hoàn toàn có cơ sở, đúng pháp luật.

[3]. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an xã hội. Bởi đánh bạc là một tệ nạn xã hội, nó không chỉ làm thiệt hại về kinh tế, gây suy thoái đạo đức, lối sống con người mà còn là nguyên nhân làm phát sinh nhiều tội phạm nguy hiểm khác. Để đấu tranh phòng chống tội phạm, góp phần xoá bỏ các tệ nạn, trong đó có tệ đánh bạc ra khỏi đời sống xã hội cần xử lý các bị cáo bằng pháp luật hình sự mới có tác dụng giáo dục các bị cáo. Đồng thời cũng có tác dụng răn đe cho người khác và phòng ngừa chung.

Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Nguyễn Văn H và Lê Thị Huyền A tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa có thái độ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Đồng thời, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án thấy: Trong vụ án này, bị cáo Nguyễn Văn H là người thực hành tích cực, bị cáo Lê Thị Huyền A là người giúp sức. Khi lượng hình, Hội đồng xét xử xem xét vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội để cân nhắc khi quyết định mức hình phạt cho các bị cáo phù hợp với quy định pháp luật.

Các bị cáo có nhân thân tốt chưa tiền án tiền sự, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, xét thấy không cần thiết phải cách ly khỏi xã hội mà áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính theo quy định tại Điều 35 Bộ luật hình sự cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe các bị cáo và cho các bị cáo có cơ hội sửa chữa, làm ăn lương thiện.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo đều là lao động tự do, thu nhập không ổn định. Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[5]. Về xử lý vật chứng: Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự Bộ luật hình sự:

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, có số EMEI 1: 354245338578001, EMEI 2: 354245338768560, lắp số điện thoại 0987982661; số tiền 12.250.000 đồng và 30 ghế ngồi bằng Inox bọc da màu đỏ.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 máy trò chơi điện tử (Tên hay gọi là máy Long Hổ); 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy Rô-cơ); 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy ba cửa); 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy bắn cá); 01 máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy bắn thú); 01 thẻ nhựa có chữ "VIP" và chữ nước ngoài có ký hiệu "NO.44975";

[6]. Về án phí: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 mục I Danh mục án phí, lệ phí tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[7] Các bị cáo được quyền được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 47; Điều 35 Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23; khoản 1, mục I phần A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1]. Về hình phạt:

[1.1]. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng) về tội "*Đánh bạc*" để sung công quỹ Nhà nước.

[1.2]. Xử phạt bị cáo Lê Thị Huyền A 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) về tội "*Đánh bạc*" để sung công quỹ Nhà nước.

[2]. *Về hình phạt bổ sung*: Không áp dụng đối với các bị cáo.

[3]. *Về xử lý vật chứng*:

- Tịch thu, sung công quỹ Nhà nước đối với số tiền 12.250.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0004090 ngày 13/02/2025 của Chi cục thi hành án dân sự huyện G, thành phố Hà Nội.

- Tịch thu, sung công quỹ Nhà nước: 01(Một) Điện thoại di động kiểu dáng nhãn hiệu Iphone 12 Promax, IMEI 1: 35424.....78001, IMEI 2: 35424.....68560, kèm 01 sim điện thoại, đã cũ (thu của A được niêm phong kín có chữ ký của điều tra viên Phan Trắc T9) và 30 (Ba mươi) Ghế ngồi bằng Inox bọc da màu đỏ, đã cũ, chất lượng hiện trạng không rõ.

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 (Một) Máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy Long Hổ) đã cũ, chất lượng hiện trạng không rõ.

+ 01 (Một) Máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy Rô- Cơ) đã cũ, chất lượng hiện trạng không rõ.

+ 01 (Một) Máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy Ba cửa) đã cũ, chất lượng hiện trạng không rõ.

+ 01 (Một) Máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy Bắn cá) đã cũ, chất lượng hiện trạng không rõ.

+ 01 (Một) Máy trò chơi điện tử (tên hay gọi là máy Bắn thú) đã cũ, chất lượng hiện trạng không rõ.

+ 01 (Một) Thẻ nhựa có chữ "VIP" và chữ nước ngoài, ký hiệu " NO.44975" đã cũ.

(Biên bản giao, nhận vật chứng, tài sản ngày 10 tháng 02 năm 2025 của Chi cục thi hành án dân sự huyện G, thành phố Hà Nội).

[4]. *Về án phí*: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[5]. Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Gia Lâm;
- Công an huyện G;
- Thi hành án dân sự H. G;
- Sở tư pháp Hà Nội;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã C;
- UBND phường Đ;
- Lưu: HS; THS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Cồ Khắc Đam