

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚC THỌ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 31/2024/HS -ST
Ngày 22 - 4 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Duy Hưng.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Đỗ Thị Hòa.

Bà Nguyễn Thu Hương.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị An - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Đức Trường - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 4 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 27/2024/TLST - HS ngày 02 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 27/2024/QĐXXST - HS ngày 08 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

Cán Quang V, sinh năm 2004 tại Hà Nội; ĐKKHKT và cư trú: Thôn 3, xã P, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cán Văn Đ và bà Nguyễn Thị O; vợ, con: Không; Tiền án, tiền sự: Không; theo danh chỉ bản số 050 lập ngày 15/01/2024 của Công an huyện Phúc Thọ; tạm giữ ngày 09/01/2024, tạm tha ngày 15/01/2024. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, có mặt.

- **Người làm chứng:** Ông Nghiêm Đình K, sinh năm 1977; địa chỉ: Tổ dân phố số, thị trấn P, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 20 giờ 30, ngày 08/01/2024, Cán Quang V đang ở nhà thì muốn sử dụng ma túy “Kẹo”. Trong người đang có 1.050.000 đồng (tiền V lao động mà có) nên V lấy xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng, đã cũ, BKS: 29V3-333.61 của ông Cán Văn Đ (là bố của V) điều khiển xe đi đến dốc đê Đồng Vèo, xã Tam Hiệp, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội để mua ma túy. Đến nơi V gặp một người thanh niên (không biết tên và địa chỉ) và hỏi mua 900.000 đồng tiền ma túy kẹo. Sau khi V đưa tiền (gồm 1 tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng và 2 tờ tiền mệnh giá 200.000 đồng) thì

người này lấy ra 01 (một) túi nilong trong suốt có kích thước 4x7cm và thả xuống dưới đất, rồi bỏ đi. V nhặt túi lên và nhìn thấy bên trong túi nilong có 03 viên màu trắng kích thước mỗi viên khoảng 0.7 x 1cm, Vũ nhận ra đây chính là ma túy “Kẹo” nên cất vào túi áo trái đang mặc rồi điều khiển xe đến khu vực thị trấn Phúc Thọ để tìm thuê nhà nghỉ rồi sử dụng ma túy một mình. Đến đoạn ngõ 382 đường Lạc trị thuộc tổ dân phố số 6 - thị trấn Phúc Thọ thì V bị lực lượng Công an phát hiện và bắt quả tang.

Vật chứng thu giữ, gồm:

- 01 (một) túi nilong trong suốt có kích thước khoảng 4x7cm, bên trong chứa 03 viên nén màu trắng đều có kích thước khoảng 0,7 x 1cm, bên trên mỗi viên nén đều in chữ NETFLIX (V khai là ma túy Kẹo).
- Số tiền 150.000 đồng (một trăm năm mươi nghìn đồng).
- 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng, đã cũ, BKS: 29V3- 33361.
- 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Iphone màu đỏ.

Tại Bản kết luận giám định số 636/KL - KTHS ngày 17/01/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Hà Nội, kết luận: “03 viên nén màu trắng, trên bề mặt mỗi viên in chữ NETFLIX bên trong 01 túi nilong đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng: 1,346 gam”.

Bản cáo trạng số 26/CT- VKS ngày 28/3/2024 Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Cấn Quang V về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự.

Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Cấn Quang V đã khai nhận hành vi của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Cấn Quang V đủ yếu tố cấu thành tội phạm như bản cáo trạng đã nêu, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Cấn Quang V từ 18 tháng tù đến 21 tháng tù; không áp dụng hình phạt bổ sung và đề nghị xử lý vật chứng của vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] . Vụ án được khởi tố, truy tố và xét xử do các cơ quan tiến hành tố tụng huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội giải quyết là đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục ban hành, nội dung các quyết định tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Tại phiên tòa, bị cáo Cấn Quang V thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án, nên có đủ căn cứ để khẳng định: Tội ngày 08/01/2024, Cấn Quang Vũ đang có hành vi cất giữ 03 viên nén ma túy loại MDMA, có tổng khối lượng 1.346 gam, nhằm sử dụng

cho bản thân tại khu vực ngõ 328 đường Lạc Trĩ thuộc tổ dân phố 6, thị trấn Phúc Thọ, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội thì bị Công an phát hiện và bắt quả tang. Hành vi cất giữ bất hợp pháp chất ma túy loại MDMA của Cần Quang V có khối lượng nêu trên đã phạm vào tội “ *Tàng trữ trái phép chất ma túy*” quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự. Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý. Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo theo tội danh và viện dẫn điều luật là hoàn toàn có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm chính sách độc quyền của Nhà nước về quản lý các chất gây nghiện. Hành vi của bị cáo gây mất trật tự an toàn xã hội; làm phát sinh nhiều loại tệ nạn xã hội khác; nên cần áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử xem xét bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 của Bộ luật hình sự, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự; gia đình bị cáo có công với cách mạng (có ông nội là thương binh), đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để xem xét giảm cho bị cáo một phần về hình phạt.

[4]. Về áp dụng hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo có nghề nghiệp lao động tự do, không có tài sản. Vì vậy, sẽ không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5]. Quá trình điều tra, Cần Quang V khai mua ma túy của 01 người đàn ông không rõ tên, địa chỉ tại dốc đê Đồng Vèo, xã Tam Hiệp, huyện Phúc Thọ. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ không có căn cứ xác minh làm rõ để xử lý, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6]. Về xử lý vật chứng vụ án:

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu đỏ, đã cũ xác định là tài sản hợp pháp của Cần Quang V, không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra trả lại V là có căn cứ; đối với 01 xe máy kiểu dáng Honda Wave màu trắng, đen đã cũ gắn biển kiểm soát 29V3-333.61 là tài sản hợp pháp của ông Cần Văn Đ (bố bị cáo V). Ông Đức không biết V dùng xe này để đi mua ma túy, nên Cơ quan điều tra trả lại chiếc xe trên cho V là có căn cứ. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét.

- Cơ quan điều tra chuyển Chi cục thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ:

+ 01 (một) phong bì niêm phong dán kín của phòng PC09 - CATP Hà Nội, bên ngoài có chữ ký của Cần Quang V, chữ ký của Giám định viên Trần Ngọc Chinh, chữ ký của V Như Dương cán bộ Công an xã Thọ Lộc, xét bên trong đựng ma túy (thu giữ của V), là vật chứng của vụ án nên tịch thu tiêu hủy.

+ Số tiền 150.000 đồng (một trăm năm mươi nghìn đồng), thu giữ của bị cáo Cần Quang V, xét đây là tài sản của bị cáo không liên quan trong vụ án, nên trả lại cho bị cáo V.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Cấn Quang V **18** (mười tám) tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án, được trừ thời gian bị tạm giữ từ ngày 09/01/2024 đến ngày 15/01/2024.

2. Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) phong bì niêm phong dán kín của phòng PC09 - CATP Hà Nội, bên ngoài có chữ ký của Cấn Quang V, chữ ký của Giám định viên Trần Ngọc Chinh, chữ ký của V Như Dương cán bộ Công an xã Thọ Lộc.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 49 ngày 05/4/2024 giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ)

+ Trả lại cho bị cáo Cấn Quang V số tiền 150.000 đồng (một trăm năm mươi nghìn đồng).

(Theo giấy nộp tiền ngày 04/4/2024 giữa Công an huyện Phúc Thọ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ).

3. Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về mức thu án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Cấn Quang V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo Cấn Quang V có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- THADS huyện Phúc Thọ;
- Bị cáo, người liên quan;
- L- u hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Duy H- ng

