

Bản án số: 47/2021/DS-ST

Ngày: 30/12/2021

V/v “*Yêu cầu thực hiện nghĩa vụ trả tiền*”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỀU, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Phạm Thanh Hùng**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Văn Bình**

Bà **Phạm Trần Trúc Mai**

- *Thư ký phiên tòa:* Bà **Lương Thị Thanh Dung** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

Ngày 30 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 111/2021/TLST-DS ngày 24 tháng 6 năm 2021 về việc “*Yêu cầu thực hiện nghĩa vụ trả tiền*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 72/2021/QĐXXST-DS ngày 22 tháng 11 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 54/2021/QĐTS-DS ngày 13 tháng 12 năm 2021, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà **Đỗ Thị Bạch Lan**, sinh năm 1963; nơi cư trú: Số 04 đường Nguyễn Khuyến, phường Hòa Khánh Nam, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Bà **Nguyễn Thị Kiều Duyên**, sinh năm 1992. Địa chỉ: Số 31 đường Trương Văn Đa, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng, có mặt.

- Bị đơn: Bà **Hồ Thị Vân**, sinh năm 1972; nơi cư trú: Tổ 26, 41 Chơn Tâm 8, phường Hòa Khánh Nam, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* *Tại đơn khởi kiện nguyên đơn bà Đỗ Thị Bạch Lan và đại diện theo ủy quyền bà Nguyễn Thị Kiều Duyên trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa trình bày:*

Bà Lan và bà Vân là hàng xóm láng giềng với nhau, nên hay tâm sự, chia sẻ và giúp đỡ nhau. Hơn nữa bà Vân là chủ biểu nhiều năm, có uy tín trong khu vực nên bà Lan có chơi biểu với bà Vân mấy chân biểu, cụ thể:

Khoảng năm 2019 (*không nhớ rõ*), bà Lan có chơi với bà Vân một chân biểu, đóng trong vòng 18 tháng, mỗi tháng đóng 3.000.000 đồng. Bà Lan đóng đầy đủ tiền cho bà Vân tuy nhiên đến thời điểm rút biểu thì bà Vân không có tiền để chung cho bà Lan. Số tiền bà Vân thiếu của Lan trong lần chơi này là 54.000.000 đồng. Đầu năm 2020, bà Lan có chơi với bà Vân một chân biểu, đóng trong vòng 13 tháng, mỗi tháng đóng 4.000.000 đồng. Bà Lan đã đóng đầy đủ số tiền chơi biểu cho bà Vân. Tuy nhiên đến thời điểm rút biểu thì bà Vân không có tiền để chung cho bà Lan. Số tiền bà Vân thiếu của Lan trong lần chơi này là 52.000.000 đồng. Tổng số tiền biểu bà Vân nợ bà Lan trong hai lần chơi là 106.000.000 đồng.

Ngoài ra, bà Vân nhiều lần mượn tiền bà Lan để chung biểu cho các người chơi khác, cả mượn để sử dụng buôn bán để tạo cho tôi sự tin tưởng bà Vân chủ động viết giấy tờ tay ghi nhận số tiền nợ và tiền nợ biểu vào ngày 26/10/2020, theo giấy nợ thì bà Vân có nợ bà Lan số tiền nhiều lần là 290.000.000 đồng và tổng số tiền biểu bà Vân nợ bà Lan trong hai lần chơi biểu trên là 106.000.000 đồng.

Đến thời gian này đã quá lâu, kể từ thời điểm nợ tiền, bà Vân vẫn chưa có ý định trả tiền cho bà Lan, bà Lan đã yêu cầu bà Vân trả tiền nhiều lần. Nay bà Lan yêu cầu bà Vân trả lại số tiền là 402.494.400 đồng, trong đó số tiền nợ 396.000.000 đồng, tiền lãi tính đến ngày 29/3/2021 là 6.098.400 đồng. Tại phiên tòa đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn chỉ yêu cầu bà Vân trả tiền nợ là 396.000.000đ, bà Lan không yêu cầu bà Vân phải trả tiền lãi.

** Bị đơn là bà Hồ Thị Vân trong quá trình giải quyết vụ án trình bày:*

Năm 2017, bà Vân có mượn của bà Lan số tiền là 70.000.000 đồng, lãi suất là 10%/tháng. Mỗi tháng bà Vân trả là 7.000.000 đồng tiền lãi mỗi tháng. Đến năm 2018, bà Vân cầm biểu, bà Lan lấy tiền lãi một tháng là 7.000.000 đồng, mỗi tháng trừ vào bà Lan hoàn toàn lấy tiền lãi trừ vào tiền chơi biểu, không đưa tiền chung biểu cho bà Vân. Đến đầu năm 2020, bà Vân có mượn bà Lan thêm 30.000.000 đồng. Tổng số tiền là 100.000.000 đồng.

Từ năm 2018, bà Vân và bà Lan bắt đầu chơi biểu với nhau, bà Vân là người đứng ra cầm cái, bà Vân có lập sổ chơi biểu và người chơi biểu. Bà Lan tổ chức 3 dây biểu, bà Lan chơi với bà Vân ba dây biểu. Dây thứ nhất, bà Lan chơi với bà Vân 3.000.000 đồng/tháng từ tháng 6/2018 đến tháng 02/2020, dây này bà Lan chơi với bà Vân 2 chân biểu; bà Lan đã hốt hết chân biểu này được số tiền khoảng 50.000.000

đồng. Dây thứ hai, bà Lan chơi với bà Vân 3.000.000/01 tháng từ đầu năm 2019 đến khoảng thời gian nào bà Vân không rõ; dây này bà Lan chơi với Vân 5 chân hoặc 4 chân biêu (*bà Vân không nhớ rõ*); bà Lan đã hốt 03 chân biêu hoặc 04 chân còn lại bà Vân thiếu 01 chân biêu với số tiền là 54.000.000 đồng. Dây thứ ba, bà Lan chơi với bà Vân 4.000.000 đồng/ 01 tháng từ tháng 01/2020 đến cuối năm 2020, dây này bà Lan chơi với bà Vân khoảng 02 chân biêu (*bà Vân không nhớ rõ*); bà Lan hốt khoảng 01 chân biêu, còn lại 01 chân biêu với số tiền là 52.000.000 đồng.

Đến cuối năm 2020, bà Lan có gọi bà Vân lên nhà viết Giấy mượn tiền để nhận nợ làm tin, nên bà Vân viết Giấy mượn nợ trên. Bà Vân không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của bà Lan. Bà Vân chỉ đồng ý trả 100.000.000 đồng mà thôi mượn. Một tháng tôi trả 1.500.000 đồng, bà Vân không đồng ý trả lãi cho bà Lan.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

[1.1] *Về phạm vi, yêu cầu khởi kiện:* Theo đơn khởi kiện nguyên đơn bà Đỗ Thị Bạch Lan khởi kiện yêu cầu bị đơn bà Hồ Thị Vân trả số tiền nợ 396.000.000 đồng và tiền lãi phát sinh. Tuy nhiên tại phiên tòa đại diện nguyên đơn chỉ yêu cầu bị đơn trả số tiền nợ 396.000.000 đồng. Xét yêu cầu thay đổi nội dung khởi kiện của nguyên đơn không vượt quá phạm vi, yêu cầu khởi kiện ban đầu. Căn cứ quy định tại Điều 5 và Điều 244 của Bộ luật Tố tụng Dân sự, Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu thay đổi nội dung khởi kiện của nguyên đơn.

[1.2] *Về quan hệ pháp luật và thẩm quyền giải quyết vụ án:* Tại đơn khởi kiện, bà Đỗ Thị Bạch Lan yêu cầu bà Hồ Thị Vân phải trả 396.000.000 đồng, trong đó có số tiền nợ biêu, tiền vay. Theo giấy mượn tiền ngày 26/10/2020, Vì vậy Hội đồng xét xử xác định quan hệ pháp luật phải giải quyết trong vụ án này là “*Yêu cầu thực hiện nghĩa vụ trả tiền*”. Bà Hồ Thị Vân hiện đang cư trú tại: Số 41 Chơn Tâm 8, phường Hòa Khánh Nam, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng nên vụ án này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng là phù hợp với quy định tại Điều 26, 35 và Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

[1.3] *Về sự vắng mặt của bị đơn:* Tại phiên tòa lần thứ nhất ngày 13.12.2021 cũng như phiên tòa hôm nay. Tòa án triệu tập và tổng đạt hợp lệ Quyết định đưa vụ án

ra xét xử, Quyết định hoãn phiên tòa đối với bị đơn bà Hồ Thị Vân nhưng bà Vân vẫn vắng mặt không có lý do. Vì vậy căn cứ vào khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng Dân sự, Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt bị đơn bà Hồ Thị Vân.

[2] *Về nội dung vụ án:* Bà Lan và bà Vân là hàng xóm, quen biết với nhau, nên từ năm 2018 đến năm 2020 bà Lan, bà Vân cùng chơi biêu và bà Vân có vay tiền của bà Lan nhiều lần. Đến ngày 26/10/2020, bà Lan và bà Vân tính toán, thống nhất lại toàn bộ số tiền nợ và tiền chơi biêu. Theo đó thì bà Vân còn nợ bà Lan tổng số tiền là 396.000.000 đồng. Trong đó tiền nợ là 290.000.000 đồng, tiền chơi biêu 106.000.000 đồng. Trong quá trình giải quyết vụ án bà Vân cho rằng chỉ vay của bà Lan hai lần với tổng số tiền là 100.000đ, bà Vân trả tiền lãi cho bà Lan 7.000.000đ/1 tháng. Đồng thời bà Lan có chơi biêu với bà Vân nhưng bà Lan không nộp tiền biêu mà lấy tiền lãi của số tiền vay nêu trên để nộp biêu, nên số tiền nợ mới lên đến tổng cộng 396.000.000 đồng. Vì vậy bà Vân chỉ đồng ý trả cho bà Lan số tiền vay 100.000.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy: Căn cứ vào “*Giấy mượn tiền*” ngày 26/10/2020 thì bà Vân có nợ của bà Lan số tiền 390.000.000 đồng, trong đó nợ tiền vay là 296.000.000 đồng, tiền chơi biêu là 106.000.0000 đồng. Tại thời điểm bà Vân viết giấy mượn tiền có đầy đủ năng lực hành vi dân sự, không bị ép buộc, việc giao kết không vi phạm điều cấm của pháp luật, không trái đạo đức xã hội, phù hợp với quy định tại Điều 117, Điều 119 và Điều 385 Bộ luật Dân sự. Hội đồng xét xử xét thấy: Tại Giấy mượn tiền ngày 26/10/2020 không thể hiện ngày, tháng, năm trả tiền nhưng trong quá trình giải quyết vụ án thể hiện bà Lan đã nhiều lần yêu cầu bà Vân trả tiền nhưng bà Vân không trả. Việc bà Vân khai chỉ nợ của bà Lan số tiền 100.000.000đ, đồng thời bà Vân cho rằng vay tiền của bà Vân với lãi suất 10%/01 tháng nhưng không có tài liệu, chứng cứ để chứng minh cho lời khai của mình là có căn cứ nên không được chấp nhận. Hội đồng xét xử căn cứ Điều 274 và Điều 280 Bộ luật Dân sự chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Đỗ Thị Bạch Lan đối với bị đơn bà Hồ Thị Vân. Buộc bà Hồ Thị Vân phải có nghĩa vụ trả nợ cho bà Đỗ Thị Bạch Lan số tiền 396.000.000 đồng. Đối với tiền lãi phát sinh do tại phiên tòa đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn không yêu cầu trả tiền lãi, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Đỗ Thị Bạch Lan được chấp nhận nên bị đơn bà Hồ Thị Vân phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 19.800.000 đồng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng: Điều 5, 26, 35, 39, 227, 235, 244 và Điều 273 Bộ luật tố tụng Dân sự.

Áp dụng: Điều 117, 119, 274, 280 và Điều 385 Bộ luật dân sự;

Áp dụng: Các Điều 13, 15 và khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Bộ luật Tố tụng dân sự.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Đỗ Thị Bạch Lan đối với bà Hồ Thị Vân về việc “*Yêu cầu thực hiện nghĩa vụ trả tiền*”.

Xử: Buộc bà Hồ Thị Vân phải trả cho bà Đỗ Thị Bạch Lan Sa số tiền 396.000.000 đồng (*Ba trăm chín mươi sáu triệu đồng*).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự.

2. Án phí dân sự sơ thẩm là 19.800.000 đồng (*Mười chín triệu tám trăm nghìn đồng*) bà Hồ Thị Vân phải chịu.

Hoàn trả cho bà Đỗ Thị Bạch Lan số tiền tạm ứng án phí 10.049.888đ (*Mười triệu không trăm bốn mươi chín nghìn tám trăm tám mươi tám đồng*) đã nộp tại biên lai thu số 0009657 ngày 22 tháng 6 năm 2021 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu.

Nguyên đơn có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị đơn vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày Tòa án niêm yết bản án tại nơi cư trú.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND Q.Liên Chiểu;
- Chi cục THADS q.Liên Chiểu
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thanh Hùng

