TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 90/2018/HSPT
Ngày: 23/4/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Chinh;

Các Thẩm phán: Bà Lê Thị Dung;

Bà Lê Thu Hương.

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Ninh Thị Khánh Tân - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Hằng Thu - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 4 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 31/2018/HSPT ngày 05/02/2018 đối với bị cáo Nguyễn Trung H1 và đồng bọn, do có kháng cáo của các bị cáo, đối với bản án hình sự sơ thẩm số 49/2017/HSST ngày 29/12/2017 của Tòa án nhân dân (viết tắt TAND) thị xã Sầm Sơn, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 45/2018/QĐXXPT-HS ngày 23/02/2018 của TAND tỉnh Thanh Hóa.

Các bị cáo có kháng cáo:

1.Nguyễn Trung H1, sinh năm 1991, tại phường Trường Sơn, thành phố Sầm Sơn; trú tại: Khu phố Sơn Lợi, phường Trường Sơn, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Trung Hiệp và bà: Ngô Thị Hường; chưa có vợ; tiền án, tiền sự: Chưa; nhân thân: Ngày 08/9/2016 bị TAND tỉnh Thanh Hóa xử phạt 06 tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng ", đã chấp hành xong hình phạt; tạm giữ từ ngày 03/4/2014 đến ngày 12/4/2014 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; tại ngoại; vắng mặt.

2. Phạm Hùng Kh, sinh năm 1991, tại phường Trung Sơn, thành phố Sầm Sơn, trú tại: Khu phố Quang Giáp, phường Trung Sơn, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Phạm Hùng Minh và bà: Cao Thị Thanh; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ từ ngày 03/4/2014 đến ngày 12/4/2014 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; tại ngoại; có mặt.

3. Hoàng Kỳ A1, sinh năm 1994, tại phường Trung Sơn, thành phố Sầm Sơn; trú tại: khu phố Dũng Liên, phường Trung Sơn, thành phố Sầm Sơn, tỉnh

Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Thăng Long và bà: Vũ Thị Sáu; chưa có vợ và con; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ từ ngày 03/4/2014 đến ngày 12/4/2014 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; tại ngoại; có mặt.

4. Nguyễn Trung H2, sinh năm1986, tại khu phố Sơn Lợi, phường Trường Sơn, thành phố Sầm Sơn; trú tại: khu phố Sơn Lợi, phường Trường Sơn, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Trung Hiệp và bà: Ngô Thị Hường; vợ là Đoàn Thị Trang và 02 con, con lớn sinh năm 2008, con nhỏ sinh năm 2012; tiền sự: chưa; tiền án: Ngày 08/02/2010, bị TAND thành phố Thanh Hóa xử phạt 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Cố ý gây thương tích", thời gian thử thách 47 tháng 4 ngày; nhân thân: Ngày 08/9/2016, TAND tỉnh Thanh Hóa xử phạt 12 tháng tù về tội " Gây rối trật tự công cộng" đang hoãn chấp hành hình phạt tù; tạm giữ từ ngày 03/4/2014 đến ngày 12/4/2014 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; tại ngoại; có mặt.

Các bị cáo không kháng cáo, không bị kháng nghị: Cao A2, Cao A3, Huỳnh Tú Kh2, Lê Văn T(đều có mặt).

NHẬN THẤY:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào hồi 21h 45 p ngày 03/4/2014, Cao A3, Cao A2 (tên gọi khác Trần Hoàng Thanh), Huỳnh Tú Kh2, Lê Văn Tcùng Cao Đăng Huy (Huy Dơi), Cao Quyết Thắng, Trần Huy Hoàng và một số người sau khi uống rượu xong đi hát karaoke tại quán Quỳnh Anh.

Do có mâu thuẫn từ trước với anh em Nguyễn Trung H2 (H2 Cơn) nên khi ra lấy xe, Lê Văn Tnói: "Xong đây ta đến đánh cho anh em nhà H2 Cơn một trận", Cao A3 nói lại với Tùng: "Thôi say cả rồi đánh nhau gì nữa, giờ ta đi ăn tối rồi về thôi". Mọi người đồng ý đi đến quán ăn Dung Hoan ở đường Nguyễn Trãi, Phường Bắc Sơn, thành phố Sầm Sơn để ăn đêm.

Khi đến quán, A2 nói với A3: "Anh đưa xe tôi đi đây có tý việc" và rủ Khanh đi cùng đến nhà Nguyễn Trung H2, lấy cớ H2 là chỗ anh em quen biết mà cho mẹ của Khanh (bác ruột của A3) vay tiền lấy lãi cao để gây sự.

Trên đường đi A2 chở Khanh qua nhà Cao Đăng Huy ở đường Nguyễn Công Trứ, khu phố Hoà Sơn, phường Bắc Sơn, gặp Đăng Huy đang bế con đứng ở sân, A2 và Kh đòi vào nhà để lấy kiếm nhưng Đăng Huy không cho, A2 rủ Đăng Huy cùng đi đến gặp Trung H2 để nói chuyện.

Cả ba người đi một xe máy đến trước cửa hàng bán điện thoại di động của Nguyễn Trung H2 tại kiốt 69, đường Nguyễn Du, khu phố Hoà Sơn, Phường Bắc Sơn. Khanh và Đăng Huy đứng ngoài, A2 một mình vào gặp Huy đang ở sân kiốt, lúc này bên trong kiốt có Nguyễn Trung H1 (H1 Cơn) là em trai Huy, cùng với Phạm Hùng Kh và Hoàng Kỳ A1 đang ngồi chơi. Gặp H2, A2 nói: "*Sao chỗ anh em*

cả mà anh cho mẹ thằng Khanh vay tiền lấy lãi cao thế? H2 nói lại: "*Mày con nít biết cái gì*", A2 liền dùng tay đấm một phát vào mặt H2. Thấy vậy, H1, Kh và Kỳ A1 xông ra đuổi đánhA2.

Khi đuổi đánh, H1 cầm mác, Kh và Kỳ A1 mỗi người cầm một thanh kiếm.A2 bỏ chạy ra khỏi ki ốt của H2 về hướng nhà hàng Đại Dương Xanh, H1 cầm mác đuổi sát phía sau, tiếp theo là Kh, Kỳ A1 và H2 cũng cầm một tuýp bằng Inox đuổi theo sau.

Khi đến trước nhà hàng Đại Dương Xanh,A2 chạy ngang qua đường Nguyễn Du về hướng Đông (hướng quán cafe Hoa Viên) thì bị H1 đuổi kịp dùng mác chém một nhát vào lưng làmA2 ngã sấp xuống đường, lúc này H1, Kh và Kỳ A1 tiếp tục lao vào đấm đá A2. Thấy A2 bị đánh, Khanh, Đăng Huy và quần chúng nhân dân đến can ngăn nên H1, Kh, Kỳ A1 không đánhA2 nữa.

Tại quán ăn nhà Dung Hoan, do không thấy A2 và Khanh quay lại, A3 gọi điện cho Khanh thì nghe có tiếng ồn ào chửi nhau, đoánA2 và Khanh đến nhà Nguyễn Trung H2 nên A3 nóiTùng lấy xe đi tìm.

Khi đến trước nhà hàng Đại Dương Xanh, thấy A2 đang nằm ở đường Nguyễn Du, Khanh đang đứng trên vỉa hè trước nhà hàng to tiếng chửi tục với nhóm của H2, H1, Kh, Kỳ A1. Thấy nhóm của H2 đều cầm hung khí, Lê Văn Tliền chạy vào nhà hàng Đại Dương Xanh lấy được một con dao phở và một ghế nhựa, A3 cầm 02 nửa viên gạch đứng ở vỉa hè trước nhà hàng và to tiếng chửi bới, thách thức đánh nhau với nhóm của H2. Cùng lúc này Khanh nói to " Chạy về nhà lấy đồ (vũ khí)", thấy Khanh chạy về nhà mình, Đăng Huy chạy theo, Khanh vào nhà A3 lấy 01 thanh kiếm cán quấn dây nhựa màu đen quay trở lại địa điểm trên. Cùng lúc này nhóm H2, H1, Kh, Kỳ A1 đi về cửa hàng điện thoại, nhóm của Khanh cầm kiếm, A3 cầm gạch, Tùng cầm dao thái phở đuổi theo. Khi đến kiốt 69, lúc này H2, H1, Kh, Kỳ A1 đang được Cao Quyết Thắng can ngăn đẩy vào trong nhà, H2 đang cầm tuýp inox, H1 đang cầm một thanh mác tự chế, Kh và Kỳ A1 cầm kiếm, Huỳnh Tú Kh2 xông vào cầm kiếm chém H2 nhưng không trúng, A3 ném 02 viên gạch về phía nhóm H2 đang trong nhà, sau đó chạy ra ngoài vỉa hè ở gốc cây trước quán, thấy có một thanh kiếm (dạng kiếm nhật), A3 cầm thanh kiếm chạy vào trong nhà để đánh nhau. Nhóm của H2, H1, Kh và Kỳ A1 vừa lùi sâu vào phía cuối nhà vừa chống trả quyết liệt, hai bên cầm dao kiếm vừa xỉa về phía nhau vừa to tiếng hò la, chửi bới. Tuy nhiên, do trong nhà Nguyễn Trung H2 chật hẹp nên hai bên không tiếp cận được với nhau. Nhóm của A3, Khanh, Tùng đứng ngoài chửi bới, Tùng còn lấy ấm điện ở trong quán ném về phía nhóm H2 nhưng không trúng, Tùng tiếp tục quay ra giật kiếm trên tay của Đăng Huy đang đi tới ném kiếm vào bên trong kiốt.

Quá trình hai bên đuổi đánh nhau, hò hét, chửi bới nhau gây náo động trên dọc truyến đường Nguyễn Du trung tâm thị xã Sầm Sơn, thuộc khu phố Hòa Sơn, phường Bắc Sơn.

Nhận được tin báo của quần chúng nhân dân, khoảng 22h 30 cùng ngày Công an thành phố Sầm Sơn đã ngăn chặn vây bắt quả tang và thu giữ toàn bộ vật chứng mà các bị cáo sử dụng để đánh nhau gây mất trật tự công cộng.

Trong quá trình xô xát với nhóm của Nguyễn Trung H2, A2 bị một vết chém ở sau lưng và một số vết trầy xước trên người; Khanh bị một vết thương ở mặt trước ngoài khuỷu tay trái nên được đưa đến bệnh viện băng bó vết thương, nhưng A2 và Khanh đều từ chối giám định thương tích và không yêu cầu bồi thường.

Tại kiốt bán hàng của nhà Nguyễn Trung H2, trong khi hai bên dùng vũ khí thô sơ và hung khí đánh nhau, một số tài sản trong nhà gồm: Tivi, tủ kính trưng bày điện thoại, tủ quần áo, vách ngăn phòng ngủ, nồi cơm điện, đèn pin, bể cá và xe máy bị đập phá, hư hỏng.

Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự đã kết luận: Tài sản bị thiệt hại trị giá 7.070.000đ, Nguyễn Trung H2 không yêu cầu bồi thường thiệt hại. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định số 01 ngày 10/4/2017 tách hồ sơ để điều tra, xử lý hành vi "cố ý hủy hoại tài sản" bằng vụ án khác.

Hiện trường vụ án được xác định xảy ra tại đoạn đường Nguyễn Du, từ số nhà 69 đến trước nhà hàng Đại Dương Xanh.

Tại hướng phía Đông đường Nguyễn Du nơi xảy ra vụ án có khuôn viên trụ sở của Đoàn an dưỡng 296 Quân đội và các hộ gia đình ở liền kề nhau kinh doanh buôn bán, nhà hàng ăn uống và sinh hoạt; phía Tây đường Nguyễn Du được bố trí xây dựng các kiốt kinh doanh bán hàng, tính từ đầu đường Nguyễn Công Trứ (giao nhau với đường Nguyễn Du) về phía Bắc lần lượt là nhà hàng Đại Dương Xanh; Trường trung học cơ sở Bắc Sơn; ki ốt sửa máy tính; shop quần áo; ki ốt Quảng cáo; ki ốt bán vật liệu xây dựng; kiốt số 69 thế giới di động; Trung tâm máy tính Nguyễn Minh; quán ăn đêm Quyết Hào và đến cổng chính ra vào khách sạn Đường Sắt. Phía sau các dãy ki ốt kinh doanh là Khách sạn Đường Sắt nơi lưu trú cho khách du lịch; đối diện nhà hàng Đại Dương Xanh là quán Cafe ca nhạc Hoa Viên và Công viên khu vui chơi giải trí của Ủy ban nhân dân thị xã Sầm Sơn. Đối diện nhà hàng Đại Dương Xanh về phía Nam đường Nguyễn Công Trứ là khu vui chơi giải trí cảm giác mạnh Thỏ Trắng.

Khoảng cách từ tim đường Nguyễn Công Trứ đến tâm nhà số 69 khoảng 102 m; khoảng cách từ nơi Cao A2 bị chém ngã đến tâm nhà số 69 khoảng 70m, cách mép phía Tây đường Nguyễn Du là 4,6m. Nơi xảy ra vụ án là địa điểm trung tâm của thị xã Sầm Sơn, nơi tập chung dân cư sinh sống và các hộ gia đình, tổ chức kinh doanh dọc hai bên đoạn đường gây rối, đặc biệt là có Trụ sở của các Cơ quan Nhà nước, tổ chức xã hội và là nơi thường xuyên có du khách du lịch đến nghỉ mát tham quan. Hành vi của các bị cáo gây nên sự xáo trộn, hoảng sợ cho những người xung quanh.

Đối với Cao Đăng Huy, quá trình điều tra xác định chưa đủ yếu tố cấu thành tội "Gây rối trật tự công cộng", Cơ quan điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự.

Tại Cáo trạng số 52/CTr-VKS ngày 20/11/2015 của VKSND thị xã Sầm Sơn, nay là thành phố Sầm Sơn truy tố các bị cáo: Cao A3, Cao A2, Huỳnh Tú Kh2, Lê văn Tùng, Nguyễn Trung H1, Nguyễn Trung H2, Phạm Hùng Kh, Hoàng Kỳ A1 về tội: "Gây rối trật tự công cộng" theo điểm a khoản 2 Điều 245 Bộ luật Hình sự (viết tắt BLHS) năm 1999.

Tại bản án sơ thẩm số 49/2014/HSST ngày 27/11/2014 của TAND thị xã Sầm Sơn đã Quyết định:

Tuyên bố các bị cáo: Nguyễn Trung H1, Huỳnh Tú Kh2 Nguyễn Trung H2 Cao A3, Lê Văn TPhạm Hùng Kh, Hoàng Kỳ A1 về tội: "Gây rối trật tự công cộng".

Áp dụng: điểm a khoản 2 Điều 245; điểm p khoản 1 Điêu 46; Điều 33 BLHS, xử phạt: Nguyễn Trung H2 36 tháng tù; Nguyễn trung H1 30 tháng tù; Huỳnh Tú Kh2, Phạm Hùng Kh, Hoành Kỳ A1 mỗi bị cáo 24 tháng tù; Cao A3 30 tháng tù, Lê Văn T24 tháng tù cho hưởng án treo.

Sau khi xử sơ thẩm, bị cáo Huỳnh Tú Kh2 kháng cáo xin hưởng án treo; các bị cáo Phạm Hùng Kh, Hoàng kỳ A1, Nguyễn Trung H1, Nguyễn Trung H2 kháng cáo kêu oan.

Tại bản án phúc thẩm số 47/2015/HSPT ngày 10/3/2015 của TAND tỉnh Thanh Hóa đã Quyết định:

Hủy bản án sơ thẩm của TAND thị xã Sầm Sơn, giao hồ sơ cho VKSND thị xã Sầm Sơn điều tra lại theo thủ tục chung với lý do: Các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm chưa xác định chính xác tình tiết là căn cứ xác định hành vi phạm tội và có vi phạm quy định của BLTTHS, cụ thể:

- Chưa xác định cụ thể hậu quả nghiêm trọng về vật chất và phi vật chất do các bị cáo gây ra theo hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2003 ngày 17/4/2003 của HĐTPTAND tối cao;

- Chưa khám nghiệm hiện trường, đánh giá hậu quả và định giá tài sản thiệt hại do hành vi của các bị cáo gây ra tại nhà Nguyễn Trung H2 ở 69 Nguyễn Du;

- Bản cáo trạng có trong hồ sơ và Cáo trạng giao cho bị cáo có nội dung khác nhau, bị cáo Nguyễn Trung H2 chưa được nhận Cáo trạng.

Tại Cáo trạng số: 19/CTr-VKS ngày 10/5/2017 của VKSND thành phố Sầm Sơn tiếp tục truy tố các bị cáo: Cao A3, Huỳnh Tú Kh2, Lê Văn Tùng, Phạm Hùng Kh, Hoàng Kỳ A1, Nguyễn Trung H1 về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo điểm a khoản 2 Điều 245; truy tố Cao A2, Nguyễn Trung H2 theo khoản 1 Điều 245 của BLHS năm 1999.

Tại bản án sơ thẩm số 49/2017/HSST ngày 29/12/2017 của TAND thành phố Sầm Sơn đã Quyết định:

Tuyên bố: Các bị cáo: Cao A3**,** Huỳnh Tú Kh2, Cao A2 (tức Trần Hoàng Thanh), Lê Văn Tùng, Phạm Hùng Kh, Hoàng Kỳ A1, Nguyễn Trung H1 và Nguyễn Trung H2 phạm tội: "Gây rối trật tự công cộng".

Áp dụng: khoản 1 Điều 245; điểm p, điểm đ khoản 1 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 33; Điều 51 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Trung H2 03 tháng tù, tổng hợp với 12 tháng tù của Bản án số 185/2016/HSPT ngày 08/9/2016 của TAND tỉnh Thanh Hóa, buộc bị cáo chấp hành 15 tháng tù, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 03/4 đến 12/4/2014.

Áp dụng: điểm a khoản 2 Điều 245; điểm đ, điểm p khoản 1 Điều 46; Điều 47; khoản 1, khoản 2 Điều 60 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Trung H1, Phạm Hùng Kh và Hoàng Kỳ A1 mỗi bị cáo15 tháng tù và đều cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên phạt: Cao A2 03 tháng tù; các bị cáo Huỳnh Tú Kh2 và Cao A3 mỗi bị cáo 15 tháng tù cho hưởng án treo; Lê Văn T12 tháng tù cho hưởng án treo.

Ngày 12/01/2018, các bị cáo: Nguyễn Trung H1, Hoàng Kỳ A1, Phạm Hùng Kh và Nguyễn Trung H2 có đơn kháng cáo với cùng nội dung:

Các bị cáo bị tấn công bất ngờ, tâm lý hoảng loạn nên không lựa chọn được hành vi chống trả phù hợp; hành vi chống trả của các bị cáo là phòng vệ chính đáng và không gây ra bất cứ hậu quả gì do đó chưa đến mức phải xử lý hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm xử các bị cáo theo khoản 2 Điều 245 BLHS là quá nặng.

Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không truy cứu trách nhiệm hình sự.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Bị cáo Nguyễn Trung H1 vắng mặt không rút đơn kháng cáo, các bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Kiểm sát viên VKSND tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 (viết tắt BLTTHS), giữ nguyên bản án sơ thẩm về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa. Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét toàn diện đầy đủ chứng cứ, tài liệu, ý kiến của Kiểm sát viên, của các bị cáo.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ NHẬN ĐỊNH:

[1] Về thủ tục tố tụng: Bị cáo Nguyễn Trung H1 đã được triệu tập hợp lệ hai lần và có đơn đề nghị xử vắng mặt, do đó Hội đồng xét xử phúc thẩm tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 351 BLTTHS.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo có mặt đều công nhận diễn biến xảy ra vụ án đúng như trong kết luận điều tra, cáo trạng và bản án sơ thẩm đã nêu, thấy rằng: Khoảng 21h45p đêm mùng 03/4/2014, tại ki ốt 69 của gia đình Nguyễn Trung H2 thuộc địa điểm thuê dịch vụ của Khách sạn Đường Sắt, do bị Cao A2 cùng Hùng Tú Kh2, Cao Đăng Huy đến gây sự, A2 dùng tay đấm vào mặt Nguyễn Trung H2 nên Nguyễn Trung H1 (em của H2) cùng với Hoàng Kỳ

A1, Phạm Hùng Kh và H2 đã có hành vi sử dụng hung khí đuổi đánh A2 từ ki ốt 69 đến tại khu vực nhà hàng Đại Dương Xanh (cách ki ốt 69 khoảng 70m), sau đó nhóm của H2 có chửi tục, thách thức nhau qua lại với Huỳnh Tú Kh2. Cùng lúc này Lê Văn Tvà Cao A3 (cùng nhóm của A2) đến thấy A2 bị đánh nằm ở đường, Khanh đang chửi nhau với nhóm của H2 và thấy nhóm H2 đều cầm vũ khí nên Tùng, A3 cùng với Khanh đã sử dụng dao, gạch, kiếm xông đến. Lúc này nhóm H2, H1, Kh, Kỳ A1 quay vào ki ốt thì bị nhóm của Tùng lao vào vây đánh, hai bên tiếp tục hỗn chiến tại ki ốt số 69, sau đó bị lực lượng chức năng và Công an đến bắt và thu giữ vật chứng.

[2] Xét kháng cáo của các bị cáo H1, Kh, Kỳ A1 và H2 cho rằng, do bị tấn công bất ngờ nên không lựa chọn được hành vi chống trả phù hợp và hành vi của các bị cáo là phòng vệ chính đáng, thấy rằng: Sau khi H2 bị A2 dùng tay đấm vào mặt thì H1 cầm mác, Kh và Kỳ A1 mỗi người cầm một kiếm, H2 cầm tuýp inox cùng đuổi theo để đánh A2. Lúc này A2 một mình tay không bị nhóm của H2 cầm hung khí rượt đuổi nên đã bỏ chạy, khoảng cách rượt đuổi từ ki ốt 69 đến trước nhà hàng Đại dương xanh là khoảng 70m và khi A2 bị H1 đuổi kịp dùng mác chém vào lưng ngã xuống thì H1, Kh, Kỳ A1 tiếp tục lao vào đấm đá. Như vậy hai bên hoàn toàn không tương quan lực lượng và lúc này hành vi của nhóm H1, H2 không còn là phòng vệ chính đáng nữa (theo các bị cáo thời gian diễn ra khoảng 2 đến 3 phút).Tiếp theo đó, khi Lê Văn Tùng, Cao A3 đến thấy A2 bị đánh nằm ở đường, còn nhóm của H2 đều cầm vũ khí và đang chửi bới thách thức nhau qua lại với Khanh dẫn đến việc Tùng, A3 cùng với Khanh chạy đi tìm dao, gạch, kiếm lùa và tiếp tục hỗn chiến với nhóm của H2 tại ki ốt số 69.

Về hậu quả thiệt hại sức khỏe của Cao A2 do bị nhóm của H1 chém, đánh là có thật, nhưng A2 không yêu cầu giám định; về thiệt hại tài sản tại ki ốt 69 do nhóm của Lê Văn Tgây ra là 7.070.000đ, nhưng Nguyễn Trung H2 không yêu cầu bồi thường, do đó đã tách xử lý trong vụ án khác. Tuy nhiên, hành vi của các bị cáo sử dụng hung khí giáo, mác, kiếm, tuýp sắt rượt đuổi đánh, chém nhau qua lại và chửi bới la ó diễn ra từ khu vực ki ốt 69 đến nhà hàng Đại Dương Xanh trên trục đường Nguyễn Du, đây là Trung tâm kinh doanh buôn bán, thương mại, dịch vụ của thành phố Sầm Sơn, nơi có đơn vị Quân đội và nhiều Tổ chức, cá nhân hoạt động vui chơi, kinh doanh dịch vụ khách sạn, nhà hàng. Tại thời điểm xảy ra vụ án, tại quán ăn Quyết Hào (gần ki ốt 69) có rất nhiều khách du lịch và người dân địa phương đang ăn đêm. Khi hai bên rượt đuổi, đánh chém và chửi bới nhau đã xảy ra sự hoảng loạn, sợ hãi cho người dân (lo sợ bị đánh nhầm), quán Quyết Hào sợ tắt điện, không ai dám can ngăn và có gây ách tắc giao thông trong một khoảng thời gian. Sự việc này đã được rất nhiều nhân chứng xác nhận ngay trong quá trình điều tra ban đầu. Nhận được tin báo, Lực lượng Công an và an ninh trật tự của thành phố Sầm Sơn có mặt tại hiện trường và phải sử dụng biện pháp bắn súng chỉ thiên mới ngăn chặn ổn định được tình hình, thời gian diễn ra toàn bộ vụ án từ khoảng 21h 45 đến 22h30 mới kết thúc.

[3] Hành vi của các bị cáo mặc dù không gây ra hậu quả thiệt hại vật chất ở nơi công cộng, nhưng đã gây nên sự náo loạn làm cho quần chúng nhân dân hoang

mang, lo sợ; gây kích động, hiếu kỳ tụ tập và làm ảnh hưởng rất xấu đến trật tự an toàn xã hội; vi phạm nghiêm trọng đường lối, chủ trương, chính sách của Đảng, pháp luật của Nhà nước nói chung và việc thực hiện các Chỉ thị, Nghị quyết của các cấp Ủy đảng, Chính quyền thị xã Sầm Sơn, cụ thể là Chỉ thị số 05/CTTU của thị Ủy Sầm Sơn về "tăng cường sự lãnh đạo của Đảng đối với công tác bảo đảm an ninh trật tự trên địa bàn thị xã Sầm Sơn"; Kế hoạch 178; Đề án 375 và Chỉ thị số 10 của UBND tỉnh Thanh Hóa về "Đẩy mạnh phong trào toàn dân bảo vệ an ninh tổ quốc" và các Kế hoạch triển khai bảo đảm an ninh trật tự trước, trong mùa du lịch Sầm Sơn. Đây chính là hậu quả thiệt hại "phi vật chất" mà các bị cáo đã gây nên. Do vậy, bản án sơ thẩm đã xử buộc các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tội "Gây rối trật tự công cộng" là đúng người, đúng tội, không oan.

[4] Tính chất của vụ án này là nghiêm trọng, tuy nhiên khi quyết định hình phạt các bị cáo đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét nguyên nhân xảy ra vụ án là do nhóm của Cao A2 đã có hành vi trái pháp luật gây sự trước, thời gian xảy ra vụ án đã lâu; đồng thời đã xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng và nhân thân của của từng bị cáo để xử: Nguyễn Trung H2 03 tháng tù buộc cách ly xã hội; Nguyễn Trung H1, Hoàng Kỳ A1 và Phạm Hùng Kh mỗi bị cáo 15 tháng tù cho hưởng án treo là có phần nhẹ so với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo. Do vậy nội dung kháng cáo của các bị cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm xử nặng và đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không truy cứu trách nhiệm hình sự là không có căn cứ chấp nhận.

Tại cấp phúc thẩm, các bị cáo không có thêm tình tiết gì mới nên không có căn cứ giảm nhẹ hình phạt hoặc miễn trách nhiệm hình sự.

[5] Về án phí: Đơn kháng cáo không được chấp nhận, Tòa án cấp phúc thẩm giữ nguyên bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt nên các bị cáo có kháng cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của BLTTHS.

QUYẾT ĐỊNH

Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo bị cáo: Nguyễn Trung H1, Phạm Hùng Kh, Hoàng Kỳ A1 và Nguyễn Trung H2, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 49/2017/HSST ngày 29/12/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Sầm Sơn về tội danh, hình phạt.

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Trung H1, Phạm Hùng Kh, Hoàng Kỳ A1 và Nguyễn Trung H2 phạm tội: " Gây rối trật tự công cộng".

Áp dụng: khoản 1 Điều 245; điểm p, điểm đ khoản 1 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48, Điều 33; Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Xử phạt: Nguyễn Trung H2 03 tháng tù, tổng hợp với 12 tháng tù của Bản án số 185/2016/HSPT ngày 08/9/2016 của TAND tỉnh Thanh Hóa, buộc bị cáo chấp hành 15 tháng tù, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 03/4 đến 12/4/2014. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng: điểm a khoản 2 Điều 245; điểm đ, điểm p khoản 1 Điều 46, Điều 47; khoản 1, khoản 2 Điều 60 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Xử phạt: Các bị cáo Nguyễn Trung H1, Phạm Hùng Kh, Hoàng Kỳ A1 mỗi bị cáo 15 (mười lăm) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách mỗi bị cáo 30 (ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Trung H1 cho UBND phường Trường Sơn; giao bị cáo Phạm Hùng Kh và Hoàng Kỳ A1 cho UBND phường Trung Sơn, thành phố Sầm Sơn giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án Hình sự.

Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc mỗi bị cáo có kháng cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án ./.

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- TAND TP.Sầm Sơn;
- VKSND TP.Sầm Sơn;
- Chi cục THADS TP.Sầm Sơn;
- Công an TP.Sầm Sơn;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, VP, Tòa HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Chinh

ghi