TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN SÓC SƠN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** ----------	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** ----------

Bản án số: 11/2025/HSST
Ngày: 07/01/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà **Trần Thị Bích Nguyệt**
Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Nguyễn Duy Tuyên**
2. Ông **Nguyễn Văn Tuấn**

Thư ký phiên toà: Bà **Nguyễn Hà Ngân** - Thư ký Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên toà: Ông **Thiều Văn Thịnh** - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 01 năm 2025 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 248/2024/HSST ngày 25 tháng 11 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 264/2024/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 11 năm 2024; Thông báo hoãn phiên tòa số 248 ngày 09/12/2024 đối với bị cáo:

NGUYỄN VĂN NG., sinh năm 1980

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: Thôn T, xã P, huyện Sóc Sơn, Hà Nội; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa:12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn L, con bà Lê Thị S; Vợ: Nguyễn Thị H; Con: Có 03 con (con lớn nhất sinh năm 2000, con nhỏ nhất sinh năm 2009).

Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

Bà **Nguyễn Thị Đ.** - sinh năm 1977 (đã chết ngày 07/4/2024)

Hộ khẩu thường trú: Thôn H, xã L, huyện Sóc Sơn, Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật của bà Đ.:

1. Ông **Nguyễn Văn K** - sinh năm 1946 (bố bà Đ)

Địa chỉ: Thôn Đ, xã M, huyện Sóc Sơn, Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa (*có đơn xin vắng mặt*)

2. Bà **Đàm Thị L.** - sinh năm 1954 (mẹ bà Đ)

Địa chỉ: Thôn Đ, xã M, huyện Sóc Sơn, Hà Nội.

Có mặt tại phiên tòa

3. Ông **Vũ Văn T** - sinh năm 1977 (chồng bà Đ)

4. Anh **Vũ Anh Q** - sinh năm 1999 (con bà Đ)

5. Chị **Vũ Diệp A** - sinh năm 2004 (con bà Đ)

Đều trú tại: Xóm L, thôn H, xã L, Sóc Sơn, Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Vũ Văn T, chị Vũ Diệp A:

Anh **Vũ Anh Q** - sinh năm 1999

Trú tại: Xóm L, thôn H, xã L, Sóc Sơn, Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa (*có đơn xin vắng mặt*)

Bị đơn dân sự:

Công ty CP xe N.

Địa chỉ trụ sở: Số 454 Đ, phường Đ, quận L, Hà Nội

Do ông Nguyễn Hữu H. - Giám đốc, là người đại diện theo pháp luật.

Vắng mặt tại phiên tòa (*có đơn xin vắng mặt*)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1]. Khoảng 20h 40’ ngày 06/4/2024, Nguyễn Văn Ng., sinh năm 1980, trú tại thôn T, xã P, huyện Sóc Sơn là nhân viên lái xe của công ty Cổ phần Xe N., điều khiển xe ô tô buýt BKS: 29B-419.37 chạy tuyến (56B) tham gia giao thông đi trên tuyến đường từ Học viện Phật giáo - Bắc Phú - Xuân Giang. Sau khi trả hết khách tại điểm dừng Học viện Phật giáo, Nghĩa điều khiển xe ô tô đi trên tuyến đường từ Đền Sóc đi theo hướng ra Quốc lộ 3 để về bãi tập kết xe gần Ủy ban nhân dân xã Bắc Phú với tốc độ khoảng 50km/h. Khi xe đi gần hết tuyến đường đôi thuộc địa phận xã Phù Linh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội thì Ng. bật đèn tín hiệu xi nhan trái để chuyển hướng rẽ sang đường Quốc lộ 3. Do Ng. không chú ý quan sát có biển báo đoạn đường giao nhau với đường ưu tiên, nên không giảm tốc độ để nhường đường cho các phương tiện đi từ đường ưu tiên đến dẫn đến xe ô tô do Ng. điều khiển đã đâm thẳng vào xe mô tô hiệu Honda - BKS: 30Z7-4327 do bà Nguyễn Thị Đ., sinh năm 1977, trú tại thôn H, xã L, huyện Sóc Sơn điều khiển tham gia giao thông đang chuyển hướng từ Quốc lộ 3 để rẽ trái vào đường Đền Sóc, làm bà Đ. và xe mô tô đổ xuống đường và bị xe ô tô kéo rê một đoạn trên mặt đường. Hậu quả: bà Đ. bị thương tích nặng được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Sóc Sơn. Do thương tích quá nặng không còn khả năng cứu chữa đến ngày 07/4/2024 thì bà Đ. tử vong.

Sau khi xảy ra tai nạn, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Sóc Sơn tiến hành kiểm tra nồng độ cồn trong hơi thở của Nguyễn Văn Ng. xác định kết quả: 0.000mg/l. Test ma tuý: âm tính với các chất ma tuý.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn Ng. đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên và đã tự nguyện bồi thường dân sự cho gia đình bà Đ..

**** Kết quả khám nghiệm hiện trường:***

- Hiện trường nơi xảy ra vụ tai nạn là ngã ba giao nhau đường Đền Sóc với đường Quốc lộ 3 thuộc địa phận xã Phù Linh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội. Mặt đường bằng phẳng, thẳng, tầm nhìn không bị che khuất, không có chướng ngại vật trên đường. Đường Quốc lộ 3 là đường 2 chiều, có chiều rộng 10,6m, hai bên lề đường có lắp đặt biển báo giao nhau với đường không ưu tiên, giữa tim đường kẻ vạch sơn nét đứt quãng màu vàng. Đường Đền Sóc là đường đôi có chiều rộng 19,4m, ở giữa có dải phân cách cứng cố định bằng bê tông, có lắp đặt biển báo giao nhau với đường ưu tiên, trên dải phân cách có lắp đặt biển báo cấm đi ngược chiều, tình trạng mặt đường phẳng, nhẵn, không có rào chắn, không có hộ lan.

- Vị trí xe mô tô - BKS: 30Z7-4327 đổ nghiêng bên phải chếch chéo trên mặt đường, tắt máy, đầu xe hướng đền Gióng, đuôi xe hướng mép đường Quốc lộ 3 theo chiều Hà Nội - Thái Nguyên. Đo vuông góc hình chiếu tâm trục bánh xe phía trước và phía sau với mép đường làm chuẩn lần lượt là 1,9m và 2,1m. Đo vuông góc hình chiếu tâm trục bánh xe phía trước với tâm vùng nhựa vỡ theo hướng đi Đền Gióng là 0.8m.

- Vết trượt xước diện 6,7x0,5m trên mặt đường, đo điểm đầu dấu vết đến điểm mốc là 1.2m.

- Vùng nhựa vỡ diện 3,9x1,9m nằm rải rác trên mặt đường, tâm cách mép đường chuẩn 1,1m.

- Vùng chất màu đỏ dạng máu diện 1,9x0,25m trên mặt đường, đầu dấu vết cách mép đường 0,6m, cuối dấu vết cách mép đường 1m.

- Vị trí xe buýt BKS 29B-419.37 đỗ trên mặt đường, đầu hướng về QL3; tâm trục bánh xe phía trước bên trái và phía sau bên trái cách mép đường chuẩn là 1m và 1,3m; tâm trục bánh xe phía sau bên trái của xe ô tô trùng với tâm điểm mốc.

**** Kết quả khám nghiệm phương tiện:***

+ Khám nghiệm xe ô tô BKS: 29B - 419.37.

- Tại mặt ngoài bên phải cản trước có dấu vết xước, biến dạng, chiều từ trước về sau, từ trái sang phải kích thước 56x20cm. Cách đất 30cm, trên bề mặt bám dính chất mùn màu đỏ dạng sơn.

+ Khám nghiệm xe mô tô BKS: 30Z7-4327

- Tại mặt ngoài phía dưới gá để chân sau bên trái có dấu vết trượt miết, kích thước 9x3cm, cách đất 34cm. Trên bề mặt bám dính chất mùn màu xanh dạng sơn.

- Tại mặt ngoài máy và ốp bảo vệ bên trái có dấu vết trượt miết, kích thước 8x10cm, cách đất 26cm. Trên bề mặt bám dính chất mùn màu xanh dạng sơn.

- Tại mặt ngoài bên trái bộ chế hoà khí có dấu vết trượt miết, kích thước 9x3cm, các đất 26cm. Trên bề mặt bám dính chất mùn màu xanh dạng sơn.

- Tại mặt ngoài các vị trí bên phải xe: Ốp đầu trước, cánh yếm, chân phanh,

giá để phía trước, cần khởi động, ốp ống xả có dấu vết trượt xước biến dạng trên bề mặt bám dính bột đất đá.

Tại Bản kết luận giám định số 3317 ngày 10/5/2024 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận:

Cơ chế hình thành dấu vết và vị trí va chạm đầu tiên giữa xe ô tô khách biển số: 29B-419.37 với xe mô tô biển số: 30Z7-4327:

Dấu vết va chạm đầu tiên giữa xe ô tô biển số: 29B-419.37 với xe mô tô biển số: 30Z7-4327.

+ Dấu vết biến dạng, gãy, vỡ, trượt xước, mất chất màu xanh, trắng ở mặt ngoài phía dưới bên phải chắn đà trước xe ô tô biển số 29B-419.37 có chiều từ trước về sau (ảnh 7,9 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết trượt xước, bám dính chất màu xanh, trắng ở mặt ngoài cụm chi tiết (khung kim loại, lốc máy, cần chuyển số) bên trái xe mô tô biển số 30Z7-4327 (khi xe mô tô đã nghiêng bên phải). Dấu vết va chạm ở xe mô tô tại các vị trí này có chiều từ dưới lên trên (ảnh 8, 10 trong bản ảnh giám định).

Không xác định được vị trí va chạm đầu tiên giữa xe ô tô biển số: 29B - 419.37 với xe mô tô biển số: 30Z7-4327.

Không xác định được vị trí va chạm đầu tiên trên mặt đường giữa xe ô tô biển số: 29B-419.37 với xe mô tô biển số: 30Z7-4327.

**** Kết quả khám nghiệm tử thi***:

Tại Bản kết luận giám định tử thi số: 528/452 ngày 06/5/2024 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Hà Nội, kết luận:

* Các kết quả chính:

Kết quả khám nghiệm:

- Bầm dập, rách da vùng đỉnh chẩm phải.
- Bầm tím da mắt phải, trái.
- Bầm tím da ngực phải, trái.
- Sờ nắn thấy ngực vững.
- Sây sát, bầm tím da vùng ngực, bụng.
- Sây sát da ngực trái, mạn sườn trái.
- Sây sát, bầm tím da vai phải.
- Sây sát da mặt trong khuỷu tay trái.
- Sây sát, bầm tím da mặt sau ngoài cánh tay, khuỷu tay trái.
- Bầm tím da mặt trước đùi trái.
- Sây sát, bầm tím da mặt trước và mặt trong gối trái.

Kết quả xét nghiệm, giám định khác:

Xét nghiệm giám định độc chất: Mẫu máu của nạn nhân Nguyễn Thị Đ. giám định: Không tìm thấy Ethanol và các chất ma tuý.

*** Kết luận nguyên nhân chết:** Do không mổ tử thi nên không kết luận được nguyên nhân chết.

**** Vật chứng tạm giữ:*** Ngày 06/4/2024, cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Sóc Sơn đã tạm giữ 01 xe ô tô BKS: 29B-419.37 là phương tiện bị cáo điều khiển gây tai nạn và tạm giữ 01 xe mô tô BKS: 30Z7- 4327 của bà Đ. điều khiển bị tai nạn.

Đối với chiếc xe ô tô BKS 29B-419.37, quá trình điều tra xác định là tài sản của Công ty Cổ phần xe N., do bị hư hỏng nhẹ nên Công ty Cổ phần xe N. không yêu cầu định giá tài sản và không yêu cầu Ng. phải bồi thường. Ngày 14/5/2024, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Sóc Sơn đã trả lại cho Công ty Cổ phần xe N. là chủ sở hữu hợp pháp theo quy định pháp luật.

Đối với chiếc xe mô tô - BKS: 30Z7-4327 của bà Đ., ngày 14/5/2024, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Sóc Sơn đã trả lại cho người đại diện hợp pháp của bà Đ..

**** Về trách nhiệm dân sự:*** Trong quá trình điều tra, Nguyễn Văn Ng. đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bà Nguyễn Thị Đ. số tiền 150.000.000 đồng do ông Vũ Văn T, chị Vũ Diệp A, anh Vũ Anh Q nhận. Ông Vũ Văn T, chị Vũ Diệp A, anh Vũ Anh Q không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Cụ Nguyễn Văn K và cụ Đàm Thị L yêu cầu bị cáo bồi thường cho hai cụ tiền tổn thất về tinh thần mỗi người 50.000.000 đồng, tổng cộng là 100.000.000 đồng, ngoài ra không có yêu cầu gì khác.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Văn Ng. đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu, kết luận giám định dấu vết va chạm, biên bản ghi lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

[2]. Tại bản cáo trạng số 232/CT - VKS ngày 13/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn đã truy tố Nguyễn Văn Ng. về tội: "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015. Trong phần tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và kết luận Nguyễn Văn Ng. về tội: "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; Điểm b, s khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015:

+ Xử phạt Nguyễn Văn Ng. từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng kể từ ngày tuyên án về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

+ Cấm bị cáo hành nghề lái xe từ 01 đến 02 năm.

**** Về trách nhiệm dân sự:*** Trong quá trình điều tra, Nguyễn Văn Ng. đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bà Nguyễn Thị Đ. số tiền 150.000.000 đồng do ông Vũ Văn T, chị Vũ Diệp A, anh Vũ Anh Q nhận. Ông Vũ Văn T, chị Vũ Diệp A, anh Vũ Anh Q không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên không phải giải quyết.

Đối với cụ Nguyễn Văn K và cụ Đàm Thị L yêu cầu bị cáo bồi thường cho hai cụ tiền tổn thất về tinh thần mỗi người 50.000.000 đồng, tổng cộng là 100.000.000 đồng thì đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo quy định.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[3]. Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, không kêu oan và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho mình một phần hình phạt và xin được hưởng án treo. Bị cáo xác định trách nhiệm bồi thường cho gia đình người bị hại trong vụ án này thuộc về bị cáo, bị cáo đã đến xin lỗi cụ Nguyễn Văn K. và cụ Đàm Thị L. và xin bồi thường tổn thất về tinh thần cho hai cụ, mỗi cụ là 15.000.000 đồng nhưng hai cụ không nhất trí, do vậy bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử tính theo quy định của pháp luật và bị cáo sẵn sàng bồi thường theo mức tính của Hội đồng xét xử.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Khoảng 20h 40’ ngày 06/4/2024, Nguyễn Văn Ng. (có giấy phép lái xe ô tô hạng E) điều khiển xe ô tô buýt - BKS: 29B-419.37 tham gia giao thông trên tuyến đường đôi từ Đền Sóc đi theo hướng ra Quốc lộ 3. Khi đi gần hết tuyến đường đôi thì Ng. bật đèn tín hiệu xi nhan trái để chuyển hướng rẽ sang đường Quốc lộ 3. Do không chú ý quan sát đến có biển báo đoạn đường giao nhau với đường ưu tiên và không giảm tốc độ để nhường đường cho các phương tiện đi từ đường ưu tiên đến dẫn đến xe ô tô do Ng. điều khiển đã đâm vào xe mô tô hiệu Honda - BKS 30Z7-4327 do bà Nguyễn Thị Đ. điều khiển hướng từ Quốc lộ 3 rẽ trái vào đường đi Đền Sóc. Hậu quả: bà Nguyễn Thị Đ. bị ngã đập đầu xuống mặt đường dẫn đến tử vong.

Nguyên nhân gây ra tai nạn được xác định là do Nguyễn Văn Ng. điều khiển xe ô tô tham gia giao thông không chấp hành đúng luật giao thông đường bộ, không chú ý quan sát biển báo đoạn đường giao nhau với đường ưu tiên để giảm tốc độ nhường đường cho các phương tiện đi từ đường ưu tiên đến đã vi phạm khoản 1, Điều 15 và khoản 1, 3 Điều 24 Luật giao thông đường bộ; Điều 5, Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT của Bộ Giao thông vận tải ngày 29/8/2019 quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới... tham gia giao thông trên đường bộ.

Tuy nhiên, người bị hại cũng có một phần lỗi: khi điều khiển xe mô tô tham gia giao thông, không có giấy phép lái xe theo quy định; đi không đúng phần đường quy định, không bật đèn tín hiệu xi nhan chuyển hướng báo rẽ, vi phạm khoản 9, Điều 8; khoản 1, Điều 9 và khoản 1, Điều 15 Luật giao thông đường bộ.

Như vậy hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, như kết luận của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Nội dung điều luật quy định:

Điều 260. Tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ:

"1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Làm chết người;

....;

5. Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm".

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự, an toàn trong hoạt động giao thông đường bộ, đồng thời xâm phạm đến tính mạng, sức khoẻ của người khác. Hậu quả của hành vi vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ do bị cáo gây ra là nghiêm trọng, lỗi hỗn hợp (bị hại có một phần lỗi). Do vậy cần phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung. Khi lượng hình, Hội đồng xét xử xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo.

[2]. Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi tai nạn xảy ra đã cùng gia đình thăm hỏi, động viên và bồi thường khắc phục hậu quả cho chồng và các con người bị hại; chồng và con người bị hại đã nhận tiền bồi thường không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo; bị cáo có bố đẻ Nguyễn Văn Luyện là người có công với cách mạng, được tặng Huy chương chiến sĩ vẻ vang, là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng theo quy định tại điểm b, s khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án tiền sự.

Bị cáo phạm tội lần đầu, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng nên cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[3] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 260 Bộ luật Hình sự: "Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm". Xét bị cáo làm nghề lái xe nên cần áp dụng hình phạt bổ sung, cấm bị cáo hành nghề lái xe trong thời hạn 01 năm kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật là phù hợp.

[4]. Đối với chiếc xe ô tô BKS 29B-419.37 là tài sản của Công ty Cổ phần xe N., do bị hư hỏng nhẹ nên Công ty Cổ phần xe N. không yêu cầu định giá tài sản và không yêu cầu Ng. phải bồi thường. Ngày 14/5/2024, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Sóc Sơn đã trả lại cho Công ty Cổ phần xe điện Hà Nội là phù hợp.

Đối với chiếc xe mô tô - BKS: 30Z7-4327 của bà Đ., ngày 14/5/2024, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Sóc Sơn đã trả lại cho người đại diện hợp pháp của bà Đ. là phù hợp.

Về phần dân sự:

Bà Nguyễn Thị Đ. có bố là Cụ Nguyễn Văn K. và mẹ là cụ Đàm Thị L.; có chồng là ông Vũ Văn T.h; có 03 con là chị Vũ Diệp A., anh Vũ Anh Q., cháu Vũ Hà A. nên xác định 06 người này thuộc hàng thừa kế thứ nhất của bà Đ..

Nguyễn Văn Ng. đã tự nguyện bồi thường cho ông Vũ Văn T.h, chị Vũ Diệp A., anh Vũ Anh Q. số tiền 150.000.000 đồng. Ông Vũ Văn T.h, chị Vũ Diệp A., anh Vũ Anh Q. không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên không phải giải quyết.

Cụ Nguyễn Văn K. và cụ Đàm Thị L. yêu cầu bị cáo bồi thường cho hai cụ tiền tổn thất về tinh thần mỗi người 50.000.000 đồng, tổng cộng là 100.000.000 đồng, ngoài ra không có yêu cầu gì khác.

Xét thấy: Việc chi trả viện phí, lo tang ma cho bà Đ. đều do bố con ông Vũ Văn T.h thực hiện; sau khi bà Đ. chết thì trách nhiệm nuôi dưỡng con chưa thành niên cũng thuộc về ông Vũ Văn T.h và nếu có yêu cầu bị cáo cấp dưỡng nuôi con chưa thành niên của ông và bà Đ. (là cháu Vũ Hà A. - sinh năm 2010) cũng phải do ông T trực tiếp yêu cầu. Sau khi nhận tiền bồi thường của bị cáo, ông T và 02 con đã thành niên của ông T bà Đ. xác định không yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên không phải giải quyết.

Đối với cụ Nguyễn Văn K. và cụ Đàm Thị L. là bố mẹ đẻ của bà Nguyễn Thị Đ. yêu cầu bị cáo bồi thường tổn thất về tinh thần xét thấy:

Theo Bộ luật dân sự năm 2015 quy định:

"Điều 591. Thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm:

1. Thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm bao gồm:

a) Thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm theo quy định tại Điều 590 của Bộ luật này;

b) Chi phí hợp lý cho việc mai táng;

c) Tiền cấp dưỡng cho những người mà người bị thiệt hại có nghĩa vụ cấp dưỡng;

d) Thiệt hại khác do luật quy định.

2. Người chịu trách nhiệm bồi thường trong trường hợp tính mạng của người khác bị xâm phạm phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần cho những người thân thích thuộc hàng thừa kế thứ nhất của người bị thiệt hại, nếu không có những người này thì người mà người bị thiệt hại đã trực tiếp nuôi dưỡng, người đã trực tiếp nuôi dưỡng người bị thiệt hại được hưởng khoản tiền này. Mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có tính mạng bị xâm phạm không quá một trăm lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định".

Tại Khoản 2 Điều 3 Hợp đồng lao động ngày 01/9/2019 ký kết giữa Công ty cổ phần xe điện Hà Nội với bị cáo thỏa thuận rõ về nghĩa vụ của người lao động:

"Lái xe ô tô của Công ty cổ phần xe điện là người được giao sử dụng nguồn nguy hiểm cao độ phải bồi thường thiệt hại do nguồn nguy hiểm cao độ gây ra (theo Điều 601 Bộ luật dân sự 2015 có hiệu lực từ ngày 01/01/2017)".

Như vậy xác định trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho gia đình người bị hại trong trường hợp này thuộc về bị cáo.

Nguyên nhân xảy ra vụ tai nạn giao thông là lỗi hỗn hợp (bị hại có một phần lỗi) do vậy xác định thiệt hại về tinh thần trong trường hợp này là 60 tháng lương cơ sở. Bà Đ. có 06 người thuộc hàng thừa kế thứ nhất nên mỗi người trong hàng thừa kế sẽ được bồi thường 10 tháng lương cơ sở (2.340.000 đồng x 10 = 23.400.000 đồng).

Do vậy buộc bị cáo bồi thường cho cụ Nguyễn Văn K. và cụ Đàm Thị L. tiền tổn thất về tinh thần, mỗi cụ là 23.400.000 đồng.

[5]. ***Án phí*:** Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[6]. ***Quyền kháng cáo***: Bị cáo, bị đơn dân sự, người đại diện hợp pháp của người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331 Bộ luật tố tụng hình sự.

[7]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên Cơ quan Điều tra, Công an huyện Sóc Sơn, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Cơ quan Điều tra, Viện kiểm sát đã thực hiện đúng, đủ quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào:

- Điểm a khoản 1 Điều 260; Điểm b, s khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015.
- Điều 591 Bộ luật dân sự;
- Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.
- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Xử phạt: Nguyễn Văn Ng. 13 (mười ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 26 (hai mươi sáu) tháng kể từ ngày tuyên án về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Giao bị cáo cho Uỷ ban nhân dân xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú được thực hiện theo quy định tại Điều

92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Cấm bị cáo hành nghề lái xe trong thời hạn 01 năm kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Về dân sự:

Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo đã bồi thường cho ông Vũ Văn T.h, chị Vũ Diệp A., anh Vũ Anh Q. tổng số tiền 150.000.000 đồng, ông Vũ Văn T.h, chị Vũ Diệp A., anh Vũ Anh Q. không có yêu cầu gì khác nên không phải giải quyết.

Buộc bị cáo bồi thường cho cụ Nguyễn Văn K. và cụ Đàm Thị L. tiền tổn thất về tinh thần, mỗi cụ là 23.400.000 đồng.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự và 2.340.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại vắng mặt tại phiên tòa, bị đơn dân sự có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày được tống đạt hợp lệ bản án.

Bị đơn dân sự chỉ có quyền kháng cáo phần bản án trực tiếp liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ hợp pháp của mình.

Nơi nhận:
- *Bị cáo*;
- *VKSND huyện Sóc Sơn*;
- *Công an huyện Sóc Sơn*;
- *THADS huyện Sóc Sơn*;
- *Người tham gia tố tụng*;
- *Lưu HS, VP*.

T/M Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Trần Thị Bích Nguyệt

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Bích Nguyệt