

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MỸ ĐỨC
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**
Bản án số: 68/2019/HS-ST
Ngày 15 – 11 – 2019

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ ĐỨC – THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Hoàng Mạnh Thắng.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Xuân Tộ.
2. Ông Nguyễn Đại Đồng.

- Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Trần Thị Thu Hương, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Lan, Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự T lý số: 77/2019/HSST ngày 31 tháng 10 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 77/2019/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo:

Trịnh Xuân N sinh ngày 18/3/2001 tại Mỹ Đức – Hà Nội; nơi cư trú: Thôn 5, xã PLT, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt N; con ông Trịnh Thế H và bà Nguyễn Thị T; vợ, con: Chưa; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Tốt; được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- Người bị hại:

+ Anh Nguyễn Văn T sinh năm 1980. Vắng mặt.

+ Chị Vũ Thị T sinh năm 1980. Vắng mặt.

Cùng cư trú: Thôn TT, xã ĐH, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Anh Nguyễn Văn T sinh năm 1993. Vắng mặt.

+ Ông Vũ Văn T sinh năm 1959. Vắng mặt.

Cùng cư trú: Thôn TT, xã ĐH, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.

+ Anh Nguyễn Văn N sinh năm 1995. Vắng mặt.

+ Anh Nguyễn N H sinh năm 1996. Vắng mặt.

+ Anh Hoàng Công T sinh năm 2000. Vắng mặt.

Cùng cư trú: Thôn Thọ Sơn, thị trấn Đ, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.

+ Anh Nguyễn N Sang sinh năm 1995. Vắng mặt.

Nơi cư trú: Thôn H, xã HT, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.

+ Anh Nguyễn Đức T sinh năm 2000. Vắng mặt.

Nơi cư trú: Thôn TT, xã ĐH, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.

- Người làm chứng:

+ Bà Đỗ Thị H sinh năm 1958. Vắng mặt.
+ Anh Nguyễn Văn L sinh năm 1991. Vắng mặt.
Cùng cư trú: Thôn TT, xã ĐH, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.
+ Anh Lê Mạnh C sinh năm 1987. Vắng mặt.
+ Anh Đặng Hữu D sinh năm 1995. Vắng mặt.
Cùng cư trú: Thôn T, thị trấn Đ, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.
+ Anh Nguyễn Duy Hơn sinh năm 1994. Vắng mặt.
Nơi cư trú: Thôn 7, xã PLT, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

- Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Ngày 08/4/2019, ông Nguyễn Văn T đơn trình báo đến Công an huyện Mỹ Đức nội dung: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 06/4/2019, Trịnh Xuân N cùng một số người đến nhà gây thương tích và đập phá tài sản của ông. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Đức đã khám nghiệm hiện T, thu giữ: 01 tivi mang hình phẳng 43 inch, nhãn hiệu SONY BRAVIA bị hỏng màn hình; 01 phích nước Rạng Đông màu trắng bị vỡ; 01 tuýt sắt dài 68cm, đường kính 2,1 cm; 01 dao phóng lợn dài 1m, lưỡi dao nhọn dài (19x6)cm; 01 điều cày tre dài 65cm, đường kính 0,5cm đầu bọc kim loại màu trắng, phần thân điều có dán băng dính màu xanh dài 24cm; 01 viên gạch đỏ kích thước (221x10x6)cm.

Quá trình điều tra xác định: Tháng 2/2019, Nguyễn Đức T con trai ông T vay Trịnh Xuân N 10.000.000 đồng nhưng đến hạn không trả. Khoảng 9 giờ ngày 06/4/2019, N đi cùng Nguyễn Duy H đến nhà T để đòi tiền, hai bên xảy ra xô xát. Thắng dùng tay đánh vào thái dương và cổ N được mọi người can ngăn, N bỏ chạy ra ngoài gọi điện cho Đặng Hữu D bảo bị đánh. Biết N bị đánh, Nguyễn Văn N, Nguyễn N H, Hoàng Công T và Nguyễn N Sang (cả bốn người đều đang uống rượu tại nhà Duy) đi xe máy đến gặp N. Khi đi, N cầm 01 dao phóng lợn dài khoảng 1m và 01 tuýt sắt. Đến nơi H, Sang, T, N cùng N đi vào nhà ông T. Đến cổng nhà ông T, N nhặt một viên gạch đỏ, còn N vút tuýt sắt và dao phóng lợn tại nhà ông T, sau đó N, N đi vào nhà; H, T, Sang đứng ngoài cổng. Vào đến cửa nhà, N vút viên gạch xuống đất và cầm chiếc điều cày ở gần đấy đi vào trong nhà tìm T. Do không tìm thấy T nên N bực tức và đã dùng điều cày vút vào phích nước Rạng Đông, đặt ở gần bàn uống nước, làm phích nước bị vỡ. Sau đó, N tiếp tục dùng chân tay không đảm, đập vào người ông T. Ông T tránh về phía chiếc ti vi 43 inch nhãn hiệu SONY BRAVIA treo trong phòng khách, N dùng điều cày vút về phía ông T và chiếc ti vi, hậu quả là chiếc ti vi bị hỏng màn hình. N thừa nhận do bực tức vì bị T đánh nên đã gọi mọi người đến tìm Thắng để đánh. Khi vào nhà ông T, do không thấy Thắng nên N đã gây thương tích cho ông T, ông T, đập phá phích nước và ti vi trong nhà ông T. Khi H, Sang, T, N tới thì N không trao đổi với mọi người về mục đích phạm tội của mình.

- Về các vấn đề khác của vụ án:

Ngày 24/4/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Đức ra yêu cầu định giá tài sản số 39. Tại Kết luận về việc định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 30/KL – HĐĐG ngày 26/4/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Mỹ Đức kết luận: “01 chiếc ti vi màn hình phẳng màu đen nhãn hiệu Sony, model KD – 43X7500E bị sứt và hỏng màn hình; 01 phích rạng đông màu trắng bếp, vỡ ruột phích; toàn bộ tài sản đã được mô tả nêu trong biên bản định giá; giá trị khắc phục tại thời điểm là 4.852.000 đồng”.

Ngày 17/4/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Đức ra các quyết định trưng cầu giám định số 94 yêu cầu xác định tỷ lệ phần trăm thương thích và cơ chế hình thành từng vết thương của Nguyễn Văn T bị Trịnh Xuân N đánh; quyết định trưng cầu giám định số 95 yêu cầu xác định tỷ lệ phần trăm thương thích và cơ chế hình thành từng vết thương của Nguyễn Văn T bị Trịnh Xuân N đánh; quyết định trưng cầu giám định số 96 yêu cầu xác định tỷ lệ phần trăm thương thích và cơ chế hình thành từng vết thương của Vũ Văn N bị Trịnh Xuân N đánh; quyết định trưng cầu giám định số 97 yêu cầu xác định tỷ lệ phần trăm thương thích và cơ chế hình thành từng vết thương của chị Nguyễn Thị T bị một số đối tượng đánh. Tuy nhiên, các bị hại Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn T, Vũ Văn T và Nguyễn Thị T đều khước từ giám định và xin rút yêu cầu khởi tố nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Đức không đề cập xử lý hình sự và Trưởng Công an huyện Mỹ Đức ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 174/QĐ-XPHC ngày 01/10/2019 là đúng pháp luật.

Đối với Nguyễn Đức Thắng gây thương tích cho N, do N không yêu cầu nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Đức không đề cập xử lý hình sự và Trưởng Công an huyện Mỹ Đức ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 169/QĐ-XPHC ngày 01/10/2019 là đúng pháp luật.

Đối với Nguyễn Văn N, Nguyễn N Sang, Nguyễn N H, Hoàng Công T có hành vi gây mất trật tự công cộng nên Trưởng Công an huyện Mỹ Đức đã ra các quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 170/QĐ-XPHC ngày 01/10/2019 xử phạt Nguyễn T Sang, quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 171/QĐ-XPHC ngày 01/10/2019 xử phạt Nguyễn N H và quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 172/QĐ-XPHC ngày 01/10/2019 xử phạt Hoàng Công T là đúng pháp luật.

- Về trích dẫn Cáo trạng của Viện kiểm sát:

Cáo trạng số: 76/CT-VKS-MĐ ngày 29/10/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Trịnh Xuân N về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt Trịnh Xuân N từ 9 đến 12 tháng tù về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án.

+ Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Trả lại cho bị hại 01 chiếc ti vi màn hình phẳng 43 inch, nhãn hiệu Sony Bravia, model:KD-43x7500E, serial 5557859.

Tịch thu tiêu hủy 01 phích nước rang đông màu trắng model: RD-1055TS đã hết giá trị sử dụng; 01 tuýp sắt dài 68cm, đường kính 2,1cm; 01 tuýp sắt có hàn một đầu dao nhọn dài 1m, có phần lưỡi dao nhọn dài 19 x 0,6 cm phần cán dao tuýp sắt dài 81cm, đường kính 2,1cm; 01 điều cây (tre) có chiều dài 65cm, đường kính 0,5cm, đầu được bọc kim loại màu trắng, phần thân điều có dán băng dính màu xanh dài 24cm và 01 viên gạch đỏ có kích thước 21cm x 10 cm x 06 cm dùng vào việc phạm tội.

+ Không áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với bị cáo.

+ Về án phí: Bị cáo pH chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

- Về lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Đức, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là khách quan, phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có cơ sở vững chắc kết luận: Ngày 06 tháng 4 năm 2019, tại nhà ông Nguyễn Văn T ở thôn TT, xã DH, huyện Mỹ Đức; Trịnh Văn N đã có hành vi cố ý làm hư hỏng 01 chiếc tivi màn hình phẳng màu đen nhãn hiệu Sony, model KD – 43X7500E và 01 phích rang đông màu trắng, tổng giá trị là 4.852.000 đồng. Hành vi của bị cáo Trịnh Văn N đã cấu thành tội cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 như Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất vụ án là nghiêm trọng gây nguy hiểm cho xã hội, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác, làm mất trật tự an toàn xã hội nên cần xử lý nghiêm.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với bị cáo:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Song cũng xét, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã tự nguyện sửa chữa, bồi thường xong toàn bộ thiệt hại; đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xét thấy, bị cáo Trịnh Xuân N có nhân thân tốt, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng; có khả năng tự cải tạo

hiện lại là lao động chính trong gia đình nên không cần thiết pH bắt chấp hành hình phạt tù mà chỉ cần áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự để xử phạt tù nhưng cho hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung đáp ứng yêu cầu đấu tranh phòng chống tội phạm, đồng thời đảm bảo nguyên tắc nhân đạo của pháp luật.

[5] *Về hình phạt bổ sung*: Xét bị cáo hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên không áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với bị cáo.

[6] *Về xử lý vật chứng*:

- 01 chiếc ti vi màn hình phẳng 43 inch, nhãn hiệu Sony Bravia, model:KD-43x7500E, serial 5557859 là tài sản bị cố ý làm hư hỏng cần trả lại cho chủ sở hữu.

- 01 tuýp sắt dài 68cm, đường kính 2,1cm; 01 tuýp sắt có hàn một đầu dao nhọn dài 1m, có phần lưỡi dao nhọn dài 19 x 0,6 cm phần cán dao tuýp sắt dài 81cm, đường kính 2,1cm; 01 điều cây (tre) có chiều dài 65cm, đường kính 0,5cm, đầu được bọc kim loại màu trắng, phần thân điều có dán băng dính màu xanh dài 24cm và 01 viên gạch đỏ có kích thước 21cm x 10 cm x 06 cm dùng vào việc phạm tội và 01 phích nước rạng đông màu trắng model: RD-1055TS không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[7] *Về trách nhiệm dân sự*: Do bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] *Về án phí*: Bị cáo pH chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo **Trịnh Xuân N** phạm tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

2. Áp dụng: Khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015.

- **Xử phạt**: Bị cáo **Trịnh Xuân N** 24 (Hai mươi tư) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao Trịnh Xuân N cho Ủy ban nhân dân xã PLT, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội đề giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. T hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo quy định tại Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. T hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Miễn hình phạt tiền bổ sung cho bị cáo.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên:

- Trả lại cho bị hại 01 chiếc ti vi màn hình phẳng 43 inch, nhãn hiệu Sony Bravia, model:KD-43x7500E, serial 5557859.

- Tịch thu tiêu hủy 01 phích nước rang đông màu trắng model: RD-1055TS; 01 tuýp sắt dài 68cm, đường kính 2,1cm; 01 tuýp sắt có hàn một đầu dao nhọn dài 1m, có phần lưỡi dao nhọn dài 19 x 0,6 cm phần cán dao tuýp sắt dài 81cm, đường kính 2,1cm; 01 điều cây (tre) có chiều dài 65cm, đường kính 0,5cm, đầu được bọc kim loại màu trắng, phần thân điều có dán băng dính màu xanh dài 24cm và 01 viên gạch đỏ có kích thước 21cm x 10 cm x 06 cm.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 31/10/2019 giữa Công an huyện Mỹ Đức với Chi cục thi hành án dân sự huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội)

4. Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Trịnh Xuân N phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 231, Điều 234 Bộ luật Tố tụng hình sự: Những người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án đối với bị cáo; kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết đối với bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án.

(Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan đến quyền, nghĩa vụ của mình)

Nơi nhận:

- TAND Tp Hà Nội;
- VKSND Tp Hà Nội;
- VKSND huyện Mỹ Đức;
- Công an huyện Mỹ Đức;
- Chi cục THADS Mỹ Đức;
- Bị cáo; Bị hại;
- Người có QLNVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Mạnh Thắng