TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
	Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Số: 07/2019/QĐ-PT	

Cà Mau, ngày 19 tháng 02 năm 2019

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Ông Nguyễn A Đam
Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thành Lập
Bà Nguyễn Thị Hiền

Thư ký phiên họp: Bà Tăng Thị Nhớ là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau: Ông Trương Minh Bạch – Kiểm sát viên tham gia phiên họp.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 61/2018/QĐST-DS ngày 04/12/2018 của Tòa án nhân dân huyện U M đã căn cứ vào các Điều 48, 217, 218, 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự đình chỉ giải quyết đối với vụ án "*Hủy Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất và hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất*" giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Bà Võ Thị X, sinh năm: 1940
Người đại diện theo ủy quyền: Bà Lê Thị U, sinh năm: 1984.
Cùng địa chỉ: Khóm 1, thị trấn U M, huyện U M, tỉnh Cà Mau.

- *Bị đơn:* Ông Lê Hoàng Ph, sinh năm 1969
Bà Phạm Thị L, sinh năm 1969
Cùng địa chỉ:Khóm 1, thị trấn U M, huyện U M, tỉnh Cà Mau.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*
1/ Ủy ban nhân dân huyện U M, tỉnh Cà Mau;
Địa chỉ: Khóm 3, thị trấn U M, huyện U M, tỉnh Cà Mau.
2/ Ngân hàng Sacombank chi nhánh Cà Mau;
Địa chỉ: Nguyễn Tất Th, phường 8, thành phố CM, tỉnh Cà Mau.
3/ Bà Nguyễn Thị Ngọc D, sinh năm 1979.
Địa chỉ: Khóm 6, phường 7, thành phố CM, tỉnh Cà Mau.

Tại đơn kháng cáo ngày 12/12/2018, của nguyên đơn bà Võ Thị X yêu cầu hủy Quyết định đình chỉ số 61/2018/QĐST-DS ngày 04/12/2018 của Tòa án nhân dân huyện U M. Bà Võ Thị X cho rằng bà mới được Tòa án nhân dân huyện U M triệu tập một lần, do bị bệnh nên không đến tham gia giải quyết vụ kiện được. Quyết định đình chỉ Tòa án nhân dân huyện U M nêu là đã triệu tập hợp lệ lần hai nhưng vắng mặt không lý do là không đúng, bà X không đồng ý. Bà X kháng cáo yêu cầu Tòa án tỉnh Cà Mau hủy Quyết định đình chỉ số 61/2018/QĐST-DS ngày 04/12/2018 của Tòa án nhân dân huyện U M.

Tại phiên họp, bà X cho rằng Nguyễn Hoàng Ph là người nhận thông báo hòa giải số 568/TB-TA ngày 31/10/2018 của Tòa án nhân dân huyện U M là con rể của bà, nhưng không ở chung nhà, ông Ph nhận thông báo hòa giải nhưng không có giao lại cho bà biết để tham gia phiên tòa và trong vụ án này do bà lớn tuổi, sức khỏe yếu nên bà đã ủy quyền cho con bà là Lê Thị U tham gia giải quyết toàn bộ vụ án. Tại phiên họp bà giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau phát biểu quan điểm: Qua xem xét các tài liệu, chứng cứ tại hồ sơ vụ án thấy rằng thủ tục triệu tập của Tòa án nhân huyện U M đối với nguyên đơn, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là chưa đúng quy định của pháp luật nên không hợp lệ. Do đó, Căn cứ điểm c khoản 5 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bà X. Hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 61/2018/QĐST-DS ngày 04/12/2018 của Tòa án nhân dân huyện U M, chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm để tiếp tục giải quyết vụ án.

XÉT THẤY:

[1] Tại đơn khởi kiện ngày 05/9/2018, bà Võ Thị X yêu cầu ông Lê Hoàng Ph, bà Phạm Thị L trả lại phần đất diện tích 2.075m^2 tại Khóm 1, thị trấn U M, huyện U M, tỉnh Cà Mau; Yêu cầu hủy Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất cấp cho ông Lê Hoàng Ph và bà Phạm Thị L vào ngày 31/12/2014 tại thửa số 448, tờ bản đồ số 04 diện tích 2.075m^2 tại khóm 1, thị trấn U M, huyện U M, tỉnh Cà Mau. Giấy chứng nhận hiện nay ông Ph đang thế chấp vay tiền tại Ngân hàng Sacombank chi nhánh Cà Mau và đã chuyển nhượng một phần cho bà Nguyễn Thị Ngọc D nên bà đồng thời yêu cầu hủy hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất và Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất của bà Nguyễn Thị Ngọc D do ông Lê Hoàng Ph và bà Phạm Thị L đã chuyển nhượng. Bà X cho rằng tuổi cao, sức khỏe không tốt nên ngày 24/9/2018 bà ủy quyền cho con ruột là Lê Thị U tham gia giải quyết vụ án.

[2] Về thủ tục tố tụng: Vụ án được thụ lý ngày 05/10/2018 và ban hành thông báo về việc thụ lý vụ án số 483/2018/TB-TLVA ngày 08/10/2018 về việc tranh chấp hủy Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất và hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất là đúng theo quy định của Bộ luật dân sự. Tuy nhiên, ngày 31/10/2018 Tòa án huyện U M ra Thông báo về phiên họp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải số 568/TB-TA ngày (Lần 1) thời gian hòa giải là ngày 12/11/2018, thông báo này không đưa bà Lê Thị U vào tham gia tố tụng với tư cách là người đại diện theo ủy quyền của bà Võ Thị X là không đúng quy định của pháp luật vì bà X có văn bản ủy quyền hợp pháp cho bà Lê Thị U vào ngày 24/9/2018; Tòa án cấp sơ thẩm đã tống đạt thông báo hòa giải số 568/TB-TA ngày 31/10/2018 cho bà Võ Thị X vào ngày 05/11/2018 thể hiện người nhận là ông Nguyễn Hoàng Ph , con rễ bà X sống cùng nhà với bà X. Tuy nhiên, tại phiên họp bà X cho rằng ông Ph không ở cùng nhà với bà và ông Ph không giao thông báo của Tòa án cho bà nên bà không biết thời gian để đến Tòa án tham gia phiên hòa giải; Tòa án nhân dân huyện U M không xác minh làm rõ việc bà X có nhận được thông báo hòa giải hay không là chưa đủ cơ sở xác định bà X đã được triệu tập hợp lệ lần thứ nhất.

Nội dung biên bản về việc đương sự vắng mặt trong phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ lần thứ nhất ngày 12/11/2018 thể hiện: Bị đơn Lê Hoàng Ph, Phạm Thị L, đại diện Ủy ban nhân dân huyện U M, đại diện Ngân hàng Sacombank vắng mặt không rõ lý do. Không thể hiện Nguyên đơn Võ Thị X hay người đại diện theo ủy quyền của bà X là bà Lê Thị U có mặt hay vắng mặt tại phiên hòa giải là thiếu sót.

[3] Từ những cơ sở trên xét thấy, Tòa án nhân dân huyện U M áp dụng điểm c khoản 1 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 61/2018/QĐST-DS ngày 04/12/2018 là chưa đúng với quy định của pháp luật. Bởi lẽ, Tòa án nhân dân huyện U M xác định đã tống đạt hợp lệ lần thứ nhất cho Nguyên đơn và đại diện theo ủy quyền của Nguyên đơn là chưa đủ cơ sở. Cụ thể, nguyên đơn là bà Võ Thị X đã cao tuổi, sức khỏe kém đã ủy quyền cho con là bà Lê Thị U toàn quyền tham gia tố tụng giải quyết vụ án, nhưng thông báo về phiên họp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải số 568/TB-TA ngày 31/10/2018 (Lần 1), không đưa bà Lê Thị U vào tham gia tố tụng với tư cách là người đại diện theo ủy quyền của bà Võ Thị X là không đúng theo quy định tại Điều 138 của Bộ luật dân sự và Điều 85 của Bộ luật tố tụng dân sự, ảnh hưởng đến quyền lợi của bà X và X như chưa triệu tập hợp lệ người đại diện theo ủy quyền của bà X tham gia phiên hòa giải lần thứ nhất. Do đó, ngày 30/11/2018 bà X, người đại diện theo ủy quyền của bà X là bà Lê Thị U vắng mặt là lần thứ nhất nên Tòa án nhân dân huyện U M đình chỉ vụ án là chưa đúng quy định của pháp luật.

Mặc khác, biên bản về việc đương sự vắng mặt trong phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ lần thứ nhất được lập ngày 12/11/2018, không thể hiện nguyên đơn là bà Võ Thị X, người đại diện theo ủy quyền của bà X là bà Lê Thị U có mặt hay vắng mặt tại phiên họp là thiếu sót cần khắc phục.

Xét thấy đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tại phiên họp là có cơ sở pháp luật, nên Hội đồng phiên họp phúc thẩm chấp nhận.

Hội đồng phiên họp phúc thẩm xét thấy cần thiết hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án của Tòa án nhân dân huyện U M để trả hồ sơ cho Tòa án nhân dân huyện U M tiếp tục giải quyết vụ án.

Căn cứ điểm c khoản 5 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận kháng cáo của bà Võ Thị X.

Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 61/2018/QĐST-DS ngày 04/12/2018 của Tòa án nhân dân huyện U M, giao hồ sơ cho Tòa án nhân dân huyện U M tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Án phí sơ thẩm: Bà Võ Thị X đã nộp số tiền 1.857.000 đồng (Một triệu tám trăm năm mươi bảy ngàn đồng) theo biên lai thu tiền số 0012234 ngày 04 tháng 10 năm 2018 của Chi cục thi hành án dân sự huyện U M, tỉnh Cà Mau được giữ lại để tiếp tục giải quyết vụ án.

Án phí phúc thẩm: Bà Võ Thị X không phải chịu. Đã qua, bà X có dự nộp 300.000 đồng theo biên lai thu tiền số 0004154 ngày 02/01/2019 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện U M được nhận lại.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG PHIÊN HỌP **THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Nguyễn Thành Lập **Nguyễn Thị Hiền** **Nguyễn A Đam**