

Bản án số: 28/2024/HSST
Ngày 22/8/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THƯỜNG XUÂN, TỈNH THANH HÓA

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Tâm

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Văn Bình và bà Hà Thị Hòa

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Công Nam – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa;

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân tham gia phiên tòa:

Bà: Nguyễn Thị Vân - Kiểm sát viên

Ngày 22 tháng 8 năm 2024, Tòa án nhân dân huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa, xét xử sơ thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số: 25/2024/HSST ngày 30/7/2024; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 27/2024/QĐXXST - HS ngày 09/8/2024 đối với bị cáo:

Hà Văn T, sinh ngày 12/01/2003, tại xã XL, huyện TX. Nơi cư trú: Thôn C, xã XL, huyện TX, tỉnh Thanh Hoá; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 08/12; dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hà Văn S và bà: Hà Thị P; chưa có vợ con; Tiền án; Tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 08/5/2024 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an huyện TX, tỉnh Thanh Hóa (có mặt).

+ BỊ HẠI: Anh Cầm Bá D, sinh ngày 09/01/1999

Địa chỉ: Thôn C, xã XL, huyện TX, tỉnh Thanh Hóa (có mặt).

+ NGƯỜI LÀM CHỨNG:

1. Anh Hà Chí H, sinh năm 1999
2. Anh Vi Văn S, sinh năm 1986
3. Anh Vi Văn H, sinh năm 1997
4. Anh Vi Trường S, sinh năm 2004
5. Anh Cầm Bá M, sinh ngày 23/9/2009

+ Người đại diện hợp pháp của Cầm Bá M: Là bà Lang Thị N, sinh năm 1985 (mẹ đẻ), những người làm chứng đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 00 ngày 09/3/2024, Hà Văn T và Hà Chí H, Chăm Bá Đ cùng ở thôn H, xã XC, huyện TX đến quán ốc nhà anh S, trú tại thôn PC, xã XL, huyện TX để ăn đêm.

Khi vào trong quán, Hà Văn T thấy có Chăm Bá Đ đang ngồi uống rượu cùng Chăm Bá M, Vi Văn K trú tại thôn C, xã XL, Vi TS, trú tại thôn PC, xã XL; Lương Thị N và Chăm Thị B đều trú tại thôn T1, xã XC, huyện TX. T, H, Đ ngồi cách bàn của D khoảng 4 đến 5 mét và gọi bia hơi và đồ ăn để uống. Trong quá trình ngồi uống bia, thấy bàn của D ngồi nói chuyện lớn tiếng nên Hà Chí H nhìn sang và nói “*nói gì mà nói lớn thế*”, thì D cho rằng H nói mình nên cũng nói lại “*tau thích làm gì thì làm*”, T nghe D nói vậy nên cũng nói “*thích đánh nhau thì đánh đi*”. Vì vậy giữa hai bên có lời qua tiếng lại với nhau nhưng được khuyên can nên không ai nói thêm gì nữa. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 10/3/2024, sau khi đứng dậy để thanh toán tiền ăn đêm xong thì D ra cửa quán nói lớn “*ra đây đánh nhau với tau*”, nghe D nói vậy nên H đứng dậy định đi ra thì được can ngăn, mọi người trong quán cũng đứng dậy đi ra để can ngăn D. Lúc này Hà Văn T đi vào bếp của quán lấy con dao nhọn (loại dao bầu) đang để dưới nền nhà giấu vào áo và đi ra để nói chuyện với D thì bị D dùng tay nắm một cái trượt qua vùng cổ bên trái, T rút dao giấu sẵn trong người đâm một nhát về phía trước thì trúng vào bụng của D, thấy T cầm dao nên D quay người bỏ chạy ra đường tỉnh lộ 519, T chạy theo khoảng 3 đến 4 mét chém với thì trúng vào vùng lưng trái, D tiếp tục bỏ chạy nên T dừng lại không đuổi theo nữa, sau đó cầm dao bỏ đi. Còn D sau khi bị thương ở vùng bụng chảy máu, nên gọi mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện TX, sau đó chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa để điều trị.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể Chăm Bá Đ lập ngày 10/3/2024 thể hiện:

- 01 vết rách da, thủng thịt, bờ bấp sắc gọn kích thước (6x2) tại vùng bụng cách trên rốn 7cm, chiều hướng từ trên xuống dưới, từ phải qua trái.

- 01 vết thương rách da thủng thịt, bờ mép sắc gọn, tại vùng lưng trái kích thước (5x1) cm, chiều hướng từ trên xuống dưới, từ phải qua trái, cách bả vai trái 5cm.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể Hà Văn T lập ngày 10/3/2024 ghi nhận: 01 vết trầy xước da kích thước (4x0,5) cm; cách dái tai trái 2,5 cm, nằm trên vùng cổ bên trái, chiều hướng vết từ trên xuống dưới.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 349/KLTTCT-PYTH ngày 15/4/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Chăm Bá Đ là 15% sức khỏe.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể của Hà Văn T, tuy nhiên T từ chối giám định và có đơn đề nghị không xử lý hình sự đối với D về hành vi gây thương tích cho mình.

Tại Kết luận giám định vật gây thương tích số 2394/KL- KTHS ngày 24/4/2024 của Viện Khoa học Hình sự- Bộ Công an kết luận:

- Tổn thương vùng bụng trái và lưng trái của Cầm Bá D do vật sắc gây nên, phần lưỡi của con dao gây được tổn thương vùng bụng trái và vùng lưng trái của Cầm Bá D.

- 02 vết rách áo phao và áo sơ mi tại vùng bụng bên trái và vùng lưng trái do vật sắc gây nên.

- Con dao gửi giám định gây được 02 vết rách trên áo phao và áo sơ mi gửi giám định.

-Việc xác định thương tích của Cầm Bá D nếu không được đi cấp cứu kịp thời có thể nguy hiểm đến tính mạng hay không, không thuộc chức năng của Viện khoa học hình sự.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu thập dữ liệu điện tử đối với đoạn video đã thu giữ trong vụ việc. Tại Kết luận giám định số 2398/KL-KTHS ngày 21/6/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: Trong 06 tệp video của 01 đĩa CD gửi giám định: Chưa phát dấu hiệu chỉnh sửa, cắt ghép nội dung hình ảnh trong các khoảng thời gian còn lại và trong 4 tệp video còn lại.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Dũng yêu cầu bị cáo T bồi thường thiệt hại như sau:

1. Tiền viện phí tại BV đa khoa huyện TX (10/3/2024): 622.400đồng
2. Tiền xe tắc xi đi huyện TX: 900.000đồng
3. Tiền xe cứu thương từ Bệnh viện đa khoa TX đi Bệnh viện đa khoa tỉnh = 2.000.000đồng.
4. Tiền viện phí ở BV đa khoa tỉnh: 1.677.500đồng
5. Tiền mua thuốc theo đơn: 900.000đồng
6. Tiền mua đồ dùng tại Bệnh viện tỉnh: 169.000đồng
7. Tiền mua sữa: 1.027.000đồng
8. Tiền mua nc xúc miệng + dầu gội đầu khô: 527.000đồng
9. Tiền mất thu nhập của bệnh nhân trong thời gian sau điều trị là 03 tháng x 90 ngày x 250.000đồng: 22.500.000đồng.
10. Tiền chi phí đi công chăm sóc bệnh viện đa khoa tỉnh (mẹ và em) từ 10/3/2024 đến 18/3/2024 = 8 ngày x 2 người x 250.000đồng/ngày: 4.000.000đồng
11. Tiền chi phí thuê xe đi lại từ bệnh viện đa khoa tỉnh về nhà: 6.300.000đồng
12. Tiền ăn ở sinh hoạt hàng ngày trong quá trình dt tại BV đa khoa tỉnh:
200.000 đồng x 3 người x 8 ngày: 4.800.000đồng
13. Tiền chi phí điều trị + đi lại tại bệnh viện đa khoa huyện Thường Xuân từ ngày (20/3/2024 - 25/3/2024)= 6 ngày: 3.900.000đồng
14. Chi phí thăm khám ngoài Hà nội: 3.000.000đồng

15. Tiền bồi thường tổn hại sức khỏe, tinh thần: 60.000.000 đồng

16. Tiền bồi dưỡng sức khỏe: 15.000.000 đồng. Tổng cộng: 125.322.900 đồng.
Quá trình Dũng đi điều trị mẹ bị cáo T đã hỗ trợ được 5.000.000 đồng. Còn lại số tiền: 120.322.900 đồng.

Về thu giữ và xử lý vật chứng:

- 01 con dao nhọn (loại dao bầu) màu đen có tổng chiều dài 34,5cm, cán dao làm bằng gỗ, hình trụ tròn có chiều dài 12,5cm, hai đầu cán dao được bọc bằng kim loại có tổng chiều dài là 22 cm, dao có một lưỡi, mũi dao nhọn, bề mặt rộng nhất của dao là 6,3cm, tại vị trí lưỡi dao cách mũi dao 16 cm, có một vết sứt lưỡi dao kích thước (1,5 x 0,5) cm, đã qua sử dụng;

- 01 áo phao dài tay, nhãn hiệu “ADIDAS” màu đen, tình trạng áo đã qua sử dụng; vùng bụng bên trái phía trước áo thủng một lỗ kích thước (7x1,2) cm; vùng lưng bên trái áo thủng một lỗ kích thước (7x0,1) cm; mặt trong áo có bám dính chất màu nâu đỏ nghi là máu.

- 01 (một) áo sơ mi ngắn tay, sọc kẻ màu xanh, đỏ, vàng, tình trạng đã qua sử dụng, vùng bụng bên trái phía trước áo thủng một lỗ kích thước (5,2 x 0,1) cm; trên áo có bám dính chất màu nâu đỏ nghi là máu. Hiện các vật chứng trên đang được bảo quản để chờ xử lý theo quy định của pháp luật. Đối với 01 đĩa CD, bên trong chứa 06 đoạn video hình ảnh ghi lại nội dung liên quan đến vụ án Cố ý gây thương tích, xảy ra ngày 10/3/2024 tại thôn PC, xã XL, huyện TX, tỉnh Thanh Hóa được trích từ camera an ninh có kích thước lần lượt là 86,9 MB; 51,8 MB; 44,2 MB; 33,8 MB; 21,5MB; 13,6 MB có định dạng “mp4” được lưu giữ trong hồ sơ vụ án. Đối với Cầm Bá D có hành vi dùng tay gây thương tích cho Hà Văn T, tuy nhiên quá trình điều tra T tự nguyện từ chối đi giám định sức khỏe và không yêu cầu giải quyết, Cơ quan điều tra đã chuyển hồ sơ cho Công an huyện TX ra quyết định xử phạt hành chính đối với D theo quy định của pháp luật.

Tại bản Cáo trạng số: 29/CT-VKSTX ngày 29/7/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân truy tố Hà Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như Cáo trạng đã nêu và đề nghị HĐXX áp dụng như sau:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Hà Văn T từ 30 (ba mươi) tháng đến 36 (ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày 08/5/2024.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 590 Bộ luật Dân sự. Buộc Hà Văn T phải bồi thường cho Cầm Bá D các khoản chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị giảm sút của anh D tổng số tiền : 61.513.300 đồng, mẹ bị cáo đã hỗ trợ số tiền 5.000.000 đồng, số tiền bị cáo còn phải bồi thường là 56.513.300 đồng.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS, điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS, tịch thu tiêu hủy: 01 con dao nhọn (loại dao bầu) màu đen; 01 áo phao dài tay, nhãn hiệu “ADIDAS” màu đen; 01 (một) áo sơ mi ngắn tay, sọc kẻ màu xanh, đỏ, vàng.

- Đối với 01 đĩa CD, bên trong chứa 06 đoạn video hình ảnh ghi lại nội dung liên quan đến vụ án Cố ý gây thương tích, xảy ra ngày 10/3/2024 tại thôn Pà Cầu, xã XL, huyện TX, tỉnh Thanh Hóa được trích từ camera an ninh có kích thước lần lượt là 86,9 MB; 51,8 MB; 44,2 MB; 33,8 MB; 21,5MB; 13,6 MB có định dạng “mp4” được lưu giữ trong hồ sơ vụ án. Về án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nhận tội. Bị cáo không có tranh luận gì với đại diện viện kiểm sát.

Bị hại có tranh luận với VKS: Về mức hình phạt đối với bị cáo là nhẹ và bị cáo phải bồi thường thiệt hại cho bị hại với mức VKS đề nghị là thấp.

Phần đối đáp của Viện kiểm sát: Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, kết quả xét hỏi tranh luận tại phiên tòa về mức hình phạt, căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và bị hại cũng có một phần lỗi nên Viện kiểm sát đề nghị mức hình phạt phù hợp. Đối với phần bồi thường thiệt hại Viện kiểm sát áp dụng quy định của pháp luật, để đề nghị mức bồi thường thiệt hại, VKS giữ nguyên quan điểm luận tội.

Căn cứ vào những chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, khách quan và toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. *Về thủ tục tố tụng:* Cơ quan Điều tra, Viện Kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì, do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2]. *Xét hành vi phạm tội của bị cáo:* Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với nội dung Kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử xét đủ cơ sở kết luận: Khoảng 00 giờ 30 ngày 10/3/2024, tại quán bán hàng ăn đêm của gia đình anh Vi Văn Sáu thuộc thôn PC, xã XL, huyện TX, do xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ nhặt, Hà Văn T đã dùng con dao nhọn là hung khí nguy hiểm đâm vào vùng bụng và chém vào lưng, gây thương tích cho anh Cầm Bá D với tỷ lệ tổn thương trên cơ thể là 15% sức khỏe. Hành vi của bị cáo gây mất trật tự, an toàn xã

hội, xâm phạm về tính mạng, sức khỏe của người khác, cấu thành đầy đủ tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân truy tố đối với bị cáo T là chính xác, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3]. *Xét tính chất vụ án*: Đây là vụ án thuộc trường hợp phạm tội nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội nên cần phải xử lý nghiêm để răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung.

[4]. *Về tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo*: Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng; Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình; Quá trình anh D điều trị tại bệnh viện mẹ bị cáo đã hỗ trợ cho anh D 5.000.000đồng, trước khi phạm tội bị cáo là người lao động lương thiện, tuổi đời còn trẻ, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Mặt khác bị hại anh Cầm Bá D cũng có một phần lỗi nên HĐXX căn cứ tính chất của vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo để tuyên mức hình phạt phù hợp với quy định của pháp luật.

[5]. *Về áp dụng hình phạt*: Từ những căn cứ trên, áp dụng Điều 38 Bộ luật hình sự, cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là cần thiết, xử phạt bị cáo một mức án nhất định để bị cáo có cơ hội cải tạo tốt sớm trở về với gia đình và thành người công dân có ích cho xã hội.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Hà Văn T xin giảm nhẹ hình phạt.

[6]. *Về trách nhiệm dân sự*: Theo đơn yêu cầu và tại phiên tòa bị hại Cầm Bá D yêu cầu bị cáo T bồi thường toàn bộ số tiền 125.322.900 đồng, bị hại đã nhận 5.000.000đồng, bị cáo còn phải bồi thường số tiền 120.322.900 đồng.

Tại phiên tòa bị cáo và bị hại không thống nhất được các khoản bồi thường, mức bồi thường.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ do bị hại giao nộp. Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; các Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 590 Bộ luật dân sự; Nghị Quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 hướng dẫn về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng. Hội đồng xét xử buộc Hà Văn T bồi thường cho anh D các khoản chi phí gồm:

Theo đơn yêu cầu và hồ sơ bệnh án Cầm Bá D điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa thời gian từ ngày 10/03/2024 đến ngày 18/3/2024 là 9 ngày và Bệnh viện Đa khoa huyện Thường Xuân từ 20/3/2024 đến 25/3/2024 là 6 ngày. Tổng cộng là 15 ngày, chi phí thực tế được tính như sau:

- + Tiền viện phí ngày 10/3/2024 tại Bệnh viện huyện TX: 622.400 đồng;
- + Tiền viện phí điều trị tại bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa: 1.677.500đồng
- + Tiền chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện TX: 103.000đồng
- + Tiền thuốc mua theo đơn: 961.500đồng

- + Chi phí khác (mua đồ dùng cá nhân + sữa): 1.723.000đồng
- + Tiền xe lượt đi, về cho hai đợt điều trị và đi khám ở Hà Nội: 3.300.000đồng; trong đó:
 - Lượt đi từ nhà XL xuống bệnh viện TX: 500.000đồng
 - Lượt đi, lượt về từ bệnh viện TX đi bệnh viện tỉnh: 1.500.000đồng
 - Tiền xe lượt đi, lượt về từ TX đi Hà Nội: 700.000đồng
 - Tiền xe đi, lượt về từ XL đến bệnh viện TX: 600.000đồng
- + Tiền công người đi chăm sóc cả hai bệnh viện là: 15 ngày x 250.000đ/ngày/người = 3.750.000đồng.
- + Tiền mất thu nhập của anh D trong thời gian 02 (hai) tháng = 60 ngày x 250.000đ/ngày = 15.000.000 đồng;
- + Tiền tổn thất về mặt tinh thần là 18 tháng mức lương cơ sở x 1.800.000đồng/tháng: 32.400.000đồng.
- + Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe: 4.000.000đồng. Tổng cộng: 63.537.400 đồng; trừ đi số tiền đã nhận 5.000.000đồng, bị cáo T còn phải bồi thường 58.537.400đồng.

Về xử lý vật chứng: 01 (một) con dao nhọn (loại dao bầu) màu đen; 01 (một) áo phao dài tay, nhãn hiệu “ADIDAS” màu đen; 01 (một) áo sơ mi ngắn tay, sọc kẻ màu xanh, đỏ, vàng, các vật chứng trên đã qua sử dụng; Đối với 01 đĩa CD, bên trong chứa 06 đoạn video hình ảnh ghi lại nội dung liên quan đến vụ án, được lưu giữ trong hồ sơ vụ án. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; Điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS tịch thu tiêu hủy.

[7]. Xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân tại phiên tòa và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” đề nghị mức hình phạt; trách nhiệm dân sự; xử lý vật chứng, án phí là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự, dân sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Hà Văn T phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”;

Xử phạt: Hà Văn T 30 (ba mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành án được tính từ ngày 08/5/2024.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; các Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 590 Bộ luật dân sự.

Buộc Hà Văn T bồi thường cho Cẩm Bá D tiền chi phí thuốc men và các chi phí hợp lý cho việc chữa trị thương tích, bồi dưỡng sức khỏe, tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm là 18 tháng mức lương cơ sở. Tổng cộng: 63.537.400 đồng, trừ đi

số tiền đã nhận 5.000.000đồng, bị cáo T còn phải bồi thường cho anh Dũng 58.537.400đồng.

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật cho đến khi thi hành xong các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án phải chịu khoản tiền lãi của số tiền chậm thi hành án tương ứng với thời gian chậm thi hành án theo quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS, điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS, tịch thu tiêu hủy: 01 (một) con dao nhọn (loại dao bầu) màu đen; 01 (một) áo phao dài tay, nhãn hiệu “ADIDAS” màu đen; 01 (một) áo sơ mi ngắn tay, sọc kẻ màu xanh, đỏ, vàng, các vật chứng trên đã qua sử dụng. Vật chứng vụ án được mô tả tại biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện TX và Chi cục Thi hành án dân sự huyện TX giao nhận ngày 30/7/2024.

Đối với 01 đĩa CD, bên trong chứa 06 đoạn video hình ảnh ghi lại nội dung liên quan đến vụ án, được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

Về án phí: Căn cứ Điều 135 và Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội “*Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án*”. Bị cáo Hà Văn T phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm và 2.926.870 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (22/8/2024).

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành theo quy định tại các Điều 6, Điều 7a và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án Dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện TX;
- Cơ quanĐT Công an h. TX;
- Cơ quan THA hình sự CA h. TX;
- Chi cục THADS huyện TX;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu HS vụ án.

**TM: HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Lê Thị Tâm

