

Bản án số: 57/2021/HS-ST  
Ngày 29/9/2021

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LỘC, TỈNH HẢI DƯƠNG**

**- THnh phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Trịnh Thị Ngọc Mai

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Bùi Thị Thúy và bà Vũ Thị May

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Vũ Hoàng Long- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:** Ông Trần Văn Hiến, ông Nguyễn Trác Dương là Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2021, tại phòng xét xử, Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 36/2021/TLST-HS ngày 30/6/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 54/2021/QĐXXST-HS ngày 13/9/2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 17/2021/QĐST-HS ngày 26/9/2021; đối với bị cáo:

**VŨ THANH H**, sinh năm 1964 tại tHnh phố Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu: Số x dốc TL, phường ĐN, quận HBT, tHnh phố Hà Nội; Nơi cư trú: Số y đường LN, phường MĐ, quận HM, tHnh phố Hà Nội; nghề nghiệp: hưu trí; trình độ văn hóa (học vấn): 10/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn Ng và bà Nguyễn Thị M; có vợ là bà Phan Thị Y, sinh năm 1975 và 02 con; tiền án, tiền sự: chưa; Bị cáo tại ngoại và đang chấp Hnh biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. (*Vắng mặt, đơn đề nghị xét xử vắng mặt*).

**\* Bị hại:**

- Ông Đặng Thế Ngh, sinh năm 1984. Địa chỉ: Tổ n phường GĐ, tHnh phố HL, tỉnh Quảng Ninh.

- Bà Nguyễn Thị Thanh H, sinh năm 1984. Địa chỉ: Số m phố ND, phường PX, quận BĐ, tHnh phố Hà Nội.

- Bà Nguyễn Thị Thu Tr, sinh năm 1980. Địa chỉ: Số n, phường PL, quận HĐ, tHnh phố Hà Nội.

- Bà Nguyễn Thị Thanh H, sinh năm 1973. Địa chỉ: phường HB, quận ĐĐ, tHnh phố Hà Nội.

- Bà Lê Thị Thanh Nh, sinh năm 1988. Địa chỉ: quận BĐ, tHnh phố Hà Nội.

- Bà Bùi Thị VA, sinh năm 1973. Địa chỉ: phường XL, quận TH, tHnh phố Hà Nội.

(*Bị hại vắng mặt và đề nghị giải quyết vắng mặt*)

**\* Người có quyền lợi, Ngh vụ liên quan:** Công ty Cổ phần SHG, địa chỉ trụ sở chính: Tầng M, BĐ, phường TT, quận HC, tHnh phố Đà Nẵng. Người đại diện

theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Thanh Tr, chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Bùi Duy Hg, sinh năm 1977. Địa chỉ: Số 45A tập thể Trung ương Đ, phường QH, quận CG, tHnh phố Hà Nội, chức vụ: Phụ trách pháp chế Công ty Cổ phần SHG. (*Ông H vắng mặt, có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt*)

**\* Nguyên đơn dân sự:** Công ty TNHH MTV quản lý và khai thác đường cao tốc H-H. Địa chỉ trụ sở: Thôn TT, xã ĐT, huyện GLm, tHnh phố Hà Nội. Người đại diện theo pháp luật: Ông Đỗ Văn Th, chức vụ: Giám đốc. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trịnh Quang M, sinh năm 1981, địa chỉ: Số e phố VNP, phường LH, quận ĐĐ, tHnh phố Hà Nội; chức vụ: Phó Trưởng phòng Quản lý vận Hnh. (*Ông M vắng mặt, có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt*).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Thanh H là người được Sở Giao thông vận tải thành phố Hà Nội cấp Giấy phép lái xe ô tô số 010011002908 hạng B2 ngày 16/12/2013, có giá trị đến ngày 16/12/2023.

Tối ngày 26/8/2020, H điều khiển xe ô tô con 07 chỗ ngồi, nhãn hiệu FORD loại xe EVEREST, biển kiểm soát (BKS): 30F- 559.74 đi trên đường cao tốc Hà Nội-Hải Phòng theo hướng từ tHnh phố Hải Phòng đi tHnh phố Hà Nội. Đến khoảng 19 giờ 50 phút cùng ngày, H điều khiển xe ô tô đến Km48 đường cao tốc thuộc địa phận thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương. Tại đây, mặt đường hướng Hải Phòng đi Hà Nội được trải nhựa tương đối bằng phẳng, được chia tHnh 04 làn đường gồm 03 làn đường dành cho xe chạy, mỗi làn rộng 3,75m và 1 làn đường khẩn cấp rộng 3m (tính từ phải sang trái theo hướng đi, 4 làn đường được ký hiệu là L1-làn khẩn cấp, L2, L3, L4). Tiếp giáp với mép đường phải là dải tôn sóng cao 0,85m, tiếp giáp với mép đường trái là dải phân cách cứng giữa cao 1,35m. Giữa các làn đường có vạch kẻ sơn nét liền và nét đứt sơn màu trắng rộng 0,15m. H điều khiển xe ô tô với tốc độ khoảng 70 đến 80km/h và đi trên làn đường L2 (*giáp làn đường khẩn cấp*). Lúc này, H dùng tay trái điều khiển vô lăng xe, tay phải mở cốp giữa xe ô tô lấy bao thuốc lá. Khi cúi xuống lấy thuốc lá, H không chú ý quan sát phía trước nên đã điều khiển xe đi vào làn đường khẩn cấp làm phần nắp ca pô phía trước bên phải, mặt ngoài la zăng và lốp bánh trước bên phải của xe va vào dải tôn lượn sóng ở mép đường bên phải theo hướng đi. Sau đó xe bị mất lái, chuyển hướng sang bên trái đường theo hướng đi, làm phần mặt ngoài phía trên ốp kim loại bên trái đầu xe ô tô và mặt ngoài ốp nhựa cụm đèn chiếu sáng phía trước bên trái xe ô tô bị cào đang điều khiển va chạm với mặt ngoài tay nắm cửa sau bên phải và mặt ngoài cánh cửa sau bên phải xe ô tô TOYOTA FOTUNER, biển kiểm soát 14A-394.75 do anh Đặng Thế Ngh, sinh năm 1984, trú tại tổ 7, khu 6, phường Giếng Đáy, tHnh phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh điều khiển đi cùng chiều ở làn 4 (*giáp dải phân cách cứng*), trên xe chở các chị Nguyễn Thị Thu Tr, Nguyễn Thị Thanh H, Bùi Thị VA, Nguyễn Thị Thanh H và chị Lê Thị Thanh Nh- đều là nhân viên của Công ty Cổ phần Sun Hospitality Group, địa

chỉ tại tầng 1 L1M, 36-38 Bạch Đằng, phường Thạch Thang, quận Hải Châu, tHnh phố Đà Nẵng.

Sau khi bị va chạm, xe ô tô 14A-394.75 do anh Ngh điều khiển bị lật nhiều vòng, trượt trên đường cao tốc sau đó lật ngửa nằm trên làn đường khẩn cấp L1, đầu xe chệch giải phân cách cứng hướng tHnh phố Hải Phòng, sau xe hướng tHnh phố Hà Nội; Tâm bánh trước và tâm bánh sau bên phải cách mép đường phải lần lượt là 1,5m và 1m; Ba dờ sóc trước, nắp capô và tai xe bên phải có nhiều vết xây xước, bị bẹp lõm theo chiều từ trên xuống dưới; Toàn bộ kính chắn gió phía trước bên phải vỡ mảnh rời khỏi xe; Toàn bộ nóc xe bị bẹp méo; Cánh cửa xe phía sau bên phải bị bẹp méo theo chiều từ phải sang trái, từ sau ra trước; phần đuôi xe bên phải bị bẹp lõm; bánh xe bên trái phía trước bị gãy trục rời khỏi xe. Tại hiện trường, trên dải tôn lượn sóng để lại 3 vết trượt có chiều hướng Hải Phòng-Hà Nội. Trên mặt đường còn in hằn hai vết lốp màu đen của xe ô tô 14A-394.75 hướng Hải Phòng- Hà Nội. Dải phân cách giữa có vết lốp và vết trượt lốp kéo dài in hằn trên mặt đường theo hướng Hải Phòng- Hà Nội, tiếp sau là nhiều vết cày xước mà điểm cuối của vết cày xước này trùng với phần nóc xe phía trên cánh cửa trước bên phải xe ô tô 14A-394.75.

Anh Ngh, chị Tr, chị H, chị VA, chị H và chị Nh bị tH được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Trung ương Quân đội 108 và Bệnh viện Việt Đức. Xe ô tô 14A-394.75 bị hư hỏng nặng. Một đoạn mặt đường và giải phân cách giữa của đường cao tốc Hà Nội- Hải Phòng bị hư hỏng (xước một tấm bê tông dải phân cách giữa, xước mặt đường làn L2 và làn L3).

Sau va chạm, xe ô tô do H điều khiển dừng lại ở làn đường L4, đầu xe quay hướng Hải Phòng. H xuống xe biết xe ô tô do mình điều khiển đã gây tai nạn cho xe ô tô biển số 14A-394.75 do anh Ngh điều khiển, nhìn thấy xe ô tô bị nạn nằm ở làn đường khẩn cấp nhưng H không kiểm tra, không cứu giúp người bị nạn trong xe mà tiếp tục điều khiển xe ô tô rời khỏi hiện trường đi về tHnh phố Hà Nội nhằm trốn tránh trách nhiệm. Về đến Hà Nội, H gửi xe ô tô BKS 30F- 559.74 tại bãi gửi xe ngõ 13 đường Lĩnh Nam, phường Mai Động, quận Hoàng Mai rồi đi bộ về nH. Đến khoảng 18 giờ ngày 27/8/2020, H điều khiển xe ô tô BKS 30F- 559.74 đến Công an huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương trình báo sự việc va chạm giao thông nói trên. Vụ việc được điều tra làm rõ.

\* Tại Bản Kết luận Hội đồng định giá tài sản số 35/KLGD-HĐ ngày 20/11/2020 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự- Ủy ban nhân dân huyện Gia Lộc kết luận: Giá trị tài sản bị thiệt hại sau khi va chạm tai nạn giao thông đường bộ, xảy ra ngày 26/8/2020 tại Km 48 cao tốc Hà Nội - Hải Phòng, địa phận thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương, của 01 (một) xe ô tô BKS 14A-394.85, nhãn hiệu TOYOTA, loại xe ô tô con, số loại FORTURER TGN166L-SDTSKU, số máy A6114442TR, số khung MHFJX3GS7K0583862, màu sơn đen, xe do Indonesia sản xuất năm 2019, xe cũ đã qua sử dụng, bị hư hỏng do tai nạn giao thông, tổng số tiền là 324.980.000đồng (*Ba trăm hai mươi tư triệu, chín trăm tám mươi ngàn đồng chẵn*).

\* Tại Bản Kết luận Hội đồng định giá tài sản số 06/KLGD-HĐ ngày 18/3/2021 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự- Ủy ban nhân dân huyện Gia Lộc kết luận: Mặt đường (*loại bê tông nhựa tạo nhám*), tại Km 48 đường cao tốc Hà Nội- Hải Phòng, bị cày xước ở làn hai có kích thước dài 50cm x rộng 03cm x sâu 04cm; bị cày xước ở làn ba có kích thước dài 10cm x rộng 03cm x sâu 05cm. Tấm bê tông kích thước dài 06m x cao 1,35m (dải phân cách cứng tại Km 48 đường ô tô cao tốc Hà Nội- Hải Phòng, bị xây xước lớp sơn bên ngoài. Tổng giá trị thiệt hại tài sản tại thời điểm tháng 8 năm 2020 là 6.889.000đồng (*Sáu triệu tám trăm tám mươi chín nghìn đồng chẵn*).

Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là: 331.869.000đồng (*Ba trăm ba mươi một triệu tám trăm sáu mươi chín nghìn đồng*).

\* Tại Bản Kết luận giám định số 5937/C09-P3 ngày 30/9/2020 của Viện khoa học hình sự- Bộ Công an kết luận về đối tượng giám định:

“1)- Dấu vết trượt xước, mất sơn màu trắng ở mặt ngoài phía trên ốp kim loại bên trái đầu xe ô tô biển số 30F-559.74 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, bám dính chất màu trắng (dạng sơn) ở mặt ngoài tay nắm cửa sau bên phải xe ô tô biển số 14A-394.75. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 14A-394.75 tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết trượt xước, mất sơn màu trắng ở mặt ngoài ốp nhựa cụm đèn chiếu sáng phía trước bên trái xe ô tô biển số 30F-559.74 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, bám dính chất màu trắng (dạng sơn) in hình cung cong ở mặt ngoài cánh cửa sau bên phải xe ô tô biển số 14A-394.75. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 14A-394.75 tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

2) Căn cứ vào hồ sơ vụ tai nạn giao thông gửi giám định:

- Không xác định được tốc độ của xe ô tô biển số 30F-559.74 và xe ô tô biển số 14A-394.75 tại thời điểm trước khi xảy ra tai nạn.

- Không xác định được tại thời điểm xảy ra tai nạn xe nào vượt xe nào.”

\* Các Kết luận Giám định pháp y về tH tích của Viện Khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận tỷ lệ tổn tH cơ thể của những người bị hại như sau:

- Bản Kết luận Giám định số 1882/C09-TT1 ngày 23/3/2021 của Viện Khoa học hình sự- Bộ Công an kết luận đối với tH tích của anh **Đặng Thế Ngh**: Về tỷ lệ phần trăm tổn tH cơ thể: Đối chiếu Bảng 1- tỷ lệ phần trăm tổn tH cơ thể do tH tích ban Hnh kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn tH cơ thể đối với các tH tích như sau: Sẹo thái dương trái, kích thước nhỏ, không ảnh hưởng chức năng: 01%; sẹo mặt gan kiên đốt 1-2 ngón III bàn tay phải, kích thước nhỏ, không ảnh hưởng chức năng: 01%; xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn tH cơ thể của anh Đặng Thế Ngh tại thời điểm giám định là: 02% (hai phần trăm). Về cơ chế hình tHnh tH tích của anh Ngh: Tổn tH thái dương trái, bàn tay phải do tác động tương hỗ với vật tày gây ra. Hiện tại vùng ngực phải không còn dấu vết tH tích nên không có cơ sở xác định cơ chế hình tHnh tH tích.

- Bản Kết luận giám định pháp y tH tích số 1883/C09-TT1 ngày 19/3/2021 của Viện Khoa học hình sự- Bộ Công an kết luận đối với tH tích của chị **Lê Thị**

**Thanh Nh:** Về tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể: Sẹo vùng trán-đỉnh, kích thước trung bình, không ảnh hưởng chức năng: 02%; Diện sẹo vùng thắt lưng- cánh chậu phải, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị Lê Thị Thanh Nh tại thời điểm giám định là: 05% (năm phần trăm). Về cơ chế hình thành thương tích: Tổn thương vùng trán-đỉnh và vùng thắt lưng-cánh chậu phải do tác động tương hỗ với vật tày gây ra. Hiện tại vùng mắt hai bên, cổ không còn dấu vết thương tích nên không có cơ sở xác định cơ chế hình thành thương tích.

- Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 1884/C09-TT1 ngày 23/3/2021 của Viện Khoa học hình sự- Bộ Công an kết luận đối với thương tích của chị **Nguyễn Thị Thanh H:** Về tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể: Sẹo vùng trán phải, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng 09%; Sẹo vùng sống mũi, kích thước nhỏ, không ảnh hưởng chức năng: 03%; Sẹo môi trên, kích thước trung bình, không ảnh hưởng chức năng: 06%; Sẹo phẫu thuật mắt trước vai phải, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%; Sẹo vết thương+sẹo phẫu thuật khuỷu tay phải, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%; Sẹo gốc ngón II tay phải kích thước trung bình, không ảnh hưởng chức năng: 02%; Sẹo vùng lưng trái, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%; Diện sẹo mặt sau- ngoài 1/3 trên cánh tay trái, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%; Sẹo mặt ngoài 1/3 trên cánh tay trái, kích thước trung bình, không ảnh hưởng chức năng: 02%; Sẹo mặt ngoài cổ tya trái, kích thước nhỏ, không ảnh hưởng chức năng: 01%; Sẹo mặt ngoài mông phải, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%; Sẹo mặt ngoài gối phải, kích thước trung bình, không ảnh hưởng chức năng: 02%; Diện sẹo mặt mu bàn chân phải, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%; Sẹo vùng thắt lưng trái sát trên mào chậu, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%; Sẹo vùng mông trái, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%; Sẹo tại mặt sau- ngoài 1/3 giữa đùi trái, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%; Diện sẹo vùng gối trái, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%; Diện sẹo mặt trong cổ- bàn chân trái, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%; Gãy đầu ngoài xương đòn phải, can liền tốt, còn phần tiếp kết xương, không ảnh hưởng gánh, vác: 06%; Gãy mỏm khuỷu xương trụ tay phải, can liền tốt, còn phần tiếp kết xương, không ảnh hưởng khớp: 06%. Xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị Nguyễn Thị Thanh H tại thời điểm giám định là: 51% (năm mươi một phần trăm). Về cơ chế hình thành thương tích: Các tổn thương trên cơ thể chị H do tác động tương hỗ với vật tày gây ra.

- Bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 1885/C09-TT1 ngày 23/3/2021 của Viện Khoa học hình sự- Bộ Công an kết luận đối với thương tích của chị **Nguyễn Thị Thanh H:** Diện sẹo vùng gối phải, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%; Diện sẹo vùng gối trái, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%; Sẹo gốc ngón I mu bàn chân trái, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng: 03%. Xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị Nguyễn Thị Thanh H tại thời điểm giám định là: 09% (chín phần trăm). Về cơ chế hình thành thương tích của chị H: Tổn thương gối hai bên và mu bàn chân trái do tác động tương hỗ với vật tày gây ra. Hiện tại

vùng đầu và ngực không còn dấu vết tH tích nên không có cơ sở xác định cơ chế hình tHnh tH tích.

- Bản Kết luận giám định pháp y tH tích số 1886/C09-TT1 ngày 19/3/2021 của Viện Khoa học hình sự- Bộ Công an kết luận đối với tH tích của chị **Nguyễn Thị Thu Tr:** Xác định chị Nguyễn Thị Thu Tr bị sưng nề phần mềm vùng đỉnh- thái dương phải, đau vùng cổ- gáy, đã điều trị; hiện tại: vùng đỉnh- thái dương phải, cổ- gáy không còn dấu vết tH tích, không ảnh hưởng chức năng. Đối chiếu Bảng 1- tỷ lệ phần trăm tổn tH cơ thể do tH tích ban Hnh kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn tH cơ thể của chị Nguyễn Thị Thu Tr tại thời điểm giám định là 0% (không phần trăm).

- Bản Kết luận giám định pháp y tH tích số 1887/C09-TT1 ngày 23/3/2021 của Viện Khoa học hình sự- Bộ Công an kết luận đối với tH tích của chị **Bùi Thị VA:** Về tỷ lệ phần trăm tổn tH cơ thể: xác định tỷ lệ phần trăm tổn tH cơ thể đối với gãy 1/3 giữa xương đòn trái, can xương, di lệch chông, ảnh hưởng đến gánh vác, của chị Bùi Thị VA tại thời điểm giám định là 16% (mười sáu phần trăm). Về cơ chế hình tHnh tH tích: Tổn tH gãy 1/3 giữa xương đòn trái do tác động tương hỗ với vật tày gây ra. Hiện tại vùng đầu không còn dấu vết tH tích nên không có cơ sở xác định cơ chế hình tHnh tH tích.

Như vậy, tổng tỷ lệ tổn tH cơ thể của những người bị hại nêu trên là **83%** (*Tám mươi ba phần trăm*).

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hay khiếu nại gì về các Hnh vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến Hnh tố tụng, của người có thẩm quyền tiến Hnh tố tụng. Bị cáo đã chủ động khắc phục sửa chữa hậu quả gây ra, tự nguyện bồi thường dân sự cho bị hại, người có quyền lợi, Ngh vụ liên quan và nguyên đơn dân sự; những người này đã nhận đủ số tiền bồi thường và không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm; Bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại Cáo trạng số 37/CT-VKS ngày 30/6/2021 Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Gia Lộc truy tố Vũ Thanh H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm c khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự (BLHS).

Tại phiên tòa: Đại diện VKSND huyện Gia Lộc vẫn giữ nguyên quan điểm như đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Về tội danh: Đề nghị tuyên bố bị cáo Vũ Thanh H phạm tội: Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ; Về hình phạt: Áp dụng điểm c khoản 2 và khoản 5 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; các khoản 1, 2, 3 và 5 Điều 65 BLHS; đề nghị xử phạt bị cáo Vũ Thanh H 36 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Mai Động, quận Hoàng Mai, tHnh phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa pH trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi Hnh án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm Ngh vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định

buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Về hình phạt bổ sung: không; Về trách nhiệm dân sự: Không; Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 3 Điều 106 BLTTHS, Tiếp tục quản lý Giấy phép lái xe ô tô hạng B2 do Sở Giao thông vận tải thành phố Hà Nội cấp ngày 16/12/2013, mang tên Vũ Thanh H. Sau khi bản án có hiệu lực pháp luật nếu bị cáo xin lại thì Tòa án trả lại cho bị cáo; Về án phí: Áp dụng các điều 135, 136 BLTTHS; Luật phí và lệ phí 2015; Nghị quyết số 326 của UBTVQH, buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Quá trình điều tra, truy tố và đơn đề nghị giải quyết vắng mặt của bị cáo thể hiện: Bị cáo Vũ Thanh H thừa nhận khi điều khiển xe ô tô đi trên làn L2 đường cao tốc, do bị cáo không chú ý quan sát phía trước, điều khiển xe đi vào làn đường khẩn cấp, không làm chủ được tay lái, khiến xe do bị cáo điều khiển chuyển hướng sang bên trái đường theo hướng đang đi, dẫn đến va chạm với xe ô tô biển số 14A-394.75 do anh Đặng Thế Ngh điều khiển đi ở làn L4 đường cao tốc. Bị cáo giải thích sau khi gây tai nạn bị cáo tiếp tục điều khiển xe khỏi hiện trường là vì tâm lý hoảng sợ. Khi về nhà ở thành phố Hà Nội, bị cáo trấn tĩnh lại tinh thần nên đã quay trở lại Công an huyện Gia Lộc trình báo. Bị cáo tỏ thái độ ăn năn, ân hận về hành động của bản thân. Bị cáo công nhận nội dung cáo trạng truy tố của VKSND huyện Gia Lộc đối với bị cáo là đúng, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được cải tạo tại địa phương.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra- Công an huyện Gia Lộc, Điều tra viên, VKSND huyện Gia Lộc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử, bị cáo, bị hại, đương sự không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đảm bảo quy định của pháp luật.

[2] Về tố tụng: Những người tham gia tố tụng trong vụ án đã được Tòa án triệu tập hợp lệ. Tại phiên tòa, vắng mặt bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, nguyên đơn dân sự. Xét thấy, trong quá trình điều tra, bị cáo, bị hại và các đương sự đều đã có lời khai rõ ràng về các tình tiết của vụ án, những người vắng mặt đều đã có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt. Xét sự vắng mặt của bị cáo, bị hại, đương sự không gây trở ngại cho việc xét xử, HĐXX căn cứ các điều 290, 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, quyết định xét xử vắng mặt bị cáo, bị hại và đương sự trong vụ án.

[3] Quá trình nghiên cứu hồ sơ vụ án và tiến hành tố tụng tại phiên tòa thấy: Lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố là phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, kết quả khám nghiệm các phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, các kết luận giám định pháp y về vết tích, kết luận định giá tài sản, kết luận giám định về va chạm; cũng như toàn bộ lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa

vụ liên quan và đại diện nguyên đơn dân sự và các tài liệu, chứng cứ được thu thập hợp pháp khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, HDXX có đủ cơ sở kết luận:

Vũ Thanh H được cấp Giấy phép lái xe ô tô hợp lệ. Khoảng 19 giờ 50 phút ngày 26/8/2020, H điều khiển xe ô tô 07 chỗ, nhãn hiệu FORD, loại xe EVEREST, biển kiểm soát 30F-559.74 đi trên đường cao tốc Hà Nội-Hải Phòng theo hướng Hải Phòng đi Hà Nội. Khi đến đoạn Km48 đường cao tốc thuộc địa phận thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương, do H điều khiển xe ô tô không chú ý quan sát, không làm chủ tay lái dẫn đến phần mặt ngoài phía trên ốp kim loại bên trái đầu xe ô tô và mặt ngoài ốp nhựa cụm đèn chiếu sáng phía trước của xe ô tô biển số 30F-559.74 bị cào điều khiển va chạm với mặt ngoài tay nắm cửa sau bên phải và mặt ngoài cánh cửa sau bên phải xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA, loại xe FORTUNER, biển số 14A-394.75 do anh Đặng Thế Ngh, sinh năm 1984, trú tại: tổ 7, khu 6, phường Giếng Đáy, tHnh phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh điều khiển đi cùng chiều, trên xe chở các chị: Nguyễn Thị Thu Tr, sinh năm 1980, trú tại: phường Phú Lãm, quận H Đông, tHnh phố Hà Nội; chị Nguyễn Thị Thanh H, sinh năm 1984, trú tại: phường Phúc Xá, quận Ba Đình, tHnh phố Hà Nội; chị Bùi Thị VA, sinh năm 1973, trú tại: phường Xuân La, quận Tây Hồ, tHnh phố Hà Nội; chị Nguyễn Thị Thanh H, sinh năm 1973, trú tại: phường Hng Bột, quận Đống Đa, tHnh phố Hà Nội và chị Lê Thị Thanh Nh, sinh năm 1988, trú tại: quận Ba Bình, tHnh phố Hà Nội- đều là nhân viên của Công ty Cổ phần Sun Hospitality Group, địa chỉ tại tầng 1 L1M, 36-38 Bạch Đằng, phường Thạch Thang, quận Hải Châu, tHnh phố Đà Nẵng, khiến xe ô tô do anh Ngh điều khiển bị mất lái, lật nhiều vòng và trượt trên đường cao tốc sau đó lật ngửa nằm trên làn đường khẩn cấp. Sau khi gây ra tai nạn, H điều khiển xe ô tô rời khỏi hiện trường nhằm trốn tránh trách nhiệm, cố ý không cứu giúp những người bị nạn. Đến khoảng 18 giờ ngày 27/8/2020, H điều khiển xe ô tô 30F-559.74 đến Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương trình báo sự việc. Hậu quả: Chị H, chị VA, chị Nh, chị H, chị Tr và anh Ngh bị tH tích, tổng tỷ lệ tổn tH cơ thể của các bị hại là 83%; xe ô tô BKS 14A-394.85 bị hư hỏng, giá trị tài sản bị thiệt hại là 324.980.000đồng; mặt đường và dải phân cách giữa đường cao tốc Hà Nội-Hải Phòng bị hư hỏng thiệt hại 6.889.000đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 331.869.000đồng.

Bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đã được cấp Giấy phép lái xe ô tô hạng B2 hợp lệ. Tuy nhiên, khi điều khiển xe ô tô tham gia giao thông bị cáo đi không chú ý quan sát phía trước, không làm chủ tay lái, lái xe không đảm bảo an toàn, dẫn đến va chạm với xe ô tô đang đi cùng chiều, gây hậu quả nghiêm trọng làm tổn hại cho sức khỏe của 06 người với tổng tỷ lệ tổn tH cơ thể 83%, làm hư hỏng tài sản của cơ quan, tổ chức với tổng giá trị thiệt hại 331.869.000đồng. Sau khi biết mình đã gây ra tai nạn, mặc dù bị cáo hoàn toàn có điều kiện, khả năng để xử lý hậu quả, cứu chữa người bị nạn nhưng bị cáo đã không làm như vậy mà tiếp tục điều khiển xe khỏi hiện trường nhằm trốn tránh trách nhiệm. Đến 18 giờ ngày hôm sau (27/8/2020), nhận thức được Hnh vi trái pháp luật của mình, bị cáo đã đến cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Lộc trình báo sự việc và chịu trách nhiệm trước

pháp luật. Bị cáo đã vi phạm Luật Giao thông đường bộ, cụ thể quy định tại khoản 17, 23 Điều 8 của Luật “...*khoản 17: Bỏ trốn sau khi gây tai nạn để trốn tránh trách nhiệm. Và khoản 23: Hình vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, Hình vi khác gây nguy hiểm cho người và PH tiện tham gia giao thông đường bộ*”. Hình vi này đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” với tình tiết định khung hình phạt “*Bỏ chạy để trốn tránh trách nhiệm hoặc cố ý không cứu giúp người bị nạn*” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 260 BLHS. Do đó, bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc truy tố về tội danh và điều khoản của Bộ luật Hình sự như nhận định của HĐXX nêu trên là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Hình vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, hậu quả gây thiệt hại cho sức khỏe và tài sản của người khác. Vì vậy, cần thiết phải áp dụng mức hình phạt nghiêm, phù hợp với tính chất Hình vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo, góp phần lập lại trật tự trên lĩnh vực giao thông đường bộ.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 BLHS: Không. Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về Hình vi của mình; tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả do mình gây ra; được người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; có bố đẻ là ông Vũ Văn Ngọc đạt được nhiều thành tích được Nhà nước ghi nhận cụ thể được Bộ trưởng Bộ TH mại tặng thưởng Huy chương vì sự nghiệp TH mại, Kỷ niệm chương nhân kỷ niệm 45 năm ngày thành lập ngành Giám định. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS. HĐXX xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[6] Căn cứ vào quy định của Bộ luật Hình sự, tính chất nguy hiểm của Hình vi phạm tội, về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, HĐXX thấy: Bị cáo là người có nhân thân tốt; Sau khi nhận thức được lỗi do mình gây ra, bị cáo đã rất ăn năn và đã tích cực khắc phục hậu quả, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS; phạm tội lần đầu với lỗi vô ý. Căn cứ các quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự, Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, HĐXX thấy không cần bắt bị cáo phải chấp Hình hình phạt tù mà cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo, thể hiện giá trị nhân đạo, chính sách khoan hồng của pháp luật.

[7] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo sử dụng xe ô tô làm PH tiện đi lại, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[8] Về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng:

- Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an huyện Gia Lộc đã trả lại xe ô tô BKS:14A- 394.75 cùng các giấy tờ kèm theo cho ông Bùi Huy Hùng là người đại diện Công ty Cổ phần Sun Hospitality Group; trả lại xe ô tô BKS: 30F-559.74 cùng các giấy tờ kèm theo cho bị cáo Vũ Thanh H. Xét việc trả lại xe ô tô

cùng các giấy tờ liên quan cho chủ sở hữu hợp pháp là đảm bảo quy định của pháp luật, HĐXX không xem xét.

- Bị cáo không bị áp dụng hình phạt bổ sung, nên cần trả lại cho bị cáo Giấy phép lái xe ô tô số 010011002908 mang tên Vũ Thanh H.

- Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo Vũ Thanh H đã thoả thuận và tự nguyện bồi thường toàn bộ chi phí điều trị ổn định sức khỏe, tổn thất về tinh thần cùng các khoản phải bồi thường khác cho những người bị hại gồm chị Nguyễn Thị Thanh H số tiền 250.000.000đồng; chị Bùi Thị VA số tiền 50.000.000đồng; chị Nguyễn Thị Thanh H số tiền 50.000.000 đồng; chị Lê Thị Thanh Nh số tiền 60.000.000 đồng; Chị Nguyễn Thị Thu Tr và anh Đặng Thế Ngh tự nguyện không yêu cầu bị cáo H phải bồi thường gì. Bị cáo đã bồi thường hư hỏng chiếc xe ô tô biển số 14A-394.75 cho Công ty cổ phần Sun Hospitality Group số tiền 105.000.000đồng; Bồi thường hư hỏng mặt đường và giải phân cách giữa đường cao tốc Hà Nội- Hải Phòng cho Công ty TNHH một tHnh viên quản lý và khai thác đường ô tô cao tốc Hà Nội- Hải Phòng số tiền 6.889.000đồng. Các cá nhân, tổ chức nói trên xác định đã nhận bồi thường và không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm khoản tiền nào khác. Như vậy, vấn đề trách nhiệm dân sự đã được giải quyết xong, Hội đồng xét xử không xem xét.

- Anh Đặng Thế Ngh là lái xe ô tô 14A-394.75 chở các bị hại khác không có lỗi trong vụ tai nạn giao thông nên không đặt ra xử lý.

[9] Về án phí: Bị cáo bị kết án là có tội phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

***Vi các lẽ trên,***

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 41 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 136; các điều 290, 292, 331 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố: Bị cáo Vũ Thanh H phạm tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Xử phạt bị cáo Vũ Thanh H 36 (ba mươi sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 29/9/2021).

Giao bị cáo cho chính quyền Ủy ban nhân dân phường Mai Động, quận Hoàng Mai, tHnh phố Hà Nội (nơi bị cáo cư trú) giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa pH trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi Hnh án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm Ngh vụ theo quy định của Luật Thi Hnh án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp Hnh hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Trả lại cho bị cáo bản chính Giấy phép lái xe ô tô số 010011002908 hạng B2 do Sở Giao thông vận tải tHnh phố Hà Nội cấp ngày 16/12/2013, có giá trị đến ngày 16/12/2023 mang tên Vũ Thanh H.

3. Về án phí: Bị cáo Vũ Thanh H phải chịu 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật; Người có quyền lợi, Ngh vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, Ngh vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật; Nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến việc bồi thường thiệt hại trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, Ngh vụ liên quan;
- Nguyên đơn dân sự;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Gia Lộc;
- Cơ quan Thi Hnh án hình sự- Công an huyện Gia Lộc;
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ- Công an huyện Gia Lộc;
- Chi cục Thi Hnh án dân sự huyện Gia Lộc;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA  
(đã ký tên, đóng dấu)  
Trịnh Thị Ngọc Mai**