TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN AN DƯƠNG** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 203/2024/HS-ST
Ngày 30-9-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Văn Dũng.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Văn Dung

Ông Đỗ Văn Hà

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Chính - Thư ký Toà án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Vũ Thành Lê - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 183/2024/TLST-HS ngày 12 tháng 9 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 196/2024/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 9 năm 2024 và Thông báo thay đổi thời gian mở phiên tòa số 58/2024/TB-TA ngày 25 tháng 9 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Trần H (tên gọi khác: Trần Đình H) sinh ngày 10/02/1987, tại: Thanh Hóa. Nơi ở hiện nay: Tổ dân phố T, phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Đình H và bà Nguyễn Thị H; có vợ Phạm Thị Phương A và có 03 con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 29/02/2024, đến ngày 17/6/2024 áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2. Trần Văn T sinh ngày 20/9/2002, tại: Thanh Hóa. Nơi ở hiện nay: Thôn N, xã N, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Xuân T và bà Nguyễn Thị S; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 09/7/2024, đến ngày 02/8/2024 áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

3. Đồng T sinh ngày 05/91994, tại: Thanh Hóa. Nơi ở hiện nay: Thôn N, xã N, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông

Đồng Văn H và bà Lưu Thị P; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 09/7/2024, đến ngày 02/8/2024 áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các T liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 12/10/2022, Nguyễn Đình T, sinh năm 1998, trú tại xã N, huyện H, tỉnh Bắc Giang ký hợp đồng giao khoán với Công ty cổ phần sản xuất và xây dựng Nam Hoa (Công ty Nam Hoa), đại diện theo pháp luật là Đặng N, sinh năm 1977, trú tại số 33 N, thành phố B, tỉnh Bắc Ninh về việc thi công ốp lát gạch tại nhà máy LG Display thuộc Khu Công nghiệp Tràng Duệ, huyện An Dương. Ngày 27/10/2022 T chốt khối lượng, thanh toán tiền công là 170.000.000 đồng nhưng Nam không đồng ý thanh toán toàn bộ số tiền mà chỉ tạm ứng trước số tiền 100.000.000 đồng vì Nguyễn Đình T thi công không đảm bảo tiến độ. Sau đó, T cùng bố là ông Nguyễn N nhiều lần gọi điện yêu cầu thanh toán nhưng Nam không thanh toán nên giữa hai bên có lời nói thách thức, to tiếng với nhau và hẹn sáng ngày 04/11/2022 đến công trường nói chuyện. Khoảng hơn 10 giờ ngày 04/11/2022, Nguyễn Đình T điều khiển xe ôtô biển kiểm soát 29A-956.01 chở Tòng Văn Hải, Nguyễn Văn Am, Bùi H; Nguyễn N điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 98C-239.77 chở Dương Quang C, Dương Văn H đến trước cổng công trường H3 Công ty LG Display. Cả nhóm đi vào trong công trường thu dọn đồ đạc, không làm việc tại công trường nữa. Tại đây, Nguyễn N, Nguyễn Đình T gặp Đặng H, Trần H và một số công nhân khác (hiện chưa rõ lai lịch) tại khu vực cuối tầng 2 tòa nhà ăn. Nguyễn N và Nguyễn Đình T tiếp tục hỏi Đặng H về việc thanh toán tiền công thì hai bên xảy ra tranh cãi, thách thức, xô xát lẫn nhau. Trong quá trình xô xát Trần H dùng tay phải quàng vào cổ và cùng một số công nhân khác (hiện chưa rõ lai lịch) dùng tay chân đánh làm Nguyễn N bị trầy xước da vùng mặt, lưng. Thấy vậy, một số công nhân khác trong nhóm của T xông vào dùng tay chân đấm, đá vào mặt làm Trần H bị chảy máu mũi. Trần H bỏ chạy lên tầng 3 tòa nhà ăn, còn Đặng H chạy xuống tầng 1 tòa nhà ăn. Lúc này, nhóm của Nguyễn Đình T đi ra khu vực cổng công trường H3 Công ty LG Display. Trần H đi xuống tầng 1 thì gặp một số công nhân của Công ty Hoa Nam gồm Trần Văn T, Đồng T, Lưu Văn M đang ngồi ở chòi hút thuốc. Sau đó có khoảng 06 người mặc quần áo công nhân (chưa rõ lai lịch) đi 03 xe mô tô đến xông vào dùng mũ bảo hộ, chân tay đánh Nguyễn N, Nguyễn Đình T. Nguyễn N, Nguyễn Đình T, Nguyễn Văn A nhặt gạch đánh lại, nhóm công nhân này cũng nhặt gạch ném lại trúng vào đầu Dương Quang C. Trần H đang ở trong công trường thấy đánh nhau nghĩ là Đặng H bị đánh nên nhặt 02 lồng sắt, kích thước (30x15x15)cm cầm hai tay và gọi thêm Đồng T, Trần Văn T và Lưu Văn M cùng xông ra cổng công trường, Trần H chỉ về phía bố con T, hô hào mọi người xông vào đánh và dùng 02 lồng sắt ném về phía nhóm của T nhưng không trúng ai. Thấy vậy, Đồng T xông vào dùng tay, chân đấm đá thì bị một người trong nhóm T cầm gậy vụt vào tay, T bỏ chạy vào trong công trường, Lưu Văn M xông vào dùng mũ công nhân đánh vào lưng người vừa dùng gậy đánh T rồi nhặt 02 viên gạch ném nhau với

nhóm của T, Trần Văn T nhặt 02 viên gạch ném về phía nhóm T nhưng không trúng ai. Sau đó, có người nói đã báo Công an nên nhóm của Trần H bỏ đi, không đánh nhau nữa.

Ngày 08/11/2022, Công ty Cổ phần Khu Công nghiệp Sài Gòn - Hải Phòng có công văn đề nghị Công an huyện An Dương điều tra, xử lý nghiêm các đối tượng có hành vi đánh nhau, ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại cổng công trường H3 Công ty LG Display vào ngày 04/11/2022 theo quy định của pháp luật.

Hiện trường nơi xảy ra xô xát đánh nhau là phần đường nội bộ trong khu công nghiệp Tràng Duệ tiếp giáp với công trường H3 thuộc công ty LG Display, phía Bắc tiếp giáp với Công ty HT Solar, công ty Kyowa, phía Nam tiếp giáp với Công ty Dongjin, phía Đông tiếp giáp với đường nội bộ khu công nghiệp, phía Tây tiếp giáp với đường nội bộ khu công nghiệp. Công trường H3 đang xây dựng thuộc công ty LG Display, bao gồm 03 tòa nhà là Tòa H3, tòa văn phòng và nhà ăn, tòa nhà xe. Tòa nhà ăn và văn phòng gồm có 03 tầng.

Quá trình điều tra Trần H, Trần Văn T, Đồng T, Lưu Văn M khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung nêu trên. Lưu Văn M bỏ trốn nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định truy nã khi nào bắt được xử lý sau.

Vật chứng: Điện thoại di động thu giữ của Đặng H, Trần H, Trần Văn T. Sau khi giám định dữ liệu điện thoại xác định không liên quan đến vụ án nên đã trả lại cho Đặng H, Trần H, Trần Văn T.

Tại phiên tòa các bị cáo trình bày thống nhất về hành vi như trên; đồng ý với nội dung Biên bản hiện trường, không có ý kiến hay khiếu nại gì.

Cáo trạng số 190/2024/CT-VKS ngày 06/9/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương truy tố Trần H về tội Gây rối trật tự công cộng theo điểm b, d khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự (BLHS); truy tố Trần Văn T, Đồng T về tội Gây rối trật tự công cộng theo điểm b khoản 2 Điều 318 của BLHS. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị: Áp dụng điểm b, d khoản 2 Điều 318; Điều 17; Điều 58; Điều 65; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS xử phạt Trần H từ 30 đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Gây rối trật tự công cộng ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo; Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; Điều 58; Điều 65; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS xử phạt Trần Văn T và Đồng T mỗi bị cáo từ từ 27 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Gây rối trật tự công cộng; ấn định thời gian thử thách đối với các bị cáo. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Lời nói sau cùng trước khi Hội đồng xét xử nghị án, các bị cáo trình bày nhận thức rõ hành vi phạm tội, hậu quả của tội phạm đã thực hiện và mong muốn được sự khoan hồng của pháp luật, được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định trong quá trình tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của các Cơ quan tiến hành tố tụng, của người được giao thẩm quyền tiến hành tố tụng đối với vụ án trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo và những người khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì nên các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về những chứng cứ xác định có tội, chứng cứ xác định không có tội:

[2.1] Xuất phát từ mâu thuẫn trong việc thanh toán tiền công lao động giữa anh Nguyễn Đình T với Công ty Hoa Nam. Khoảng hơn 10 giờ ngày 04/11/2022, tại cổng công trường H3 Công ty LG Display thuộc Khu Công nghiệp Tràng Duệ, xã Hồng Phong, huyện An Dương, Trần H đã cùng một số công nhân Công ty Hoa Nam đánh ông Nguyễn N. Sau đó, Hà đã hô hào, kích động mọi người đánh nhóm người của ông Nguyễn N, Nguyễn Đình T. Hà sử dụng 02 lồng sắt ném về phía nhóm công nhân của anh T. Trần Văn T sử dụng 02 viên gạch, Lưu Văn M sử dụng mũ bảo hộ công nhân và 02 viên gạch cùng Đồng T xông vào đánh nhóm công nhân của anh T.

[2.2] Hành vi Trần H dùng hung khí là 02 lồng sắt và có lời nói hô hào, kích động, xúi giục mọi người đánh người nhóm khác nên bị cáo đã phạm tội Gây rối trật tự công cộng với tình tiết định khung quy định tại điểm b (Dùng hung khí), d (Xúi giục người khác gây rối) khoản 2 Điều 318 của BLHS. Hành vi Trần Văn T sử dụng hung khí là 02 viên gạch, Đồng T tiếp nhận ý chí của Hà, T cùng chung ý chí sử dụng hung khí do Hà, T có và cùng các bị cáo khác xông vào đánh nhóm công nhân của anh T. Do vậy bị cáo Trần Văn T và Đồng T đã phạm tội Gây rối trật tự công cộng với tình tiết định khung quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của BLHS. Các chứng cứ xác định các bị cáo không có tội được loại trừ. Các bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ nên phải chịu trách nhiệm trước pháp luật đối với hành vi đã thực hiện.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hành vi của các bị cáo đã gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự và an toàn trong khu công nghiệp, ảnh hưởng đến môi trường đầu tư của thành phố Hải Phòng, huyện An Dương và Khu Công nghiệp Tràng Duệ. Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng. Do thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS; bị cáo T có mẹ đẻ là người có công với cách mạng, bị cáo Hà và T đã H thành nghĩa vụ quân sự nên đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của BLHS; bị cáo Hà tham gia đóng góp quỹ vận động hỗ trợ cho hộ nghèo, gia đình chính sách tại địa phương nơi cư trú, có giấy xác nhận nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của BLHS.

[4] Về hình phạt:

[4.1] Vụ án có đồng phạm nên cần phân hóa vai trò của từng bị cáo để áp dụng mức. Xét thấy bị cáo Trần H giữ vai trò chính, trực tiếp dùng hung khí và kích động xúi giục các đối tượng khác phạm tội nên có vai trò cao nhất và chịu hình

phạt cao nhất. Bị cáo T và T tiếp nhận ý chí của Hà nên có vai trò ngang bằng nhau nên hình phạt bằng nhau là phù hợp.

[4.2] Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng và có khả năng tự cải tạo mà không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên xem xét cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ điều kiện giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Áp dụng Điều 65 của BLHS cho bị cáo được hưởng án treo và xử phạt bằng mức khởi điểm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[5] Về những vấn đề khác: Vụ án này không có dấu hiệu của việc bỏ lọt tội phạm hoặc hành vi phạm tội mới nên Hội đồng xét xử không phân tích chứng cứ để xem xét việc khởi tố hay yêu cầu Viện kiểm sát khởi tố vụ án hình sự. Lưu Văn M bỏ trốn nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định truy nã khi nào bắt được sẽ xử lý sau là phù hợp pháp luật. Hành vi của Nguyễn N, Nguyễn Đình T và một số đối tượng khác khi bị nhóm Trần H đánh đã có hành vi chống trả lại nên không xử lý trách nhiệm hình sự về tội Gây rối trật tự công cộng là phù hợp. Một số đối tượng khác của Công ty Hoa Nam tham gia đánh nhau, hiện chưa xác đinh được nhân thân lai lịch nên Cơ quan điều tra tiếp tục xác M làm rõ, khi có đủ căn cứ sẽ khởi tố, điều tra xử lý theo quy định của pháp luật. Do Tòa án áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo nên hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị cáo.

[6] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định.

[7] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; Điều 58; Điều 65; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Trần H, Trần Văn T và Đồng T; Áp dụng thêm điểm d khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Trần H.

Tuyên bố:

+ Các bị cáo Trần H, Trần Văn T, Đồng T phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".

Xử phạt:

+ Bị cáo Trần H 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 60 (Sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án.

+ Bị cáo Trần Văn T 27 (Hai mươi bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 54 (Năm mươi tư) tháng tính từ ngày tuyên án.

+ Bị cáo Đồng T 27 (Hai mươi bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 54 (Năm mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trần H cho Ủy ban nhân dân phường Hải Bình, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa; giao các bị cáo Trần Văn T, Đồng T cho Ủy ban nhân dân xã Nghi Sơn, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải

chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự như sau:

1. Người được hưởng án treo có thể vắng mặt tại nơi cư trú nếu có lý do chính đáng và phải xin phép theo quy định tại khoản 2 Điều này, phải thực hiện khai báo tạm vắng theo quy định của pháp luật về cư trú. Thời gian vắng mặt tại nơi cư trú mỗi lần không quá 60 ngày và tổng số thời gian vắng mặt tại nơi cư trú không được vượt quá một phần ba thời gian thử thách, trừ trường hợp bị bệnh phải điều trị tại cơ sở y tế theo chỉ định của bác sỹ và phải có xác nhận điều trị của cơ sở y tế đó.

2. Người được hưởng án treo khi vắng mặt tại nơi cư trú phải có đơn xin phép và được sự đồng ý của Ủy ban nhân dân cấp xã được giao giám sát, giáo dục; trường hợp không đồng ý thì Ủy ban nhân dân cấp xã phải trả lời bằng văn bản và nêu rõ lý do. Người được hưởng án treo khi đến nơi cư trú mới phải trình báo với Công an cấp xã nơi mình đến tạm trú, lưu trú; hết thời hạn tạm trú, lưu trú phải có xác nhận của Ủy ban nhân dân cấp xã hoặc Công an cấp xã nơi tạm trú, lưu trú. Trường hợp người được hưởng án treo vi phạm pháp luật, Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người đó đến tạm trú, lưu trú phải thông báo cho Ủy ban nhân dân cấp xã được giao giám sát, giáo dục kèm theo T liệu có liên quan.

3. Việc giải quyết trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thực hiện theo quy định tại Điều 68 của Luật này.

4. Người được hưởng án treo không được xuất cảnh trong thời gian thử thách.

Về biện pháp ngăn chặn: Áp dụng Điều 125 của Bộ luật Tố tụng hình sự, hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị cáo.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án; các bị cáo Trần H, Trần Văn T và Đồng T, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- VKSND huyện An Dương;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Cơ quan điều tra công an h. An Dương;
- Cơ quan THAHSCA huyện An Dương;
- Trại tạm giam công an thành phố Hải Phòng;
- Phòng PV 06 và PC 10 công an thành phố Hải Phòng;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- Chi cục THADS huyện An Dương;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Văn Dũng