

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚ XUYÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 94/2024/HS-ST

Ngày: 05/12/2024

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ XUYÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phùng Văn Phong.

Các hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Văn Hùng và ông Hoàng Văn Long

- *Thư ký ghi biên bản phiên tòa:* Bà Phạm Thu Uyên - Cán bộ Tòa án.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 12 năm 2024 tại trụ sở, Tòa án nhân dân huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội mở phiên tòa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 86/2024/TLST-HS ngày 31 tháng 10 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 86/2024/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 11 năm 2024 đối với:

Các bị cáo:

1. Cao Văn G - Sinh năm 1987; Trú tại: thôn Nghĩa Lập, xã Châu Can, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Là con ông Cao Văn Công và bà Vũ Thị Thoa; Vợ là Vũ Thị Giang (đã ly hôn), có 02 con: Có 02 con lớn SN: 2011, con nhỏ SN: 2019; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 30/8/2024 đến ngày 05/9/2024. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Châu Can. Có mặt

2. Hoàng Văn M – Sinh năm 1962; Trú tại: Thôn Nghĩa Lập, xã Châu Can, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 7/10; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Là con ông Hoàng Văn Chuẩn và bà Vũ Thị Xuân; Vợ là Trần Thị Tươi, có 03 con (con lớn SN: 1983, con nhỏ SN: 1988); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 30/8/2024 đến ngày 05/9/2024. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Châu Can. Có mặt

3. Hoàng Văn H - Sinh năm: 1988; Trú tại: Thôn Nghĩa Lập, xã Châu Can, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 7/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Là con ông Hoàng Văn Mạnh và bà Trần Thị Tươi; Vợ là Trần Thị Nhâm, có 03 con (con lớn SN: 2011, con nhỏ SN: 2018); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 30/8/2024 đến ngày 05/9/2024. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Châu Can. Có mặt

Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Cháu Cao Hải Nam, sinh ngày 05/11/2011; Cư trú tại: Thôn Nghĩa Lập, xã Châu Can, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội. Người Đại diện theo pháp luật của cháu Nam là chị Vũ Thị Giang (mẹ đẻ cháu Nam). Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của cháu Nam là bà: Đỗ Thị Thảo -Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Hà Nội. Cháu Nam, chị Giang vắng mặt; bà Thảo có mặt.

Cháu Hoàng Quyết Th, sinh ngày 15/11/2011; Cư trú tại Thôn Nghĩa Lập, xã Châu

Can, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội. Người Đại diện theo pháp luật của cháu Thắng là chị Trần Thị Nhân (mẹ đẻ cháu Thắng). Cháu Thắng vắng mặt, bà Nhân có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 29/8/2024, Cao Văn G đi làm về nhưng không thấy con trai là Cao Hải N nhà. Biết cháu Nam hay chơi với cháu Hoàng Quyết Thắng là con trai của Hoàng Văn Hiếu ở cùng thôn nên G đi xe máy đến nhà H để tìm con. Khi gặp ông Hoàng Văn M là bố của H, G liền hỏi: “*Chú ơi, H đi đâu, sao H đi bán hàng mà cứ lòi con nhà cháu đi, nó bé như thế mà cứ cho nó đi*”, thì ông Mạnh nói: “*Chúng nó đang chơi ở ngã ba đường sau đồng*”, Giang đi xe máy ra đến đường khu vực đường trước cửa nhà của anh Vũ Tiến Thịnh ở cùng thôn. Khi nhìn thấy cháu Nam và cháu Th đang chơi đùa với nhau tại đó, Giang tiến đến vừa đánh mắng cháu Nam vừa bắt cháu Nam quỳ xuống đường xin lỗi Giang. Thấy Giang đánh con, nhiều người dân xung quanh đến xem can ngăn, Giang nhìn thấy cháu Thắng thì nói to: “*Tao đã cấm mày chơi với con tao bao nhiêu lần rồi*”, và chửi cháu Thắng “*Đ mẹ mày, gọi thằng Hiếu Mạnh ra đây*”... Vừa lúc ông Mạnh vừa đi đến nơi và hỏi: “*Cháu tao làm sao*”, Giang liền chửi: “*Đ mẹ thằng Mạnh ra đây*”, ông Mạnh chửi lại Giang: “*Đ mẹ mày, Giang ơi, tao có chơi với mày đâu mà mày chửi tao*”. Nghe vậy, Giang liền réo tên bố mẹ ông Mạnh lên chửi khiến ông Mạnh bức tức chạy đến đỡ tay phải đâm 01 cái trứng vào mặt vùng trán bên trái của Giang còn cháu Thắng chạy đến đập vào sau lưng và đâm vào mặt Giang còn Giang thì đâm trả vào mặt cháu Thắng và vào người ông Mạnh. Khi được nhiều người can ngăn hai bên không đánh nhau nữa, Giang vẫn tiếp tục chửi mắng cháu Nam thì Hoàng Văn Hiếu điều khiển xe ô tô biển số 30E-887.36 về qua thấy có đông người đứng ở đường liền hạ kính xe ô tô xuống hỏi: “*Anh Giang ơi, có chuyện gì thế*”. Ngay lập tức Giang liền chửi Hiếu: “*Đ mẹ mày, mày cứ lòi con tao đi*”. Hiếu liền đỗ xe xuống và to tiếng chửi nhau với Giang, sau đó Hiếu dùng tay phải đâm vào mặt Giang, Giang đánh lại Hiếu, hai bên chửi bới ầm ĩ, xô đẩy, ôm ghì vật nhau ngã ra đường cho đến khi được mọi người xô vào can ngăn thì sự việc mới chấm dứt.

Hậu quả:

- Cao Văn Giang bị thương tích vùng mắt, trầy xước da vùng mặt, đầu, tay đến Trạm y tế xã Châu Can sơ cứu, sau đó chuyển đến Bệnh viện Mắt Trung ương khám về nhà trong ngày; Cháu Hoàng Quyết Thắng trầy xước da vùng mặt không đi viện nào điều trị thương tích.

- Sự việc xảy ra vào buổi tối, ngay trên đường làng với nhiều người tham gia đánh lộn, hò hét, chửi bới... khiến rất đông người hiếu kỳ đổ ra xem gây huyên náo cả một vùng, làm mất trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương khiến Ủy ban nhân dân xã Châu Can có văn bản đề nghị Công an huyện Phú Xuyên điều tra xử lý nghiêm các đối tượng nêu trên theo đúng quy định của pháp luật.

Tại Bản cáo trạng số 82/CT-VKS ngày 30/10/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên đã truy tố các bị cáo Cao Văn Giang, Hoàng Văn Mạnh, Hoàng Văn Hiếu có lý lịch nêu trên ra trước Tòa án để xét xử về tội Gây rối trật tự công cộng theo quy định tại Khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1 Điều 318; Điều 36; Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự, tuyên bố các bị cáo Cao Văn Giang, Hoàng Văn Mạnh, Hoàng Văn Hiếu phạm tội Gây rối trật tự công cộng; đề nghị xử phạt Cao Văn Giang từ 9 đến 12 tháng tù nhưng cho

hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng kể từ khi tuyên án; phạt Hoàng Văn Mạnh và Hoàng Văn Hiếu mỗi bị cáo từ 9 đến 12 tháng Cải tạo không giam giữ, được trừ 06 ngày tạm giữ. Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Tranh luận tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và không có ý kiến tranh luận. Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đều nhất trí với Luận tội và không có ý kiến tranh luận.

Nói lời sau cùng, các bị cáo bày tỏ thái độ ân hận về hành vi phạm tội của mình và xin được giảm nhẹ hình phạt, được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng:* Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Xuyên; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về hành vi phạm tội:*

Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nội dung Kết luận điều tra, Cáo trạng, lời khai của chính bị cáo trong quá trình điều tra cùng các tài liệu, chứng cứ thu thập có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở để xác định: Trong khoảng thời gian từ 20 giờ 30 phút đến 21 giờ ngày 29/8/2024, tại đường bê tông khu vực Xóm mới thuộc địa phận thôn Nghĩa Lập, xã Châu Can, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội, Cao Văn Giang đã chửi bới, dùng tay, chân đánh con trai là Cao Hải N to tiếng chửi bới cháu Hoàng Quyết Th và xúc phạm ông nội của Th là Hoàng Văn M khiến M và cháu Th tức giận xông vào đánh nhau với Giang. Khi Hoàng Văn H đi làm về qua dừng lại hỏi thì lại bị Giang chửi nên Hiếu và Giang xông vào vừa to tiếng chửi nhau, vừa xô đẩy, vật nhau làm cả hai cùng bị ngã ra đường... vụ việc khiến Cao Văn Giang và cháu Hoàng Văn Thắng đều bị thương nhẹ...

Hành vi của Cao Văn G, Hoàng Văn M và Hoàng Văn H đánh, cãi, chửi nhau lúc đêm khuya, ngay trên trục đường thôn Nghĩa lập là nơi đông dân cư không chỉ gây thương tích nhẹ cho cả hai bên mà còn làm huỷ hoại cả một vùng thôn quê, ảnh hưởng xấu đến cuộc sống sinh hoạt bình thường của quần chúng nhân dân... Vì vậy, với các hành vi nêu trên, việc Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên truy tố các bị cáo ra trước Tòa để xét xử về tội Gây rối trật tự công cộng là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tội danh, hình phạt quy định tại Khoản 1 Điều 318 BLHS.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội bởi lẽ đã xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự và an toàn xã hội tại địa phương... khiến dư luận bất bình. Vì vậy, cần thiết phải xử lý bằng pháp luật hình sự với một hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm trong hành vi phạm tội của từng bị cáo mới đủ sức răn đe riêng và phòng ngừa chung.

[3] *Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ hình phạt:*

Về tình tiết tăng nặng hình phạt: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Khi lượng hình cân nhắc đến việc các bị cáo đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình tố tụng tố ra thành khẩn khai báo và có thật sự thái độ ăn năn hối cải; sau khi sự việc xảy ra hai bên đã chủ động hoà giải, thoả

thuận bồi thường thiệt hại; bị cáo M và bị cáo H có bồ đề và ông nội là người có công với nước... là các tình tiết quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS mà giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

Xét các bị cáo phạm tội lần đầu, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có khả năng cải tạo ngoài xã hội... nên chỉ cần áp dụng loại hình phạt thích hợp, giao cho chính quyền địa phương nơi cư trú kết hợp cùng gia đình giám sát, giáo dục cũng đủ để các bị cáo thấm thía về tội lỗi của mình mà tu tỉnh về sau.

[4] Về các vấn đề liên quan:

Đối với bị cáo Cao Văn Giang và cháu Hoàng Quyết Th bị thương tích nhẹ trong quá trình xô sát nhưng đều từ chối giám định thương tích nên không có căn cứ xử lý các đối tượng gây ra về hành vi Cố ý gây thương tích.

Đối với cháu Hoàng Quyết Thắng (sinh ngày 15/11/2011) có hành vi đánh Cao Văn Giang nhưng do thời điểm thực hiện hành vi nêu trên cháu Thắng mới 14 tuổi, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 12 Bộ luật Hình sự nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

Quá trình tố tụng, phía bị cáo Hiếu và Mạnh đã thoả thuận bồi thường cho bị cáo Giang 2.000.000đ, tại phiên toà hôm nay, cả hai phía đều không yêu cầu bên kia phải bồi thường thiệt hại nên trách nhiệm dân sự không đặt ra.

Chiếc USB màu bạc, không có chữ, kích thước (2 x 1,2 x 0,4) cm có chứa dữ liệu video liên quan đến vụ việc là chứng cứ chứng minh tội phạm nên lưu trong hồ sơ vụ án.

[5] Về án phí và quyền kháng cáo:

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người đại diện có quyền kháng cáo bản án và phần bản án liên quan đến quyền và lợi ích hợp pháp của mình theo thời hạn luật định.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Tuyên bố:* Các bị cáo Cao Văn G, Hoàng Văn Mh và Hoàng Văn H phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

2. *Áp dụng Khoản 1 Điều 318; các Điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, tuyên:*

- Phạt bị cáo Cao Văn Giang 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 (Mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Cao Văn Giang cho UBND xã Châu Can, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội kết hợp gia đình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự; Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. *Áp dụng Khoản 1 Điều 318; Điều 36; các Điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, tuyên:*

- Phạt bị cáo Hoàng Văn M 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ, được trừ 06 ngày tạm giữ, còn phải chấp hành 11 tháng 12 ngày. Thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

- Phạt bị cáo Hoàng Văn H 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ, được trừ 06 ngày tạm giữ, còn phải chấp hành 11 tháng 12 ngày. Thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

- Giao các bị cáo Hoàng Văn M và Hoàng Văn H cho UBND xã Châu Can, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội kết hợp cùng gia đình giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo. Người bị kết án cải tạo không giam giữ phải thực hiện các nghĩa vụ quy định của Luật Thi hành án hình sự.

4. Áp dụng Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc Cao Văn Giang, Hoàng Văn Mạnh và Hoàng Văn Hiếu mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng án phí HSST.

Ấn xử công khai sơ thẩm, báo các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án và phần bản án liên quan đến quyền và lợi ích hợp pháp của mình trong thời hạn luật định;

Nơi nhận:

- Trung tâm Lý lịch tư pháp TW- Bộ tư pháp;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an, VKSND huyện Phú Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Phú Xuyên;
- UBND xã Châu Can, TP Hà Nội.
- Bị cáo; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan
Và người đại diện.
- Lưu HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Phùng Văn Phong