

Bản án số: 36/2023/HS-ST
Ngày 14-6-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH BẢO, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Đức Vịnh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Quyết

Bà Nguyễn Thị Tâm

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Phạm Thị Ly Ly – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:* Ông Đào Duy Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 14-6-2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 28/2023/TLST-HS ngày 11-5-2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 33/2023/QĐXXST-HS ngày 31-5-2023, đối với bị cáo:

Hoàng Văn N, sinh năm 1989 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn 3, xã GB, huyện VB, thành phố Hải Phòng; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; con ông Hoàng Văn L và bà Phạm Thị Th; có vợ là Hoàng Thị Q và có 04 con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam ngày 15-02-2023 đến ngày 14-4-2023 được thay thế biện pháp ngăn chặn Bảo lãnh đến nay, có mặt.

- *Bị hại:*

+ Anh Phạm Văn Đ, sinh năm 1998; nơi cư trú: Thôn 3, xã GB, huyện VB, Hải Phòng, vắng mặt;

+ Vợ chồng ông Vũ Văn C, sinh năm 1970, bà Hoang Thị Th, sinh năm 1974; nơi cư trú: Thôn 3, xã GB, huyện VB, thành phố Hải Phòng, vắng mặt.

- *Người làm chứng:* Chị Lê Diệp L, anh Vũ Văn M, vắng mặt, chị Hoàng Thị M1, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 02-11-2022, Hoàng Văn N có hành vi dùng tay, chân đâm và đập vào cửa kính ra vào, đẩy đổ bàn, ghế, dụng cụ trong quán cắt tóc của anh Phạm Văn Đ, sinh năm 1998 ở thôn 3, xã GB, huyện VB, thành phố Hải Phòng làm thiệt hại về tài sản của anh Đ có giá trị là 8.015.000 đồng và đập vỡ ô cửa kính của cửa gỗ của nhà ông Vũ Văn C thiệt hại giá trị là 150.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định được: Khoảng 18 giờ ngày 02-11-2022, sau khi đi uống rượu về, do bức xúc về việc năm 2021 anh trai Nam và anh trai của anh Phạm Văn Đ có mâu thuẫn, xô xát với nhau dẫn đến anh trai Nam tử vong nên Hoàng Văn N đi đến quán cắt tóc do anh Phạm Văn Đ làm chủ, Nam đã dùng tay, chân đâm và đập vào cửa kính ra vào quán làm vỡ cửa kính, sau đó đi vào bên trong quán lấy chiếc điều cày đập vỡ gương kính treo trên bàn cắt tóc, điều cày cũng bị vỡ Nam vẫn cầm mảnh vỡ của chiếc điều cày, tiếp tục đẩy đổ bàn, ghế, dụng cụ trong quán gồm: 01 Ghế cắt tóc có giá để chân bằng kim loại, 01 Máy kích nhiệt tóc, 01 Máy hấp tóc nhãn hiệu KANGDI KD-3089A, 01 Loa nghe nhạc bằng nhựa màu trắng bị đứt dây nhãn hiệu Microlad, Nam đập đổ làm vỡ kính 01 cửa nhôm phòng ngủ, làm vỡ kính 01 cửa nhôm trên lối đi xuống khu nhà bếp và đi vào phòng ngủ của vợ chồng anh Đ, Nam chửi bới rồi dùng mảnh vỡ điều cày vung về phía anh Đ thì anh Đ dơ tay ra đỡ. Lúc này, chị Hoàng Thị M1 (là chị gái Nam) đến tìm và đưa Nam ra ngoài cửa quán để đi về nhà. Khi Nam đi sang bên phần đường đối diện với cửa quán thì anh Đ lấy 01 con dao (dạng dao gọt hoa quả) ở bàn trang điểm trong phòng ngủ đi ra chửi Nam, khi ra đến gần cửa quán thì anh Đ đâm vào mảnh kính vỡ ở dưới sàn nhà và bị ngã, dao văng ra, thấy vậy Nam quay lại nhặt con dao rồi ngồi đờ lên người anh Đ, dơ mũi dao chĩa về phía anh Đ, anh Đ dùng tay giữ dao, Nam đâm vào mặt anh Đ, khi hai bên giằng co dao thì chị M1 và chị Lê Diệp L (vợ anh Đ) vào can ngăn. Anh Vũ Văn M là hàng xóm của anh Đ vào kéo anh Đ ra ngoài, anh Đ bỏ chạy vào nhà ông Vũ Văn C ở cùng thôn. Nam cầm dao đuổi theo, khi đến nhà ông C, Nam đã dùng dao đâm làm vỡ ô kính của cửa gỗ và làm lưỡi dao bị gãy. Bà Hoàng Thị Th (vợ ông C) can ngăn rồi đưa Nam ra ngoài đường, Nam tiếp tục vào trong quán của anh Đ đẩy đổ, đập phá đồ đạc trong quán và lấy 01 con dao trong quán chém vào cánh 01 tủ gỗ để đồ cắt tóc. Anh Đ bị thương được vợ và người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Vĩnh Bảo sau đó chuyển bệnh viện Việt Tiệp, Hải Phòng, đến ngày 14-11-2022 thì xuất viện. Nam được người dân đưa đi sơ cứu tại Trạm y tế xã GB, huyện VB.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số: 62/KL-HĐĐGTS ngày 13-12-2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Vĩnh Bảo kết luận: *“Quán cắt tóc Anh Đ bị hư hỏng những tài sản sau: 02 cánh cửa khung nhôm (cửa di động) kích thước mỗi cánh 1x2,17m bị vỡ kính, kích thước mỗi khung kính vỡ 0,85x2,03m, loại kính 4mm, chi phí thay thế kính là 2x450.000 đồng=900.000*

đồng; 01 khung cửa kính cố định đầu hồi bên trái cửa ra vào bị bóp mép ở vị trí cách nền 0,77m, chi phí sửa chữa là 100.000 đồng; 01 bàn thờ thần tài bằng gỗ kích thước 0,4x0,36x0,55m bị gãy gỗ ở mặt phía trên của bàn thờ kích thước 0,36x0,22x0,15m, chi phí thay mới là 400.000 đồng; 01 Nệm rượu bằng sứ, màu trắng xanh cao 14cm, đường kính đế 4,5cm, bị vỡ phần đầu nệm, chi phí thay mới là 20.000 đồng; 02 Lọ bằng sứ đựng muối trắng xanh, mỗi lọ cao 8cm, đường kính đáy 6cm, trong đó một lọ bị vỡ hoàn toàn, một lọ bị vỡ phần viền lọ, chi phí thay mới là 2x30.000 đồng=60.000 đồng; 01 Đế bằng sứ để chén màu trắng xanh, dài 16cm, cao 4cm, rộng 5cm bị vỡ thủng 1 đầu, chi phí thay mới là 30.000 đồng; 01 Đĩa bằng sứ màu trắng đường kính 20cm, bị vỡ hoàn toàn, chi phí thay mới là 20.000 đồng; 01 Đĩa bằng sứ màu xanh cao 5cm, đường kính 10cm, bị vỡ hoàn toàn, chi phí thay mới là 30.000 đồng; 01 Lọ bằng sứ màu trắng xanh, cao 26cm, đường kính đáy 9cm, bị vỡ phần viền lọ, chi phí thay mới là 40.000 đồng; 01 Con cóc nhựa màu vàng bị bật rời khỏi đế, chi phí sửa chữa là 5.000 đồng; 01 Ghế cắt tóc có giá để chân bằng kim loại bị đẩy cong khỏi vị trí ban đầu, chi phí sửa chữa là 50.000 đồng; 01 Máy kích nhiệt tóc không rõ nhãn hiệu, bị nứt nhựa dài 11cm, bị bật rời giá kim loại bên trong máy có kích thước 20x3x2cm, kiểm tra máy không còn hoạt động, chi phí thay mới là 1.800.000 đồng; 02 Gương bàn cắt tóc bị vỡ hoàn toàn, kích thước mỗi gương 0,6x1m, loại 4mm, chi phí thay mới gương là 2x250.000 đồng = 500.000 đồng; 01 Máy hấp tóc nhãn hiệu KANGDI KD-3089A bị rơi 01 bánh lăn đế, kiểm tra máy không còn hoạt động, chi phí thay mới là 1.700.000 đồng; 01 Cánh cửa khung nhôm kính có kích thước 92x220cm gồm 03 ô kính, 02 ô kính phía trên giống nhau đều bị vỡ kính kích thước mỗi ô kính 34x104cm, 01 ô kính phía dưới bị vỡ kính kích thước 77x17cm, phần thanh giữa 02 ô kính và phần tay nắm cửa bị méo, cong vênh, cánh cửa này bật rời khỏi vị trí ban đầu, chi phí sửa chữa tay nắm cửa và thay thế kính là 400.000 đồng; 01 Cánh cửa khung nhôm kính có kích thước 108x198cm gồm 03 ô kính, 02 ô kính phía trên giống nhau đều bị vỡ kính kích thước mỗi ô kính 92x44cm, 01 ô kính phía dưới bị vỡ kính kích thước 15x94cm, phần dưới khung cửa bị gập gãy, cánh cửa bị bật rời khỏi vị trí ban đầu, bị hư hỏng hoàn toàn, chi phí thay mới là 1.700.000 đồng; 01 Tủ gỗ để đồ cắt tóc bị 01 vết chém dài 4cm, chi phí sửa chữa là 50.000 đồng; 01 Tủ gỗ để đồ cắt tóc bị 01 vết chém dài 3cm, chi phí sửa chữa là 50.000 đồng; 01 Loa nghe nhạc bằng nhựa màu trắng bị đứt dây nhãn hiệu Microlad, chi phí thay mới là 50.000 đồng; 01 Nẹp nhựa ốp trần bị bật rời khỏi vị trí ban đầu, chi phí sửa chữa là 20.000 đồng; 01 Điều cây nứa bị vỡ hoàn toàn dài 65cm, chi phí thay mới là 90.000 đồng. Nhà ông Vũ Văn C bị hư hỏng những tài sản sau: 01 Cánh cửa gỗ bị vỡ 01 ô kính kích thước 0,2x0,3m, chi phí thay kính là 150.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại trong quán cắt tóc Anh Đ là 8.015.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại của nhà ông Vũ Văn C là 150.000 đồng”.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 738/2022/TgT ngày 02-02-2023 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận về thương tích của anh Phạm Văn Đ: “Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương sau vai trái gây nên là

02%; Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương mu bàn tay trái gây nên là 02%; Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương gan bàn chân phải gây nên là 02%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng tại Thông tư là 06%. Các vết xây xước sưng nề vùng mặt, bàn chân hai bên không rõ có để lại sẹo hay không, không có căn cứ tính tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây nên. Con dao dạng dao gọt hoa quả và những mảnh kính vỡ dưới nền quán theo như nội dung trình bày trên đều có thể gây nên được các thương tích trên”.

Về dân sự: Bị cáo Hoàng Văn N đã bồi thường cho anh Đ tổng số tiền là 100.000.000 đồng. Nay, anh Đ và vợ chồng ông C không có yêu cầu gì về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo và tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn N đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số: 27/CT-VKS ngày 10-5-2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Hoàng Văn N về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên trình bày lời luận tội giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử, áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn N từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng. Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Không; về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu huỷ 01 con dao bằng kim loại không có cán, dài 35cm, phần lưỡi dao rộng nhất là dài 5,5cm, phần lưỡi dao hẹp nhất dài 4,5cm trên đầu mũi dao có 01 lỗ tròn đường kính 01cm; 01 cán dao bằng nhựa màu đen dài 12cm, phần rộng nhất 3cm; 01 cán dao bằng gỗ dài 11,2cm, hai đầu bịt sắt tròn đường kính 2,4cm và 01 lưỡi dao bằng kim loại sáng màu, dài 8,4cm, bản rộng nhất 3,7cm, lưỡi dao bị mẻ, cong vênh, trên mặt lưỡi dao có dập chữ KIWI-BRAN MADE IN THAILD. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo thấy rằng hành vi của mình là sai trái và vi phạm pháp luật. Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có điều kiện chăm sóc gia đình và trở thành người có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và khung hình phạt: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng thu được, kết luận định giá tài sản và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 18 giờ ngày 02-11-2022, tại thôn 3, xã GB, huyện VB, thành phố Hải Phòng. Hoàng Văn N đã có hành vi đập phá các tài sản trong quán cắt tóc của anh Phạm Văn làm hư hỏng các tài sản của anh Đ với tổng giá trị thiệt hại theo kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự là 8.015.000 (Tám triệu không trăm mười lăm nghìn) đồng và đập phá hư hỏng 01 ô kính tại cánh cửa gỗ của gia đình ông Vũ Văn C giá trị thiệt hại là 150.000 (Một trăm năm mươi nghìn) đồng. Do đó, hành vi của bị cáo Hoàng Văn N đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” với tình tiết định khung hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[3] Tính chất vụ án tuy ít nghiêm trọng nhưng hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác mà còn gây mất trật tự trị an xã hội. Vì vậy, cần xét xử bằng pháp luật hình sự mới có đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, đã bồi thường thiệt hại cho bị hại, được bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Do đó, bị cáo N được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm

hình sự, có nơi cư trú rõ ràng. Do đó, căn cứ và Điều 65 của Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của Kiểm sát viên là phù hợp.

[7] Về hình phạt bổ sung: Theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy: Bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định và không có tài sản gì có giá trị. Do đó, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại. Nay, bị hại là anh Phạm Văn Đ và vợ chồng ông Vũ Văn C, bà Hoang Thị Th không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xét giải quyết.

[9] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 con dao bằng kim loại, không có cán, dài 35cm, phần lưỡi dao rộng nhất là dài 5,5cm, phần lưỡi dao hẹp nhất dài 4,5cm trên đầu mũi dao có 01 lỗ tròn đường kính 01cm; 01 cán dao bằng nhựa màu đen dài 12cm, phần rộng nhất 3cm; 01 cán dao bằng gỗ dài 11,2cm, hai đầu bịt sắt tròn đường kính 2,4cm và 01 lưỡi dao bằng kim loại sáng màu, dài 8,4cm, bản rộng nhất 3,7cm, lưỡi dao bị mẻ, cong vênh, trên mặt lưỡi dao có dập chữ KIWI-BRAN MADE IN THAILD. Quá trình điều tra xác định các tài sản nêu trên là tài sản hợp pháp của anh Phạm Văn Đ. Tuy nhiên, do không còn giá trị sử dụng và anh Đ không yêu cầu nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

[10] Đối với hành vi của Hoàng Văn N gây thương tích cho anh Phạm Văn Đ làm anh Đ tổn thương cơ thể 06%. Do anh Đ không yêu cầu khởi tố nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với Hoàng Văn N mà chuyển hồ sơ đến Công an huyện Vĩnh Bảo xử phạt vi phạm hành chính là đúng quy định của pháp luật.

[11] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn N 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Văn N cho Ủy ban nhân dân xã GB, huyện VB, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Bị cáo Hoàng Văn N có thể vắng mặt tại nơi cư trú nếu có lý do chính đáng, phải xin phép và phải khai báo tạm vắng theo quy định của pháp luật về cư trú. Thời gian vắng mặt tại nơi cư trú mỗi lần không quá 60 ngày và tổng số thời gian vắng mặt tại nơi cư trú không được vượt quá 1/3 thời gian thử thách, trừ

trường hợp bị bệnh phải điều trị tại Cơ sở y tế theo chỉ định của bác sỹ và phải có xác nhận điều trị của Cơ sở y tế đó.

Bị cáo Hoàng Văn N khi vắng mặt tại nơi cư trú phải có đơn xin phép và được sự đồng ý của Ủy ban nhân dân cấp xã, trường hợp không đồng ý thì Ủy ban nhân dân cấp xã phải trả lời bằng văn bản và nêu rõ lý do. Bị cáo Hoàng Văn N khi đến nơi cư trú mới phải trình báo với Công an cấp xã hoặc Công an cấp xã nơi tạm trú, lưu trú. Trường hợp bị cáo Hoàng Văn N vi phạm pháp luật, Ủy ban nhân dân cấp xã nơi bị cáo Hoàng Văn N tạm trú, lưu trú phải thông báo cho Ủy ban nhân dân cấp xã được giao giám sát, giáo dục kèm theo tài liệu có liên quan.

Việc giải quyết trường hợp bị cáo Hoàng Văn N thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thực hiện theo quy định tại Điều 68 của Luật Thi hành án hình sự.

Bị cáo Hoàng Văn N không được xuất cảnh trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, bị cáo Hoàng Văn N cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Hoàng Văn N phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hủy bỏ biện pháp Bảo lãnh đối với bị cáo Hoàng Văn N.

3. Về vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao bằng kim loại, không có cán, dài 35cm, phần lưỡi dao rộng nhất là dài 5,5cm, phần lưỡi dao hẹp nhất dài 4,5cm trên đầu mũi dao có 01 lỗ tròn đường kính 01cm; 01 cán dao bằng nhựa màu đen dài 12cm, phần rộng nhất 3cm; 01 cán dao bằng gỗ dài 11,2cm, hai đầu bịt sắt tròn đường kính 2,4cm và 01 lưỡi dao bằng kim loại sáng màu, dài 8,4cm, bản rộng nhất 3,7cm, lưỡi dao bị mẻ, cong vênh, trên mặt lưỡi dao có dập chữ KIWI-BRAND MADE IN THAILAND. Toàn bộ vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 11-5-2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Vĩnh Bảo.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và khoản 1 Điều 6; Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Hoàng Văn N phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 9 của Luật Thi hành án dân sự;

thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- CATP Hải Phòng (PV 06, PC 10);
- Sở tư pháp thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện Vĩnh Bảo;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo;
- Cơ quan THA hình sự Công an huyện Vĩnh Bảo;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Bảo;
- Bị cáo, bị hại;
- UBND xã GB, huyện VB;
- Lưu: Hành chính tư pháp, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Đức Vịnh