

Bản án số: 123/2022/HSST
Ngày 20/9/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HD**

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà V Thị Hà;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Minh Tân và ông Bùi Văn Thiệu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Hồng Quỳnh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố HD.

- Đại diện VKSND thành phố HD tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thành L- Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2022, Tòa án nhân dân thành phố HD, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 128/2022/HSST ngày 25 tháng 8 năm 2022, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 124/2022/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 9 năm 2022, đối với bị cáo:

Đinh Văn L, sinh năm 1991; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: số 21/293 NQ, phường TB, thành phố HD, tỉnh Hải Dương; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Bố đẻ: Ông Đinh Văn Q; Mẹ đẻ: Bà Đinh Thị Y; Gia đình có 3 anh em, bị cáo là con thứ ba; Vợ: Phạm Thị A (đã ly hôn); Có 02 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2015; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 06/6/2022, ngày 09/6/2022 chuyển tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương, đến ngày 22/8/2022 được thay thế bằng biện pháp bảo lãnh, hiện tại ngoại (có mặt tại phiên tòa).

* *Người làm chứng:* Trần Thanh T, Hoàng Văn T1, Phùng Đức T2, Nguyễn Thế H, Lê Công V, Dương Văn T3, Đào Như H1, Phạm Hữu P (đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trưa ngày 30/12/2020 anh Nguyễn Đình H3 trú tại thôn T, xã Tr, huyện CG, tỉnh Hải Dương là Giám đốc công ty thực phẩm chức năng A tổ chức liên hoan tất niên cho nhân viên và đối tác tại nhà hàng BSQ ở số 256 NQ, phường TB, thành phố HD. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày thì Công ty mời nhân viên và khách hàng sang vườn sinh thái TB cách quán khoảng 100m để hát karaoke. Lúc này Dương Văn T3 trú tại xóm C, xã TC, Thị xã P, tỉnh Thái

Nguyên; Nguyễn Thế H trú tại xóm AM, xã TC, Thị xã P, tỉnh Thái Nguyên đều là khách mời của công ty A đi bộ từ quán ăn sang bên đường NQ chiều TC – NLB để tìm quán hát nhưng do không biết địa chỉ quán nên đã đi nhầm vào nhà ở của Hoàng Văn T1 ở số 345 NQ, phường TB, thành phố HD. Tại đây T3 và H gặp Trần Thanh T trú tại số 7C102, phường TC, quận HB, thành phố Hải Phòng và cháu Hoàng Thị N sinh năm 2006 (là con gái T1); T3 hỏi cháu N: “Em ơi, phòng hát của anh đâu?” thì cháu N nói: “Anh nhầm nhà rồi” cùng lúc đó T cũng đi ra nói: “Đây không phải quán hát, quán hát bên cạnh”; T3 nói: “Không phải thì thôi sao phải hát hàm” nên cả hai xảy ra cãi chửi nhau. H kéo T3 ra ngoài thì T đi theo sau, khi ra đến đường NQ thì T3 và T lao vào đánh đấm nhau nên H và một người đàn ông (không rõ tên tuổi, địa chỉ) can ngăn sau đó T3, H vẫy xe taxi của anh Phạm Hữu P trú tại xã AT, huyện TK, tỉnh Hải Dương và lên xe ngồi thì T chạy vào trong nhà T1 lấy 01 chiếc kéo dài khoảng 20cm chạy ra chặn đầu xe taxi, yêu cầu T3, H xuống xe. T3 và H đi xuống, T3 lao vào dùng tay đấm 02 phát vào lưng T thì T cầm kéo đâm T3 nhưng T3 tránh được; T3 và H đuổi T làm T bị rơi kéo ra đường. Lúc này Lê Công V trú tại xóm T, xã TC, Thị xã P, tỉnh Thái Nguyên cùng một số người đi từ quán ăn ra thấy đánh nhau nên đứng lại xem. V thấy T3, H đang đuổi đánh T nên V lao vào đánh cùng. Khi T bị T3 quật ngã xuống đường thì V dùng tay ghì cổ T xuống đường để T3, H đấm đá nhiều nhát vào mặt, đầu và người T. T vùng dậy dùng tay đấm lại, V tiếp tục túm áo T để T3, H đấm nhiều phát vào mặt T làm T bị xây sát nhẹ. Lúc này Đinh Văn L đi đến đồng thời Hoàng Văn T1 và Phùng Đức T2 trú tại số 11A ĐM, phường PNL, thành phố HD, tỉnh Hải Dương đang ngồi chơi ở tầng 2 nhà T1 thấy ồn ào nên cũng chạy ra. L thấy T bị đánh nên chạy vào nhà T1 lấy 02 con dao dạng dao Thái Lan dài 35cm, bản rộng 04cm đưa cho T 01 con rồi T và L cùng cầm dao lao vào đánh nhau với nhóm T3. H ôm được L, giằng con dao và vút ở giải phân cách giữa đường NQ đồng thời một số người dân can ngăn cũng giằng được con dao của T nên T3, H và L, T đuổi đánh nhau qua chỗ T2, T1 thì T2, L, T lao vào đấm đá nhiều phát vào mặt T3 làm T3 ngã xuống đường và bị ngất. H thấy T3 bị đánh thì lao vào dùng tay đấm nhau với T và L thì bị T2, T, L túm áo và cùng dùng tay chân đấm đá nhiều phát vào người T3. Lúc này Hoàng Văn T1 đi ra dùng tay phải tát một cái vào phía sau đầu của H, H bỏ chạy nhưng nhóm T2 vẫn đuổi theo nên anh Nguyễn Thế H2, anh Lê Văn T4 (đều là khách ăn cùng H) và Đào Như H1 trú tại thôn AC, xã TT, huyện PC, tỉnh Hưng Yên (là nhân viên của vườn sinh thái TB) cùng chạy ra can ngăn. Anh T4 nghĩ H1 vào đánh H nên ôm H1, lúc này có một người (chưa xác định là ai) tát H1 01 cái; H1 đập và đẩy anh T4 ngã ra đường. L cũng lao vào cùng với H1 dùng tay chân đấm đá nhiều phát vào mặt, bụng anh T4; V chạy đến ôm H1 thì H1 dùng chân phải đá 01 phát vào mặt anh T4 làm anh T4 bị rách da môi dưới. Anh T4 bỏ chạy, T2 lao đến dùng 01 chiếc thắt lưng bằng da dài 115cm, bản rộng 03cm, có khóa bằng kim loại,

màu đen, kích thước (8x3)cm mặt có in chữ “In the now” gấp đôi lại, dùng phần dây bằng da vut về phía anh T4 nhưng không trúng. L tiếp tục đâm anh T4, anh T4 bỏ chạy sang bên vỉa hè đối diện còn T, T2 tiếp tục dùng tay chân đâm đá H ở giữa đường, lúc này Hoàng Văn T1 đi về phía anh H nên anh H2 đứng trước mặt giữ T1 lại để can ngăn. T1 dùng tay phải đẩy 01 phát vào cổ anh H2 sau đó tiếp tục dùng tay phải tát 01 cái vào mặt anh H2; L cũng xông vào tát 01 phát vào mặt anh H2 đồng thời có 01 nam thanh niên (chưa rõ tên tuổi, địa chỉ) tát anh H2 thêm 01 cái nhưng không gây thương tích gì, sau đó được mọi người can ngăn nên hai bên không đánh nhau nữa.

Sau khi sự việc xảy ra, ngày 02/01/2021 Ủy ban nhân dân và các tổ chức chính trị xã hội phường TB – Thành phố HD có đơn đề nghị xử lý vụ việc để ổn định an ninh trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn.

Sau khi phạm tội Đinh Văn L đã bỏ trốn và bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố HD ra quyết định truy nã; đến ngày 06/6/2022 L đến Phòng cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội Công an tỉnh Hải Dương đầu thú.

Tiến hành khám nghiệm hiện trường thu giữ 01 con dao dài 35cm chuôi nhựa màu đen, in chữ Kiwi, thân dao bằng kim loại sáng màu, bản rộng 04cm, lưỡi dao sắc, đầu dao vát nhọn.

Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an thành phố HD đã thu giữ các dữ liệu video có liên quan đến vụ việc do anh Nguyễn Đỗ H3 trú tại số 29/142 BL, phường TB, thành phố HD cung cấp; do hệ thống camera giám sát của công ty TNHH N, công ty ĐG đều ở số 248 NQ, phường TB, thành phố HD và camera của nhà ở Hoàng Văn T1 ghi lại và trưng cầu giám định. Tại bản kết luận giám định số 51 ngày 22/3/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong các tệp video gửi giám định.

Về vật chứng: Toàn bộ vật chứng của vụ án đã được xử lý tại Bản án số 166 ngày 02/12/2021 của Tòa án nhân dân thành phố HD.

Tại bản cáo trạng số 119/CT-VKSTPHD ngày 23/8/2022, Viện kiểm sát nhân dân (viết tắt là VKSND) thành phố HD truy tố Đinh Văn L về tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Bị cáo khai nhận hành vi như tại giai đoạn điều tra và truy tố. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử (viết tắt HĐXX) xem xét điều kiện hoàn cảnh gia đình, cho bị cáo được cải tạo tại địa phương để có cơ hội chăm sóc nuôi dưỡng 02 con còn nhỏ, do bị cáo là người trực tiếp nuôi con sau khi vợ chồng bị cáo ly hôn.

- Đại diện VKSND thành phố HD giữ quyền công tố tại phiên tòa, giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị HĐXX áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, Điều 17, Điều 58, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, các khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Đinh Văn L phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”. Xử phạt bị cáo L từ 30 tháng đến 33 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian

thử thách là 60 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Vật chứng của vụ án đã được xử lý tại Bản án số 166 ngày 02/12/2021 của Tòa án nhân dân thành phố HD. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan điều tra, truy tố trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa bị cáo khai nhận khoảng 13 giờ 30 phút ngày 30/12/2020, tại khu vực đường NQ thuộc khu 4, phường TB, thành phố HD, bị cáo có hành vi dùng dao, chân tay không cùng với Hoàng Văn T1, Đào Như H1, Phùng Đức T2, Trần Thanh T đuổi đánh nhau với nhóm của Dương Văn T3, Lê Công V, Nguyễn Thế H. Hậu quả làm T, H, T3 bị xây sát nhẹ, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội trên địa bàn. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các đối tượng Trần Thanh T, Hoàng Văn T1, Phùng Đức T2, Nguyễn Thế H, Lê Công V, Dương Văn T3, Đào Như H1 đã bị xét xử vào ngày 02/12/2021 tại Tòa án nhân dân thành phố HD; phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ, dữ liệu video, hệ thống camera giám sát và những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Ngày 02,03/01/2021 Ủy ban nhân dân và các tổ chức chính trị xã hội phường TB, thành phố HD có đơn đề nghị xử lý vụ việc để ổn định an ninh trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn.

Hành vi trên của bị cáo Đinh Văn L là hành vi gây rối trật tự công cộng, được quy định tại Điều 318 BLHS. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Do bị cáo dùng dao trong quá trình đuổi đánh nhau nên bị cáo phải chịu tình tiết định khung tăng nặng “Dùng hung khí” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS. VKSND thành phố HD truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đây là vụ án đồng phạm, có nhiều bị cáo tham gia. Bị cáo L là đồng phạm với vai trò là người thực hành. Các bị cáo khác đã được Tòa án nhân dân thành phố HD đánh giá vị trí vai trò và xét xử tại Bản án hình sự số 166 ngày 02/12/2021.

[4]. Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử lý đối với bị cáo:

Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa tiền án, chưa tiền sự; không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo hành vi phạm tội, sau khi bỏ trốn đã ra đầu thú nên bị cáo

được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét bị cáo không phải là người khởi xướng trong vụ án, là người chưa tiền án, tiền sự, không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có nơi cư trú ổn định, rõ ràng và hiện đang nuôi hai con nhỏ do vợ chồng ly hôn. Bị cáo bỏ trốn và bị truy nã nhưng đã ra đầu thú trước khi có quyết định đưa vụ án ra xét xử. Căn cứ Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/20218 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo và điểm a khoản 2 Điều 1 Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao Sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/20218, bị cáo có đủ điều kiện được hưởng án treo theo quy định của pháp luật. Nên HĐXX không cần thiết bắt bị cáo cải tạo tại trại giam mà cho bị cáo hưởng án treo, dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú cũng đảm bảo mục đích răn đe, giáo dục bị cáo và thể hiện được tính nhân đạo của pháp luật.

Do bị cáo được áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo nên hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Bảo lãnh với bị cáo.

[5]. Về vật chứng và các vấn đề liên quan: Đối với hành vi vi phạm của Hoàng Văn T1, Trần Thanh T, Phùng Đức T2, Đào Như H1, Dương Văn T3, Lê Công V, Nguyễn Thế H, cũng như vật chứng thu giữ của vụ án đã được giải quyết tại Bản án số 166 ngày 02/12/2021 của Tòa án nhân dân thành phố HD.

[6]. Về án phí: Bị cáo L bị kết án nên phải trả án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Về áp dụng pháp luật: Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, Điều 17, Điều 58, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, các khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự; Điều 125, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH 13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[2]. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đinh Văn L phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

[3]. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Đinh Văn L **27 (Hai mươi bảy) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 54 (Năm mươi bốn) tháng**, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 20/9/2022.

Giao bị cáo Đinh Văn L cho Ủy ban nhân dân phường TB, thành phố HD, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp bị cáo vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thì thực hiện theo quy định Điều 92 Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Huỷ bỏ biện pháp ngăn chặn Bảo lãnh với bị cáo Đinh Văn L.

[4]. Về án phí: Bị cáo L phải trả 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

[5]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh HD;
- Sở Tư pháp;
- VKSND TP. HD;
- Cơ quan CSĐT- Công an TP. HD;
- Chi Cục THADS TP.HD;
- Cơ quan THAHS Công an TP. HD;
- Cơ quan hồ sơ nghiệp vụ CA TP. HD;
- Bị cáo;
- Lưu Tòa;
- Lưu HS vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

V Thị Hà

