

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BA VÌ – TP. H1 NỘI
Bản án số: 104 /2023/HS-ST
Ngày 26/9/2023.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BA VÌ, THỊNH PHỐ H1 NỘI

- TH1nh phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Trọng Đức;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Văn Hoan; Ông Đỗ Quang Hiếu

- Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Duy Liệu – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, tH1nh phố H1 Nội;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì tham gia phiên tòa: Bà Cấn Thùy Dung - Kiểm sát viên.

Trong ngày 26 tháng 9 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, tH1nh phố H1 Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 85/2023/TLST-HS ngày 23 tháng 8 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 93/2023/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 9 năm 2023 đối với:

*** Các bị cáo:**

1. Họ và tên: H1 Văn Q, sinh năm 2000 tại huyện Tân Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Xóm Cú, xã Mỹ Th, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 8/12; Con ông: H1 Văn T (đã chết); Con bà H1 Thị Th, sinh năm 1977; Vợ, con: Chưa có; Tiền án: Không; Tiền sự: 01. Ngày 05/5/2021 Công an huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt vi phạm H1nh chính đối với H1 Văn Q về H1nh vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”, hình thức: phạt tiền: 2.000.000đ.

Bị cáo bị tạm giữ ngày 20/12/2022 đến 26/12/2022 chuyển tạm giam. Bị cáo bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1- Công an tH1nh phố H1 Nội

2. Họ và tên: Phùng Văn T1, sinh năm 2003 tại huyện Tân Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Xóm Cú, xã Mỹ Th, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: Phùng Văn S, sinh năm 1973; Con bà Đinh Thị S1, sinh năm 1973; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 16/6/2023. Bị cáo bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1- Công an tH1nh phố H1 Nội

3. Họ và tên: Hoàng Đức M, sinh năm 2001 tại huyện Tân Sơn, Phú Thọ;

Nơi cư trú: Xóm Cú, xã Mỹ Th, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 0/12; Con ông: Hoàng Văn Đ1 (đã chết); Con bà H1 Thị Ch, sinh năm 1969; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 12/6/2023. Bị cáo bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1- Công an tH1nh phố H1 Nội

*** Bị hại:** Chị Học Thị H (tên gọi khác: Nhi, sinh 25/02/2007)

Địa chỉ: Bản Huồi Púng, xã Hữu Khuông, Tương Dương, Nghệ An.

Người đại diện theo pháp luật (theo chỉ định): Bà Vũ Thị Thu H1 – Chủ tịch Hội liên hiệp phụ nữ xã Minh Quang

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho chị H: Bà Đàm Thị H2 – Trung tâm trợ giúp pháp lý nH1 nước tH1nh phố H1 Nội

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Trần Quang Th1, sinh ngày 09/11/2006

Địa chỉ: Khu 13, Đồng Trung, Thanh Thủy, Phú Thọ

Người đại diện theo pháp luật: Bà Lê Thị Ph, sinh năm 1986

Địa chỉ: Khu 13, Đồng Trung, Thanh Thủy, Phú Thọ

- Chị PH1n Thị M, sinh ngày 07/11/2009

Địa chỉ: Bản Ngài Trò, Nậm Xe, Phong Thổ, Lai Châu

Người đại diện theo pháp luật (theo chỉ định): Bà Vũ Thị Thu H1 – Chủ tịch Hội liên hiệp phụ nữ xã Minh Quang

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho chị M: Bà Đàm Thị H2 – Trung tâm trợ giúp pháp lý nH1 nước tH1nh phố H1 Nội

(Các bị cáo, bà H1, bà H2 có mặt; chị H, chị M, anh Th1, bà Ph vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: H1 Văn Q làm quản lý nhân viên phục vụ rót bia, chọn bài cho khách trong các quán karaoke trên địa bàn huyện Thanh Thủy- tỉnh Phú Thọ và huyện Ba Vì - tH1nh phố H1 Nội. Trong số các nhân viên của Q có chị Học Thị H. Q đã phải chi phí số tiền 1.200.000đ thuê xe taxi để đón chị H về làm cho mình. Vào ngày 16/12/2022 chị H đã tự ý bỏ về làm nhân viên cho anh Huỳnh Ngọc Th1. Vì vậy, Q đã nảy sinh ý định tìm và chặn đánh đối tượng đã dụ dỗ nhân viên của Q đi làm chỗ khác, đồng thời tìm chị H để yêu cầu chị H phải trả cho Q số tiền 1.200.000đ mà Q đã bỏ ra để thuê xe taxi đón chị H.

Khoảng 19 giờ 30 phút, ngày 17/12/2022, Q gọi điện cho Phùng Văn T và Hoàng Đức M (đều ở cùng xóm với Q) rủ T và M đi với Q có việc, T và M đồng ý mà không hỏi cụ thể. Sau đó, Q S dụng chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, kiểu dáng Wave Alpha, màu đen, không đeo BKS và đem theo một đoạn tuýp sắt dài khoảng 80cm, đường kính khoảng 2cm cài ở dọc ống xả xe máy đi từ NH1 đến đón T. Sau đó, đến đón M. Do biết chị H đi phục vụ tại các quán karaoke trên địa huyện Ba Vì- H1 Nội thì sẽ phải đi qua cầu Đồng Quang nên Q điều khiển xe máy đi tới khu vực đầu cầu Đồng Quang thuộc xã Đồng Trung - Thanh Thủy - Phú Thọ để phục chờ. Tại đây, *Q nói cho T và M biết sẽ phục chờ người chở chị H đi qua để đánh rần mặt và để Q đòi tiền mà chị H đang nợ Q. T và M đều đồng ý.* Q dặn T và M đứng ở đầu cầu chờ, còn Q núp ở NH1 dân gần đó (Q sợ chị H nhận ra Q). Khoảng 30 phút sau, T và M phát hiện anh Trần Quang Th1 điều khiển xe máy Yamaha kiểu dáng Taurus, BKS: 30H8- 1488, chở theo chị H, chị PH1n Thị M và chị Quàng Thị Lâm (tên thường gọi “ Thu”) đi đến. Thấy vậy, T và M gọi Q “ Chúng nó đi qua này”. Q chạy ra chỗ T và M, rút tuýp sắt cài dọc ống xả xe máy ra và cầm trên tay. Q bảo T điều khiển xe máy đuổi theo xe của anh Th1. Khi đuổi đến cầu Đồng Quang thuộc địa phận huyện Ba Vì (cách vòng xuyên khoảng 30m) thì xe của Q đuổi kịp và đi song song với xe máy của anh Th1. Q dùng tuýp sắt vụt 1 cái vào bả vai trái anh Th1 và yêu cầu anh Th1 dừng xe lại. Khi anh Th1 dừng xe, Q tiếp tục dùng tuýp sắt vụt về phía anh Th1 nhưng anh Th1 tránh được nên trúng vào bả vai trái chị M. Chị M, chị H và chị Lâm xuống xe, anh Th1 vẫn ngồi trên xe thì bị T dùng chân đạp vào người khiến anh Th1 và xe máy ngã xuống đường. Q, T và M lao vào đánh anh Th1. Trong đó, Q dùng tuýp sắt liên tiếp vụt 2 cái vào người anh Th1. T và M dùng chân tay không đấm, đá anh Th1. Sau đó, Q cầm tuýp sắt tiến lại chỗ H đang đứng cách đó khoảng 3 mét. Q dùng tuýp sắt vụt 01 cái vào đùi trái của H thì H ngồi thụp xuống. Q giật chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone 6, màu vàng, ốp nhựa dẻo trong suốt- viền màu xanh mà H đang cầm trên tay. Đồng thời Q chửi H: “ *Đ.m mày thích trốn không? Bó mày phải bỏ 1.200.000 đồng đi đón mày đấy*”. Trong lúc này, T và M vẫn đang đánh anh Th1. M dùng chiếc yên xe máy đánh vào người anh Th1 (chiếc yên xe của anh Th1 bị bung khi người và xe bị T đạp đổ). Q đi tới và tiếp tục dùng tuýp sắt vụt một cái vào chân anh Th1. Sau đó, Q, M và T lên xe đi về. Q điều khiển xe, đưa cho T cầm chiếc tuýp sắt. Khi đi lên cầu Đồng Quang được khoảng 10m thì T ném bỏ chiếc tuýp sắt xuống bờ kè sông Đà. Sau đó, các đối tượng đi về NH1. Hôm sau, Q kể cho người yêu là chị Y Thanh- sinh ngày 23/12/2007; HKTT: thôn 1- xã Đăk Blà- tH1nh phố Kontum- tỉnh

Kontum nghe về việc chặn đánh và lấy điện thoại của chị H. Sau khi chiếm đoạt chiếc điện thoại của chị H, Q đã S dụng chiếc điện thoại nêu trên.

Ngày 20/12/2022, Q đã đến Công an huyện Ba Vì đầu thú, khai nhận H1nh vi của mình; đồng thời tự nguyện giao nộp cho cơ quan điều tra: *01 (một) chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone 6; màu vàng, ốp nhựa dẻo trong suốt- viền màu xanh . 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, không gắn BKS, màu đen bạc.*

Cơ quan CSĐT đã tiến H1nh cho Q, T và M xác định hiện trường vị trí Q, T và M đứng phục anh Th1, chị H; vị trí Q và đồng bọn đánh anh Th1, chị H rồi chiếm đoạt điện thoại của chị H; vị trí T ném bỏ chiếc tuýp sắt sau khi gây án. Kết quả: Các vị trí Q, T và M xác định đều phù hợp với lời khai của người bị hại và hiện trường nơi xảy ra sự việc. Quá trình xác định hiện trường, cơ quan CSĐT phát hiện và thu giữ được 01 chiếc tuýp bằng kim loại, màu ghi xám, có kích thước (80x2) cm ở dưới bờ kè chân cầu Đồng Quang thuộc thôn Đá Chông- xã Minh Quang- Ba Vì- H1 Nội. Q xác định chiếc tuýp sắt thu giữ chính là hung khí Q S dụng để đánh anh Th1, chị M và chị H vào tối ngày 17/12/2022.

Ngày 16/01/2023, cơ quan CSĐT- CAH Ba Vì đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 46 trưng cầu Viện khoa học hình sự- Bộ công an giám định đối với 01 đoạn video được trích xuất từ hệ thống camera an ninh lắp đặt tại khu vực đầu cầu Đồng Quang (do Công an xã Đồng Trung cung cấp, ghi lại hình ảnh xe máy của Q, T, M đuổi theo xe của anh Trần Quang Th1)

Tại Bản KLGD số 784 ngày 31/3/2023 của Viện khoa học hình sự- Bộ công an kết luận: *“Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh Sa nội dung hình ảnh trong tệp video gửi giám định”*.

Ngày 16/01/2023, cơ quan điều tra Yêu cầu định giá tài sản số 12 yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Ba Vì định giá đối với chiếc điện thoại Iphone 6, màu vàng, đã qua S dụng mà Q đã chiếm đoạt của chị H.

Tại Bản Kết luận định giá số 20 ngày 08/2/2023, Hội đồng định giá kết luận: *Chiếc điện thoại nêu trên trị giá 950.000 đồng.*

Ngày 16/01/2023, cơ quan CSĐT- CAH Ba Vì đã ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích số 45, 46, 47 trưng cầu Viện khoa học hình sự- Bộ công an giám định thương tích đối với chị H, chị M và anh Th1. Chị H, chị M và anh Th1 từ chối giám định thương tích cũng như không có yêu cầu đề nghị gì về hình sự và dân sự.

Tại cơ quan CSĐT- Công an huyện Ba Vì Q, T và M đã khai nhận H1nh vi phạm tội của mình như trên.

Qua xác minh cho thấy: chiếc xe mô tô Honda kiểu dáng Wave alpha, màu đen, không đeo BKS là do H1 Văn Q mua trả góp năm 2021, dùng làm Ph tiện đi lại. Q đã đăng kí chính chủ đối với chiếc xe nói trên, hiện đã làm mất BKS (số 19D1-248.61). Chiếc xe không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng.

Đối với việc chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha, kiểu dáng Taurus; BKS: 30H8-4188 do anh Trần Quang Th1 điều khiển tới ngày 17/12/2023 bị T đập đổ và bị bung yên xe, quá trình điều tra xác định: chiếc xe trên là của anh Huỳnh Ngọc Th1. Anh Ngọc Th1 trình bày: chiếc yên xe vốn đã bị gãy nhưng anh không Sa chữa mà vẫn để S dụng H1ng ngày. Sau khi sự việc xảy ra, anh Th1 kiểm tra tình trạng của xe không thấy bị hư hỏng gì so với trước khi giao cho anh Quang Th1. Vì vậy, anh không yêu cầu đề nghị gì về dân sự đối với việc chiếc yên xe bị bung.

Về vật chứng của vụ án: 01 chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone 6; màu vàng, ốp nhựa dẻo trong suốt- viền màu xanh; 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, không gắn BKS, màu đen bạc; 01 chiếc gậy bằng kim loại, màu ghi xám, có kích thước (80x2)cm, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì đã có quyết định chuyển vật chứng đến chi cục thi H1nh án dân sự huyện Ba Vì để bảo quản và chờ xử lý theo quy định.

Tại bản cáo trạng số 87/CT-VKSBV ngày 21/8/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì truy tố các bị cáo H1 Văn Q, Phùng Văn T, Hoàng Đức M về tội “Cướp tài sản” theo điểm d, e khoản 2 Điều 168 BLHS năm 2015.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo H1 Văn Q, Phùng Văn T, Hoàng Đức M tH1nh khẩn khai nhận H1nh vi phạm tội. xin được giảm nhẹ hình phạt

Bà Vũ Thị Thu H1 – Chủ tịch Hội liên hiệp phụ nữ xã Minh Quang có ý kiến: Đề nghị trả lại cho chị H chiếc điện thoại, xử lý các bị cáo nghiêm theo quy định.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho chị PH1n Thị M, Học Thị H Bà Đàm Thị H2 có ý kiến: Đề nghị trả lại cho chị H chiếc điện thoại, xử lý các bị cáo theo quy định.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố theo cáo trạng. Đề nghị xử phạt bị cáo H1 Văn Q từ 08 đến 09 năm tù, Phùng Văn T từ 07 đến 08 năm tù, Hoàng Đức M từ 07 đến 08 năm tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về H1nh vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ba Vì, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo khai nhận: Tối ngày 17/12/2023, H1 Văn Q đã rủ Phùng Văn T và Hoàng Đức M chặn đánh chị Học Thị H là nhân viên phục vụ quán hát karaoke do Q quản lý do chị H đã tự ý bỏ đi làm chỗ khác mà không nói cho Q biết. Khoảng 22h cùng ngày, tại khu vực đầu cầu Đồng Quang thuộc địa phận xã Minh Quang- huyện Ba Vì- H1 Nội, Q đã dùng tuýp sắt (là Ph tiên nguy hiểm), T và M dùng chân tay không đánh anh Trần Quang Th1, tiếp ngay sau đó Q cầm tuýp sắt quay sang đánh trúng vào đùi chị H, đồng thời chiếm đoạt chiếc điện thoại kiểu dáng Iphone 6, màu vàng trị giá 950.000 đồng của chị H, tại thời điểm các bị cáo phạm tội, chị H dưới 16 tuổi. Như vậy đã đầy đủ yếu tố kết luận các bị cáo H1 Văn Q, Phùng Văn T và Hoàng Đức M phạm tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm d, e khoản 2 Điều 168 BLHS.

[3] Về tính chất mức độ, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân và hình phạt đối với bị cáo.

H1nh vi của các bị cáo là cố ý gây nguy hiểm cho xã hội nó đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an địa Ph, gây mất trật tự, an ninh xã hội, thể hiện sự coi thường pháp luật. Vì vậy cần phải xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung.

Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn vì các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công chuẩn bị từ trước, H1nh vi phạm tội diễn ra trong thời gian ngắn, không có dấu hiệu phạm tội có tổ chức. Bị cáo H1 Văn Q là người khởi xướng rủ M và T thực hiện H1nh vi phạm tội. Q chuẩn bị tuýp sắt, vụt anh Trần Quang Th1, vụt trúng bả vai chị M và vụt 01 cái vào đùi trái chị H, trực tiếp giật chiếc điện thoại của chị H. Do đó bị cáo Q giữ vai trò đầu vụ và phải chịu mức án cao nhất trong vụ án. Đối với các bị cáo Phùng Văn T và H1 Đức M là người giúp sức tích cực cho bị cáo nên cùng giữ vai trò sau bị cáo.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã tH1nh khẩn khai báo ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Q, T là người

dân tộc thiểu số, bị cáo M phạm tội lần đầu vai trò thứ yếu nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo H1 Văn Q còn có 01 tiền sự . Ngày 05/5/2021 Công an huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt vi phạm H1nh chính đối với H1 Văn Q về H1nh vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”, hình thức: phạt tiền.

Sau khi xem xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và tính chất, mức độ H1nh vi phạm tội của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo mặc dù tuổi đời còn trẻ nhưng không chịu tu dưỡng đạo đức, thể hiện thái độ coi thường pháp luật. Vì vậy, cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục chung và phòng ngừa riêng.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì về dân sự nên HĐX không xem xét.

[5] Vật chứng vụ án:

- 01 chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone 6; màu vàng là tài sản hợp pháp của bị hại, nên trả lại cho bị hại;

- 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, không gắn BKS, màu đen bạc. Qua xác minh, chiếc xe là của H1 Văn Q mua trả góp năm 2021, dùng làm Ph tiện đi lại. Q đã đăng kí chính chủ đối với chiếc xe nói trên, hiện đã làm mất BKS (số 19D1-248.61). Đây là tài sản hợp pháp của bị cáo không phải là Ph tiện trực tiếp phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

- 01 chiếc gậy bằng kim loại, màu ghi xám, S dụng vào việc phạm tội, không cáo giá trị , cần tịch thu tiêu hủy.

[6] Các vấn đề khác: Trong quá trình thực hiện H1nh vi phạm tội, bị cáo Q có dùng tuýp sắt vut vào người anh Trần Quang Th1, chị PH1n Thị M, chị Học Thị H, đồng thời các bị cáo T, M dùng chân tay không (M dùng cả yên xe máy) đánh anh Th1. Ngày 16/01/2023, cơ quan CSĐT- CAH Ba Vì đã ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích số 45, 46, 47 trưng cầu Viện khoa học hình sự- Bộ công an giám định thương tích đối với chị Học Thị H, PH1n Thị M và anh Trần Quang Th1. Tuy nhiên, chị H, chị M và anh Th1 từ chối giám định thương tích cũng như không có yêu cầu đề nghị gì về hình sự và dân sự. Do vậy, HĐXX không xem xét.

Đối với cháu Y Thanh - là người được H1 Văn Q kể về việc Q và đồng bọn đánh và chiếm đoạt chiếc điện thoại của chị Học Thị H. Tuy nhiên, tại thời điểm biết về H1nh vi cướp tài sản của Q và đồng bọn, cháu Y Thanh chưa đủ 16 tuổi. Do đó, cháu Y Thanh không đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự về H1nh vi “ Không tố giác tội phạm” theo quy định tại Điều 390 BLHS năm 2015. Vì vậy,

CQDDT và VKSND huyện Ba Vì không đề cập xử lý trong vụ án này là có căn cứ.

[6] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Xử:

1/ Tuyên bố các bị cáo H1 Văn Q, Phùng Văn T, Hoàng Đức M phạm tội “*Cướp tài sản*”.

2./ **Áp dụng:** điểm d, e khoản 2 Điều 168, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 BLHS 2015; khoản 1 Điều 329 BLTTHS năm 2015;

- Xử phạt: Bị cáo H1 Văn Q 09 (Chín) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 20/12/2022.

- Xử phạt: Bị cáo Phùng Văn T 07 (bảy) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 16/6/2023.

- Xử phạt: Bị cáo Hoàng Đức M 07 (Bảy) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 12/6/2023.

Tiếp tục tạm giam các bị cáo H1 Văn Q, Phùng Văn T, Hoàng Đức M để đảm bảo thi H1nh án.

3./ **Về xử lý vật chứng :** Áp dụng Điều 47 BLHS và Điều 106 Bộ Luật tố tụng hình sự 2015.

- Trả lại cho chị Học Thị H 01 chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone 6; màu vàng;

- Trả lại cho bị cáo H1 Văn Q 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, không gắn BKS, màu đen bạc và 01 chiếc gậy bằng kim loại, màu ghi xám.

- Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc gậy bằng kim loại, màu ghi xám, có kích thước (80X2)cm

(Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 13/9/2023 giữa Công an và Chi cục thi H1nh án dân sự huyện Ba Vì)

4/. **Án phí :** Áp dụng điều 135, điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 ; khoản 1 điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14.

Buộc các bị cáo H1 Văn Q, Phùng Văn T, Hoàng Đức M mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5/. **Về quyền kháng cáo:** Áp dụng điều 331, điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Bị cáo, người đại diện, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án niêm yết theo quy định.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người đại diện cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án niêm yết theo quy định.

Nơi nhân:

- TAND TP. H1 Nội;
- VKSND huyện Ba Vì;
- THADS huyện Ba Vì;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Trọng Đức