

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: **227/2022/HSST**

Ngày: 25/10/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh PH

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Đông

Bà Nguyễn Thị Tuyết Mai

- *Thư ký ghi biên bản phiên tòa:* Bà Thạch Thị Hằng – Cán bộ Tòa án nhân dân quận Long Biên.

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa:* Bà Trần Thị Hồng Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 10 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 242/2022/HSST ngày 11 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo:

NGUYỄN THỊ O, sinh năm 1985; HKTT và chỗ ở: X, Y, Z; Văn hóa: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Văn M; Con bà: Nguyễn Thị T; Gia đình có 04 chị em bị can là con thứ ba; Chồng: Nguyễn Văn T, có 02 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2017.

Tiền án tiền sự: Theo danh chỉ bản số 641 ngày 20/6/2022 của Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa pH cung cấp bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Bị cáo đầu thú, tạm giữ từ ngày 14/6/2022 đến 17/6/2022 được áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú (bị cáo đang có thai). (Có mặt).

- Bị hại: Chị Vũ Thúy H, sinh năm 1993; HKTT: X, Y, Z. (xin vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 23/01/2022, Nguyễn Thị Lan A rủ Đặng Thị L và Lê Thị Thu Tr đến Trung tâm thương mại Aeon Mall Long Biên, Hà Nội để mua sắm. Khi đến cổng Trung tâm thương mại các đối tượng gặp bạn là Nguyễn

Thị O và bạn của O là Nguyễn Thị H (hiện không xác định được nhân thân lai lịch). Sau đó, các đối tượng cùng nhau đi ăn uống tại tầng 1. Khoảng 30 phút sau, các đối tượng di chuyển đến khu vực quầy bánh ngọt. Lúc này, Nguyễn Thị O phát hiện chị Vũ Thuý H (sinh năm: 1993; HKTT: X, Y, Z) để điện thoại trong túi áo khoác bên trái nên đã bàn với các đối tượng đi cùng tìm cách trộm cắp điện thoại của chị H. O phân công Tr, L và H làm nhiệm vụ che chắn và cảnh giới, O là người trực tiếp trộm cắp tài sản, sau khi lấy được tài sản O sẽ đưa cho Lan A cất giấu. Để thực hiện hành vi, O di chuyển áp sát vào chị H còn những đối tượng còn lại di chuyển xung quanh chị H để che chắn. O dùng tay phải thò vào túi áo của chị H trộm cắp được 01 điện thoại Iphone XS Max màu vàng rồi đưa chiếc điện thoại trên cho Lan A để Lan A cất vào trong chiếc túi da màu đen Lan A đang đeo. Toàn bộ hành vi phạm tội của các đối tượng bị anh Nguyễn Hoàng Anh (sinh năm: 2000; HKTT: thôn Cam 2, xã Cổ Bi, huyện Gia Lâm, Hà Nội) là nhân viên bảo vệ của trung tâm thương mại phát hiện. Khi Lan A, L và Tr đi đến khu vực kiểm soát ô tô ra vào thì anh Hoàng Anh yêu cầu 03 đối tượng trên vào phòng an ninh để làm việc. Tại đây, Lan A, Tr và L khai nhận vừa thực hiện hành vi trộm cắp điện thoại của khách trong siêu thị. Đối tượng Nguyễn Thị O và H bỏ chạy thoát.

Tang vật thu giữ của Nguyễn Thị Lan A: 01 điện thoại Iphone Xs max 64GB màu vàng số imei 353112103360356, lắp sim 0988369582; 01 ví da màu đen.

Tại kết luận định giá tài sản số 15/KL-HĐĐGTS ngày 24/01/2022 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự quận Long Biên, kết luận: 01 điện thoại Iphone Xs Max 64GB số imei 353112103360356, trị giá: 11.169.950 đồng; 01 ốp điện thoại nhãn hiệu Celine màu nâu, trị giá: 20.000 đồng; Sim điện thoại số 0988369582, trị giá: 0 đồng. Tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 11.189.950 đồng.

Ngày 09/5/2022 Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên ban hành Cáo trạng số 91/CT-VKSLB truy tố Nguyễn Thị Lan A, Đặng Thị L, Lê Thị Thu Tr về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Ngày 31/5/2022 TAND quận Long Biên đã xét xử đối với các bị cáo Nguyễn Thị Lan A, Đặng Thị L, Lê Thị Thu Tr về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Đối với Nguyễn Thị O sau khi thực hiện hành vi phạm tội, O bỏ trốn khỏi địa pH nên Cơ quan CSĐT-Công an quận Long Biên đã ra quyết định truy nã đối với O. Ngày 14/6/2022, Nguyễn Thị O đến đầu thú tại Công an xã Tiền Phong, Mê Linh, Hà Nội nên Cơ quan CSĐT-Công an quận Long Biên đã ra quyết định phục hồi điều tra vụ án, phục hồi điều tra bị can đối với Nguyễn Thị O.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Thị O khai nhận hành vi phạm tội như nội dung trên, phù hợp lời khai của các đối tượng trong vụ án, với bị hại cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Cơ quan Cảnh sát điều tra-Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho chị Vũ Thúy H 01 điện thoại Iphone Xs Max 64GB, 01 ốp điện thoại nhãn hiệu Celine màu nâu, 01 sim điện thoại số 0988369582. Chị H đã nhận lại tài sản, không đề nghị gì về dân sự và đề nghị xử lý bị cáo theo quy định của pháp luật.

Đối với đối tượng H hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch nên Cơ quan CSĐT-Công an quận Long Biên tách phần tài liệu liên quan để tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Tại Bản cáo trạng số 229/CT-VKS-LB ngày 03/10/2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố bị cáo Nguyễn Thị O về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa: Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình theo đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa như sau: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, xác định bị cáo và các đồng phạm đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 01 điện thoại Iphone Xs Max 64GB trị giá 11.189.950 đồng của chị Vũ Thúy H. Do đó, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, tài sản trộm cắp giá trị không lớn, đã được trả cho người bị hại. Nguyễn Thị O là người khởi xướng, chủ mưu đồng thời là người thực hành tích cực. Tuy nhiên, xét thấy, bị cáo là người đang mang thai 8 tháng, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo; sau khi phạm tội bị cáo bỏ trốn nhưng đã ra đầu thú nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s, n khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên không cần thiết cách ly bị cáo ra ngoài xã hội cũng đảm bảo răn đe đối với bị cáo.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 17; điểm i, s, n khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Thị O từ 10 tháng đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 20 tháng đến 24 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo do bị cáo không có công việc, thu nhập ổn định.

Về trách nhiệm dân sự: Cơ quan Cảnh sát điều tra-Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho chị Vũ Thúy H 01 điện thoại Iphone

Xs Max 64GB, 01 ốp điện thoại nhãn hiệu Celine màu nâu, 01 sim điện thoại số 0988369582. Chị H đã nhận lại tài sản, không đề nghị gì về dân sự nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với đối tượng H hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch nên Cơ quan CSĐT-Công an quận Long Biên tách phần tài liệu liên quan để tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là có căn cứ.

Nói lời sau cùng bị cáo nhận thấy hành vi của bị cáo là sai, vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử mở lượng khoan hồng cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu, Kết luận định giá tài sản, lời khai của bị hại cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 23/01/2022, Nguyễn Thị O và các đồng phạm đã có hành vi trộm cắp 01 điện thoại Iphone Xs Max 64GB trị giá 11.189.950 đồng của chị Vũ Thúy H tại tầng 1 Trung tâm thương mại Aeon Mall Long Biên, phường Long Biên, quận Long Biên, Hà Nội.

Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ; làm mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự nên phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi gây nguy hiểm cho xã hội do mình gây ra.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, giá trị tài sản bị chiếm đoạt không lớn, đã được trả cho người bị hại. Trong vụ án này, Nguyễn Thị O là người khởi xướng, chủ mưu đồng thời là người thực hành tích cực. Tuy nhiên, xét thấy, bị cáo là người đang mang thai 8 tháng, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng;

tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo; sau khi phạm tội bị cáo bỏ trốn nhưng đã ra đầu thú nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s, n khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội do bị cáo O thực hiện, xét bị cáo có nhiều tính tiết giảm nhẹ, nhân thân chưa có tiền án tiền sự, lại là người mang thai sắp đến ngày sinh nở, có nơi cư trú rõ ràng, Hội đồng xét xử xem xét mở lượng khoan hồng để bị cáo Nguyễn Thị O được cải tạo bên ngoài xã hội, cũng có tác dụng giáo dục bị cáo nói riêng và công tác phòng ngừa tội phạm nói chung.

[3] Về hình phạt bổ sung:

Xét bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, không có khả năng thi hành phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Cơ quan Cảnh sát điều tra-Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho chị Vũ Thúy H 01 điện thoại Iphone Xs Max 64GB, 01 ốp điện thoại nhãn hiệu Celine màu nâu, 01 sim điện thoại số 0988369582. Chị H đã nhận lại tài sản, không đề nghị gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với đối tượng H hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch nên Cơ quan CSĐT-Công an quận Long Biên tách phần tài liệu liên quan để tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là có căn cứ.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên đề nghị áp dụng hình phạt chính, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo, về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Bị cáo và người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thị O phạm tội **“Trộm cắp tài sản”**.

1. Về hình phạt:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s, n khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị O 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Thị O cho Ủy ban nhân dân xã Tiền Phong, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong

trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự. .

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2006 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND T.p Hà Nội;
- VKSND q.Long Biên;
- Chi cục THADS q.Long Biên;
- Sở Tư pháp T.p Hà Nội;
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thanh PH

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND T.p Hà Nội;
- VKSND q.Long Biên;
- Chi cục THADS q.Long Biên;
- Sở Tư pháp T.p Hà Nội;
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thanh PH

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa