

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH XUYỀN
TỈNH VĨNH PHÚC

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc

Bản án số: 89/2025/HSST
Ngày 20 tháng 6 năm 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYỀN, TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Nữ Hương Huyền.

Các Hội thẩm Nhân dân: Ông Nguyễn Văn Hảo- Là giáo viên nghỉ hưu.

Bà Lê Thị Bích Thuần- Là cán bộ hưu trí.

Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Hà- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thịnh Thùy- Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 6 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 77/2025/HS-ST ngày 06 tháng 6 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 90/2025/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 6 năm 2025, đối với các bị cáo:

1. Phạm Thanh T, sinh ngày 18/12/1998; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn ĐP, xã T Ph, huyện V T, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Tiến L và bà Đỗ Thị Bích H; vợ: Bùi Lệ Q; có 01 con sinh năm 2025; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/3/2025 đến nay (có mặt).

2. Đào Tiến Đ, sinh ngày 28/10/2008 (khi thực hiện hành vi phạm tội 16 tuổi 04 tháng 10 ngày); nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn Y Q, xã B Đ, huyện Y L, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn Khiển và bà Vũ Thị Hoa; vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/3/2025 đến nay (có mặt).

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đạt: Bà Vũ Thị Hoa (mẹ đẻ), sinh năm 1982; địa chỉ: Thôn Y Q, xã B Đ, huyện Y L, tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Đ (bị cáo là người dưới 18 tuổi và thuộc hộ cận nghèo): Ông Lê Văn Duy- Trợ giúp viên pháp lý- Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt).

Người có Q lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Đỗ Văn Q, sinh năm 2007; địa chỉ: Thôn Y N, xã V Q, huyện Y L, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

Anh Đỗ Ngọc Tuyền, sinh năm 1999; địa chỉ: Thôn Y N, xã V Q, huyện Y L, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Đào Tiến Đ và Đỗ Văn Q có mối quan hệ bạn bè

quen biết ngoài xã hội. Khoảng 17h ngày 10/3/2025, do có nhu cầu sử dụng ma túy nên Q sử dụng tài khoản Facebook Messenger của Q tên “Bi Kemm” gọi điện đến tài khoản Facebook Messenger “Tienn Đạt” của Đạt, hỏi mua 01 gói ma túy “thuốc lào Tobacco” (thuốc lào tẩm chất ma túy tổng hợp) với giá 200.000 đồng thì Đạt đồng ý. Đạt hẹn Q đến khu vực phòng trọ thuộc thôn Quang Khải, xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên để trao đổi, mua bán. Do không có sẵn ma túy nên Đạt gọi điện đến số điện thoại “0583.529.666” của Phạm Thanh T hỏi mua 01 gói ma túy “thuốc lào Tobacco”, với giá 300.000 đồng để sử dụng và bán kiếm lời thì Tùng đồng ý và hẹn Đạt đến khu vực thôn Tứ Kỳ, xã Lương Điền, huyện Vĩnh Tường để trao đổi mua bán. Sau đó Đạt đi nhờ xe của người đi đường đi từ xã Thiện Kế đến gặp và mua của Tùng 01 gói ma túy “thuốc lào Tobacco” rồi mang về phòng trọ của Đạt tại thôn Quang Khải, xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên. Tại đây Đạt chia gói ma túy làm 2 phần (01 phần đem bán cho Q, còn 01 phần cất giấu để sử dụng cho bản thân và có ai hỏi mua thì bán). Lúc này Q điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda, biển kiểm soát 88AF-028.81 đi đón bạn là Tạ Chí Vĩ rồi đến khu vực phòng trọ của Đạt. Đến nơi Q bảo Vĩ đứng bên ngoài trông xe còn mình đến phòng trọ gặp Đạt. Khi Đạt, Q đang trao đổi mua bán ma túy thì bị Tổ công tác Công an tỉnh Vĩnh Phúc phát hiện, bắt quả tang và thu giữ: Tại lòng bàn tay phải của Đạt 02 gói nylon bên trong có chứa sợi thực vật (Đạt khai đây là ma túy “thuốc lào Tobacco” đem bán cho Q 01 gói; 01 gói còn lại cất giấu để có ai hỏi mua thì bán kiếm lời) niêm phong trong phong bì ký hiệu A1; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu trắng; của Q số tiền 200.000 đồng (Q khai là tiền mang đến để mua ma túy của Đạt); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12, màu đen và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda biển kiểm soát: 88AF-028.81.

Cơ quan điều tra đã tiến hành triệu tập lấy lời khai Phạm Thanh T khai nhận: Khoảng 15h ngày 10/3/2025, Tùng nhận được cuộc gọi từ số điện thoại “0867.828.801” của Đào Tiến Đ hỏi mua 01 gói ma túy “thuốc lào Tobacco”, với giá 300.000 đồng. Tùng đồng ý và hẹn Đạt đến khu vực quán Internet tại thôn Tứ Kỳ, xã Lương Điền, huyện Vĩnh Tường để trao đổi, mua bán. Sau đó Tùng sử dụng tài khoản Messenger “Thanh Tùng” của Tùng gọi cho một người nam giới tự giới thiệu tên “Hải” tài khoản Messenger tên “Vĩnh Yên Tobacco” (không rõ tên tuổi, địa chỉ cụ thể) và hỏi mua của người này 02 gói ma túy “thuốc lào Tobacco” với giá 400.000 đồng thì “Hải” đồng ý và hẹn Tùng đến khu vực ngã 3, thị trấn Thổ Tang, huyện Vĩnh Tường để trao đổi mua bán. Sau đó Tùng mượn xe mô tô của một người nam giới (là khách đang chơi game tại quán Internet của Tùng tại thôn Tứ Kỳ, xã Lương Điền) rồi đến gặp và mua được của “Hải” 02 gói ma túy mang về bán cho Đạt 01 gói với giá 300.000 đồng, gói còn lại cất giấu có ai hỏi mua thì bán. Quá trình làm việc Tùng tự nguyện giao nộp: 01 gói ma túy thuốc lào Tobacco (Tùng khai mục đích cất giấu để bán) Cơ quan điều tra đã niêm phong trong phong bì ký hiệu A2; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu xám và số tiền 300.000 đồng.

Tại Kết luận số 2260A/KLGD ngày 19/3/2025, Viện khoa học hình sự Bộ công an kết luận: “Tìm thấy các chất ma túy MDMA – 4en – PINACA, MDMA

–INACA và MDMB-BUTINACA trong mẫu thảo mộc đựng trong 01 túi nilon (mẫu A2) gửi giám định. Khối lượng mẫu thảo mộc là 7,894gam. Hàm lượng chất ma túy MDMB-4en – PINACA trong mẫu thảo mộc là 0,05%. Khối lượng chất ma túy MDMB-4en – PINACA trong mẫu thảo mộc là 0,0039gam”.

Tại Kết luận số 2258A/KLGD ngày 19/03/2025, Viện khoa học hình sự Bộ công an kết luận: “Đều tìm thấy các chất ma túy MDMB – 4en – PINACA, MDMB –INACA trong mẫu thảo mộc đựng trong 02 túi nilon (mẫu A1) gửi giám định. Tổng khối lượng mẫu thảo mộc là 5,706gam. Hàm lượng chất ma túy MDMB-4en – PINACA trong mẫu thảo mộc là 0,09%. Khối lượng chất ma túy MDMB-4en – PINACA trong mẫu thảo mộc là 0,0051gam”.

Kết quả trưng cầu giám định điện thoại:

Quá trình điều tra ngày 15/4/2025 Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định kỹ thuật số điện tử đối với 03 chiếc điện thoại thu giữ của Phạm Thanh T, Đào Tiến Đ và Đỗ Văn Q.

Tại bản Kết luận giám định số 1195/KLGD, 1196/KLGD và số 1197/KLGD cùng ngày 22/5/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận:

- Trên điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu xám của Phạm Thanh T tìm thấy trong điện thoại dữ liệu danh bạ gồm 241 liên hệ, lịch sử 27 cuộc gọi, 05 tin nhắn SMS, 27 tin nhắn ứng dụng Zalo.

Điện thoại được gắn 01 sim số thuê bao “0583.529.666”;

Không tìm thấy dữ liệu tin nhắn ứng dụng Facebook Messenger trong điện thoại;

Không trích xuất được dữ liệu từ các ứng dụng ngân hàng được cài đặt trên điện thoại.

- Trên điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu trắng của Đào Tiến Đ tìm thấy trong điện thoại dữ liệu danh bạ gồm 38 liên hệ, lịch sử 135 cuộc gọi, 05 tin nhắn SMS, 800 tin nhắn ứng dụng Zalo, 537 tin nhắn ứng dụng Facebook messenger trong đó có nội dung tin nhắn trao đổi mua bán ma túy giữa Đạt và Q.

Điện thoại được gắn 01 sim số thuê bao “0867.828.801”;

Không trích xuất được dữ liệu từ các ứng dụng ngân hàng được cài đặt trên điện thoại.

- Trên điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12, màu đen của Đỗ Văn Q tìm thấy trong điện thoại dữ liệu gồm lịch sử 15 cuộc gọi, 02 tin nhắn SMS,

Chụp 18 ảnh màn hình điện thoại thể hiện dữ liệu tin nhắn ứng dụng Facebook messenger trong đó có nội dung cuộc trò chuyện trao đổi mua bán ma túy giữa Q và Đạt.

Không tìm thấy dữ liệu danh bạ, tin nhắn ứng dụng Zalo từ điện thoại;

Không xác định được số thuê bao của thẻ sim gắn trong điện thoại;

Không tìm thấy ứng dụng ngân hàng được cài trên điện thoại.

* Xác minh thông tin tại Ngân hàng:

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã tiến hành xác minh, sao kê tại Ngân hàng để làm rõ số tài khoản, số tiền, thời gian Đào Tiến Đ chuyển tiền mua ma túy cho Phạm Thanh T ngày 10/3/2025 xác định:

- Ngân hàng TMCP Quân Đội cung cấp thông tin chủ tài khoản ngân hàng số 0867828801 là Đào Tiến Đ , địa chỉ: Thôn Y Q, xã B Đ, huyện Y L, tỉnh Vĩnh Phúc. Số điện thoại: 0867.828.801 được mở online qua APP MB.

Theo sao kê tại Ngân hàng TMCP Quân Đội ngày 10/3/2025 Đào Tiến Đ có chuyển số tiền 300.000 đồng cho tài khoản số 181298888888 tên chủ tài khoản Phạm Thanh T .

- Ngân hàng TMCP kỹ thương Việt Nam cung cấp thông tin chủ tài khoản ngân hàng số 181298888888 là Phạm Thanh T , địa chỉ: thôn Đồng Xuân, xã Tân Phú, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc. Số điện thoại: 0866.525.296, số căn cước công dân 026098000189.

Theo sao kê tại Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam ngày 10/3/2025 Phạm Thanh T có nhận được số tiền 300.000 đồng từ tài khoản số 0867828801.

Tại Cáo trạng số: 77/CT-VKSBX ngày 05/6/2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên đã truy tố Đào Tiến Đ , Phạm Thanh T về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung đã nêu trên.

Người có Q lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra khai nhận phù hợp với nội dung Cáo trạng.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với các bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Phạm Thanh T từ 02 năm 03 tháng đến 02 năm 09 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt từ tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 11/3/2025.

Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 90; 91; Điều 101; Điều 54 của Bộ luật Hình sự; khoản 1 và khoản 3 Điều 119, Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên: Xử phạt bị cáo Đào Tiến Đ từ 01 năm 04 tháng đến 01 năm 08 tháng tù, thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 10/3/2025.

Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 02 mẫu trả cùng toàn bộ bao gói hoàn lại sau giám định.

Tịch thu bán để sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone7 màu trắng thu giữ của Đào Tiến Đ ; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 màu đen thu giữ của Đỗ Văn Q ; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu xám thu giữ của Phạm Thanh T .

Tịch thu 200.000 đồng thu giữ của Đỗ Văn Q ; 300.000 đồng thu giữ của Phạm Thanh T để sung quỹ nhà nước.

Người bào chữa cho bị cáo Đào Tiến Đ là ông Lê Văn Duy đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo luôn thành khẩn khai báo; bị cáo là người dưới 18 tuổi nên nhận thức pháp luật còn hạn chế.

Các bị cáo không bào chữa và tranh luận gì. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm Q, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội nêu trên của bị cáo Đào Tiến Đ và Phạm Thanh T tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp lời khai của người có Q lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng về thời gian, địa điểm, thủ đoạn, mục đích, động cơ phạm tội và hậu quả do tội phạm gây ra, cùng các tang vật đã thu giữ, các tài liệu chứng cứ khác được thu thập khách quan đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án. Do đó có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 18 giờ ngày 10/3/2025, tại khu vực thôn Quang Khải, xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, Đào Tiến Đ (16 tuổi 04 tháng 10 ngày) có hành vi bán trái phép 01 gói ma túy thuốc lá Tobacco, loại MDMA- 4en- PINACA và MDMA-TNACA (tổng khối lượng thuốc lá Tobacco là 5,706 gam, khối lượng chất ma túy MDMA- 4en- PINACA trong thuốc lá là 0,0051gam) cho Đỗ Văn Q với giá 200.000 đồng thì bị phát hiện bắt quả tang.

Nguồn gốc số ma túy Đạt bán cho Q là do Đạt mua của Phạm Thanh T với giá 300.000 đồng. Sau đó Đạt chia làm 02 gói (01 gói bán cho Q; còn 01 gói có khối lượng 7,894gam; khối lượng chất ma túy MDMA- 4en- PINACA trong thuốc lá là 0,0039gam) Túng giữ lại với mục đích để bán.

Tổng khối lượng thuốc lá Tobacco là 13,6gam; khối lượng chất ma túy MDMA- 4en- PINACA trong thuốc lá là 0,0090gam.

Hành vi nêu trên của bị cáo Phạm Thanh T và Đào Tiến Đ đã phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự. Nội dung điều luật quy định:

“1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chính sách độc Q quản lý của Nhà nước về chất ma túy, gây mất trật tự trị an và an toàn trong xã hội, ảnh hưởng đến nòi giống, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm của con người. Do vậy, cần phải xử lý thật nghiêm minh mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

[3] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Các bị cáo phạm tội theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự, có mức cao nhất của khung hình phạt đến 07 năm tù nên theo quy định tại

điểm b khoản 1 Điều 9 của Bộ luật Hình sự năm 2015 thì trường hợp nêu trên thuộc tội phạm nghiêm trọng.

Hành vi phạm tội của các bị cáo được thực hiện với lỗi cố ý, động cơ là thu lời bất chính. Hiện tại trên địa bàn huyện Bình Xuyên các tội phạm về ma túy có chiều hướng gia tăng, đây là nguyên nhân làm mất ổn định tình hình an ninh chính trị tại địa phương và phát sinh các tội phạm khác trong xã hội. Do đó, cần buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục cải tạo bị cáo trở thành người lương thiện, người công dân có ích cho xã hội.

Khi quyết định hình phạt có xem xét đến tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo là quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành phạm tội của mình nên được giảm nhẹ một phần hình phạt theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Trước khi phạm tội các bị cáo là người có nhân thân tốt vì chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều không bị áp dụng.

Đối với bị cáo Đào Tiến Đ là người dưới 18 tuổi nên nhận thức pháp luật còn hạn chế, ở lứa tuổi này do sự phát triển chưa đầy đủ về mặt tâm lý, chưa thể có suy nghĩ chín chắn trong các hành vi của mình dẫn đến có những sai phạm. Theo chính sách hình sự của Nhà nước được quy định trong Bộ luật Hình sự thì việc xử lý người chưa thành niên phạm tội chủ yếu nhằm giáo dục, giúp đỡ họ sửa chữa lỗi lầm, phát triển lành mạnh và trở thành công dân có xã hội nên được áp dụng nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên theo quy định tại Điều 91 và khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự. “*Đối với người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi.....nếu là tù có thời hạn thì mức hình phạt cao nhất được áp dụng không quá ba phần tư mức phạt tù mà điều luật quy định*”.

Tại khoản 1 Điều 119 Luật Tư pháp người chưa thành niên quy định:

“1. Đối với người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi khi phạm tội, nếu điều luật của Bộ luật Hình sự được áp dụng, nếu là tù có thời hạn thì mức hình phạt cao nhất được áp dụng không quá ba phần năm mức phạt tù mà điều luật của Bộ luật Hình sự quy định....”

Mặc dù Luật Tư pháp người chưa thành niên có hiệu lực kể từ ngày 01/01/2016, tuy nhiên theo khoản 2 Điều 179 luật này thì các quy định có lợi cho người phạm tội quy định tại chương VI của Luật này được áp dụng kể từ ngày luật này được công bố ngày 02/12/2024. Do đó bị cáo Đào Tiến Đ được vận dụng Luật Tư pháp người chưa thành niên.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 251 của Bộ luật Hình sự năm 2015 thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng. Đối với bị cáo Nguyễn Thanh Tùng và Đào Tiến Đ quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định các bị cáo không có tài sản, không có nghề nghiệp, bị cáo Đ là người dưới 18 tuổi nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[5] Đối với những người có liên quan đến vụ án gồm:

Đối với người có tên là Hải dùng tài khoản Facebook Messenger “Vĩnh Yên Tobacco” bán ma túy cho Tùng. Cơ quan điều tra kiểm tra điện thoại thu giữ của Tùng và xác minh tại phường Hội Hợp, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc nhưng trên ứng dụng Face của Tùng không còn lưu trữ thông tin, hình ảnh của đối tượng tên Hải nên không có căn cứ để điều tra xử lý.

Đối với Đỗ Văn Q là người mua ma túy của Đạt, quá trình điều tra xác định Q chưa có tiền án, tiền sự về hành vi Tàng trữ, sản xuất, vận chuyển, mua bán hay chiếm đoạt chất ma túy. Q chưa nhận được ma túy của Đạt thì bị phát hiện bắt quả tang. Do vậy cơ quan điều tra không đề cập xử lý hình sự đối với Q là phù hợp.

Đối với Tạ Chí Vĩ đi cùng Q đến gặp Đạt để mua ma túy nhưng Vĩ không biết mục đích Q gặp Đạt để mua ma túy nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với nam giới cho Tùng mượn xe mô tô để đi mua ma túy và người nam giới cho Đạt đi nhờ cả Tùng và Đạt đều không biết tên, tuổi của những người này nên cơ quan điều tra không có cơ sở để xử lý.

[6] Về vật chứng: Đối với 02 mẫu trả cùng toàn bộ bao gói được niêm phong hoàn lại sau giám định cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 vỏ màu đen thu giữ của Đỗ Văn Q ; 01 điện thoại Iphone 7 vỏ màu trắng thu giữ của Đào Tiến Đ ; 01 điện thoại Iphone màu xám thu giữ của Phạm Thanh T , quá trình điều tra xác định là công cụ sử dụng vào việc mua bán ma túy, cần tịch thu để bán phát mại sung ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 200.000 đồng thu giữ của Đỗ Văn Q ; 300.000 đồng thu giữ của Phạm Thanh T dùng vào việc mua bán ma túy nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, biển kiểm soát: 88AF-028.81 quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh anh Đỗ Ngọc T (là em ruột của Q) để ở nhà. Ngày 10/3/2025 Q tự ý sử dụng xe để đi mua ma túy anh T không biết nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh T là phù hợp.

[7] Về án phí Hình sự sơ thẩm: Bị cáo Phạm Thanh T phải chịu theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Đào Tiến Đ không phải chịu án phí hình sự sơ thẩm (bị cáo là hộ cận nghèo có đơn xin miễn án phí) theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Phạm Thanh T và Đào Tiến Đ phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Phạm Thanh T 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 11/3/2025).

3. Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 54; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 119; khoản 2 Điều 179 Luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo Đào Tiến Đ 01 (một) năm 04 (bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 10/3/2025).

4. Căn cứ khoản 1, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy 02 mẫu trả cùng toàn bộ bao gói do cơ quan giám định hoàn trả.

Tịch thu để bán phát mại sung ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 vỏ màu đen thu giữ của Đỗ Văn Q ; 01 chiếc điện thoại Iphone 7 vỏ màu trắng thu giữ của Đào Tiến Đ ; 01 chiếc điện thoại Iphone màu xám thu giữ của Phạm Thanh T .

Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền 200.000 đồng thu giữ của Đỗ Văn Q ; 300.000 đồng thu giữ của Phạm Thanh T .

5. Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Phạm Thanh T phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Đào Tiến Đ được miễn tiền án phí (bị cáo là hộ cận nghèo và có đơn xin miễn án phí)

6. Các bị cáo, người bào chữa, người đại diện hợp pháp cho bị cáo Đào Tiến Đ có Q kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đối với người có Q lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có Q kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- Trại tạm giam - CA Vĩnh Phúc;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ- Công an tỉnh VP
- Chi cục thi hành án huyện Bình Xuyên;
- Thi hành án hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Nữ Hương Huyền

