

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 149/2023/HS-PT

Ngày: 21-9-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Hoài

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thành Tâm

Ông Nguyễn Hữu Hồng

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Quốc Huy - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:
Bà Trần Thị Đào - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 145/2023/TLPT-HS ngày 03/7/2023 đối với bị cáo Lê Hiền V cùng đồng phạm, do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2023/HS-ST ngày 07/4/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

*** Bị cáo kháng cáo:**

1. Lê Hiền V, sinh năm: 1991, tại Lâm Đồng; nơi ĐKKHKT và cư trú: Số 03 đường NDC, Phường 9, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Phật giáo; con ông Lê M và bà Nguyễn Thị Kim L; vợ: Hồ Bùi Thị Bảo Tr, sinh năm 1992; có 02 con, lớn nhất sinh năm 2018, nhỏ nhất sinh năm 2020; tiền án; tiền sự: Không.

Nhân thân: + Ngày 25/3/2019, bị Công an thành phố Đà Lạt xử phạt 3.500.000 đồng do có hành vi “*Cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác*”, đã nộp phạt ngày 16/4/2019.

+ Ngày 23/8/2019, bị Công an thành phố Đà Lạt xử phạt 2.500.000 đồng do có hành vi “*Lôi kéo người khác đánh nhau*”, đã nộp phạt ngày 26/8/2019.

+ Ngày 19/11/2019, bị Công an thành phố Đà Lạt xử phạt 2.500.000 đồng về hành vi “*Xâm hại sức khỏe người khác*”, đã nộp phạt vào ngày 21/11/2019.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 10/6/2022, đến ngày 06/9/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp Bảo lãnh. Có mặt.

2. Trịnh Duy A (Đen), sinh năm: 1997, tại Lâm Đồng; nơi ĐKKHKT và cư trú: Tổ 37, Khu phố 4, Phường 12, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Phật giáo; con ông Trịnh Văn X và bà Đỗ Thị Kh Vân; vợ: Phan Thị Yến Phương, sinh năm 2000; có 02 con, lớn nhất sinh năm 2018, nhỏ nhất sinh năm 2020; tiền án; tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 15/7/2011, bị Công an Phường 12, thành phố Đà Lạt, Lâm Đồng xử phạt cảnh cáo do có hành vi đánh nhau.

- Bản án số 71/2015/HSPT ngày 29/6/2015 của Tòa án nhân tỉnh Lâm Đồng xử phạt 36 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 10/6/2022 đến ngày 18/8/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp Bảo lãnh. Có mặt.

3. Lê Văn H, sinh năm: 1975, tại Hà Tĩnh; nơi ĐKKHKT: Tổ 4, phường HH, thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh; nơi cư trú: Tổ 43, Khu phố 1, Phường 12, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Lê Văn Ái (đã chết); con bà Bùi Thị Ngọc; vợ: Nguyễn Thị Phương Hằng, sinh năm 1966; có 01 con sinh năm 2011; tiền án; tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 10/6/2022 đến ngày 30/12/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp Bảo lãnh. Có mặt.

Trong vụ án này, còn có các bị cáo khác không kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn H, Lê Hiền V, Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn H1, là bạn bè quen biết với nhau, còn Hoàng Minh T là con rể của của Lê Văn H. Tháng 6/2022, trong thời gian diễn ra giải đá bóng mùa giải AFC Asian cup và Nations League 2022, trước mỗi trận đấu Hùng, Tuấn, Hùng hay qua nhà của Hà để ăn uống và xem đá bóng. Trong lúc ăn uống Hà gọi điện thoại cho Lê Hiền V hỏi về tỷ lệ cược (kèo) của các trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày hôm đó thì Hùng, Tuấn, Hùng có nghe và cũng muốn cá cược bóng đá. Sau đó Hà nói cho mọi người biết các kèo, tỉ lệ cá cược trong các trận đấu và ai thích trận nào có thể tham gia cá cược bằng cách

nói số tiền tham gia đặt cược và tham gia đặt cược vào trận nào (không đưa tiền trực tiếp), sau khi nhận đặt cược bản thân Hà cũng đặt cược và nhấn tin các lần cược cho Lê Hiền V. Sau khi có kết quả trận đấu sẽ tổng kết số tiền thắng thua, nếu thắng được thì Hà sẽ lấy tiền thắng từ Vinh, đưa tiền thắng cho người đặt cược, nếu thua thì người thua sẽ đưa tiền mặt cho Hà để Hà trả cho Vinh. Hà, Hùng, Tuấn, Hùng tham gia cá cược bóng đá các trận đấu với Vinh cụ thể như sau:

Vào ngày 08/6/2022:

+ *Trận Hàn Quốc gặp Thái Lan:*

- Hiệp 1, Hàn Quốc chấp Thái Lan nửa trái, tỷ lệ thắng là 80% tiền cược. Hùng nhờ Hà đặt cược Hàn Quốc 1.000.000 đồng, Hà cũng đặt cược Hàn Quốc 1.000.000 đồng. Kết quả hiệp 1 Hàn Quốc thắng Thái Lan 1-0 nên Hà thắng được 800.000 đồng, Hùng thắng được 800.000 đồng.

- Hiệp 2, Hàn Quốc chấp Thái Lan nửa trái, tỷ lệ thắng là 70% tiền cược. Hùng nhờ Hà đặt cược Hàn Quốc 2.500.000 đồng, Hà cũng đặt cược Hàn Quốc 2.500.000 đồng. Kết quả hiệp 2 Hàn Quốc hòa Thái Lan 0-0 nên Hà thua hết 2.500.000 đồng, Hùng thua hết 2.500.000 đồng.

Như vậy tại trận này tổng số tiền các bị cáo đánh bạc là 16.600.000 đồng, số tiền Vinh đánh bạc là 8.600.000 đồng, Hà đánh bạc là 4.300.000 đồng, Hùng đánh bạc là 4.300.000 đồng. Hà và Hùng mỗi người thua 1.700.000 đồng, Vinh thắng số tiền 3.400.000 đồng.

+ *Trận Việt Nam gặp Malaysia:*

- Cả trận Việt Nam chấp Malaysia 1-1,5, tỷ lệ thắng là 80% tiền cược. Hùng nhờ Hà đặt cược Việt Nam 2.500.000 đồng, Hà cũng đặt cược Việt Nam 2.500.000 đồng. Kết quả Việt Nam thắng Malaysia 2-0 nên Hà thắng được 2.000.000 đồng, Hùng thắng được 2.000.000 đồng.

- Hiệp 1 trận này tài xỉu là 1 trái, tỷ lệ thắng là 80% tiền cược. Hùng nhờ Hà đặt cược “Tài” 2.000.000 đồng, Tuấn nhờ Hà đặt cược “Tài” 2.000.000 đồng. Kết quả hiệp 1 Việt Nam thắng Malaysia 2-0 nên Hùng thắng được 1.600.000 đồng, Tuấn thắng được 1.600.000 đồng.

- Hiệp 2 trận này tài xỉu là 1,5-2 trái, tỷ lệ thắng là 80% tiền cược. Hùng nhờ Hà đặt cược “Tài” 2.500.000 đồng, Hà cũng đặt cược “Tài” 2.500.000 đồng, Hùng nhờ Hà đặt cược “Tài” 1.000.000 đồng, Tuấn nhờ Hà đặt cược “Tài” 2.000.000 đồng. Kết quả hiệp 2 Việt Nam hòa Malaysia 0-0 nên Hùng thua hết 2.500.000 đồng, Hùng thua hết 1.000.000 đồng, Tuấn thua hết 2.000.000 đồng, Hà thua hết 2.500.000 đồng.

Như vậy tại trận này tổng số tiền Vinh đánh bạc là 24.200.000 đồng, Hà đánh bạc là 7.000.000 đồng, Hùng đánh bạc là 7.000.000 đồng, Hùng đánh bạc là 4.600.000 đồng, Tuấn đánh bạc là 5.600.000 đồng. Hà và Hùng mỗi người thua 500.000 đồng, Hùng thắng 600.000 đồng, Tuấn thua 400.000 đồng. Vinh thắng số tiền là 800.000 đồng.

+ *Trận Bỉ gặp Ba Lan*

Cả trận Bỉ chấp Ba Lan 0,5-1, tỷ lệ thắng là 70% tiền cược. Hùng nhờ Hà đặt cược Bỉ 2.500.000 đồng, Hà cũng đặt cược Bỉ 2.500.000 đồng. Kết quả Bỉ thắng Balan 6-1 nên Hà thắng được 1.750.000 đồng, Hùng thắng được 1.750.000 đồng.

Như vậy, tại trận này tổng số tiền Vinh đánh bạc với số tiền là 8.500.000 đồng, Hà đánh bạc với số tiền là 4.250.000 đồng, Hùng đánh bạc với số tiền là 4.250.000 đồng. Vinh thua số tiền là 3.500.000 đồng.

+ *Trận Hà Lan gặp Wales:*

Hiệp 1 Hà Lan chấp Wales nửa trái, tỷ lệ thắng là 80% tiền cược. Hùng nhờ Hà đặt cược Hà Lan 1.500.000 đồng, Hà cũng đặt cược Hà Lan 1.500.000 đồng. Kết quả hiệp 1 Hà Lan hòa Wales 0-0 nên Hà thua hết 1.500.000 đồng, Hùng thua hết 1.500.000 đồng.

Như vậy, tại trận này số tiền Vinh đánh bạc là 3.000.000 đồng, Hà đánh bạc là 1.500.000 đồng, tổng số tiền Hùng đánh bạc là 1.500.000 đồng. Vinh thắng số tiền là 3.000.000 đồng

Vào ngày 07/6/2022:

+ *Trận Úc gặp Jordan:*

- Cả trận này tài xỉu là 2-2,5 trái, tỷ lệ thắng là 90% tiền cược. Hà đặt cược “Xỉu” 2.000.000 đồng. Kết quả Úc thắng Jordan 1-0 nên Hà thắng được 1.800.000 đồng.

- Hiệp 2 Úc chấp Jordan 0,5 trái, tỷ lệ thắng là 90% tiền cược. Hùng nhờ Hà đặt cược Úc 1.000.000 đồng, Hà cũng đặt cược Úc 1.000.000 đồng. Kết quả hiệp 2 Úc thắng Jordan 1-0 nên Hà thắng được 900.000 đồng, Hùng thắng được 900.000 đồng.

- Hiệp 2 tài xỉu là 1 trái, tỷ lệ thắng là 90% tiền cược. Hùng nhờ Hà đặt cược “Tài” 2.000.000 đồng. Kết quả hiệp 2 Úc thắng Jordan 1-0 nên Hùng không ăn không thua.

Như vậy, tại trận này tổng số tiền Vinh đánh bạc là 9.600.000 đồng, Hà đánh bạc là 5.700.000 đồng, Hùng đánh bạc là 3.900.000 đồng. Số tiền Vinh thua là 3.600.000 đồng

+ *Trận Iraq gặp Kuwait:*

Cả trận này tài xỉu là 2,5 trái, tỷ lệ thắng là 70% tiền cược. Hà đặt cược “Xiu” 2.000.000 đồng. Kết quả Iraq thắng Kuwait 3-1 nên Hà thua hết 2.000.000 đồng. Như vậy, tại trận này tổng số tiền Vinh đánh bạc là 2.000.000 đồng, Hà đánh bạc là 2.000.000 đồng. Vinh thắng số tiền là 2.000.000 đồng

+ *Trận Uzbekistan gặp Iran:*

Cả trận hai đội đồng banh, tỷ lệ thắng là 90% tiền cược. Hà đặt cược Uzbekistan 2.000.000 đồng. Kết quả Uzbekistan hoà Iran 1-1 nên Hà không thắng, không thua. Như vậy, tại trận này tổng số tiền Vinh đánh bạc là 2.000.000 đồng, Hà đánh bạc là 2.000.000 đồng.

Vào ngày 06/6/2022:

+ *Trận Tajikistan gặp UAE (United Arab Emirates):*

- Cả trận này tài xỉu là 2,5 trái, tỷ lệ thắng là 70% tiền cược. Hà đặt cược “Xiu” 2.000.000 đồng. Kết quả Tajikistan thua UAE 0-2 nên Hà thắng được 1.400.000 đồng.

- Hiệp 1 Tajikistan chấp UAE 0,5-1 trái, tỷ lệ thắng là 90% tiền cược. Tuần nhờ Hà đặt cược Tajikistan 1.000.000 đồng, Hà cũng đặt cược Tajikistan 1.000.000 đồng. Kết quả hiệp 1 Tajikistan thua UAE 0-1 nên Hà thua hết 500.000 đồng, Tuần thua hết 500.000 đồng.

- Hiệp 1 tài xỉu là 1/1,5 trái, tỷ lệ thắng là 90% tiền cược. Tuần nhờ Hà đặt cược “Xiu” 1.500.000 đồng, Hà cũng đặt cược “Xiu” 1.500.000 đồng. Kết quả hiệp 1 Tajikistan thua UAE 0-1 nên Hà thắng được 675.000 đồng, Tuần thắng được 675.000 đồng.

- Hiệp 2 Tajikistan chấp UAE 0,5-1, tỷ lệ thắng là 80% tiền cược. Tuần nhờ Hà đặt cược UAE 1.000.000 đồng, Hà cũng đặt cược UAE 1.000.000 đồng. Kết quả hiệp 2 Tajikistan thua UAE 0-1 nên Hà thắng được 400.000 đồng, Tuần thắng được 400.000 đồng.

- Hiệp 2 tài xỉu là 1-1,5 trái, tỷ lệ thắng là 90% tiền cược. Tuần nhờ Hà đặt cược “Xiu” 1.500.000 đồng, Hà cũng đặt cược “Xiu” 1.500.000 đồng. Kết quả hiệp 2 Tajikistan thua UAE 0-1 nên Hà thắng được 1.350.000 đồng, Tuần thắng được 1.350.000 đồng.

- Tiếp đó trước khi Hiệp 2 bắt đầu tài xỉu là 1 trái, tỷ lệ thắng là 90% tiền cược. Tuần nhờ Hà đặt cược “Xiu” 1.000.000 đồng, Tuần nhờ Hà đặt cược “Xiu” 1.000.000 đồng, Hà cũng đặt cược “Xiu” 1.000.000 đồng. Kết quả hiệp 2 Tajikistan thua UAE 0-1 nên Hà, Tuần, Hùng không thua không thắng.

Như vậy, tại trận này tổng số tiền Vinh đánh bạc là 16.000.000 đồng, Hà đánh bạc là 11.825.000 đồng, tổng số tiền Tuấn đánh bạc là 8.425.000 đồng, tổng số tiền Hùng đánh bạc là 1.000.000 đồng. Tổng cộng Hà thắng 3.325.000 đồng, Tuấn thắng 1.925.000 đồng, Vinh thua 5.520.000 đồng

+ *Trận Nhật Bản gặp Saudi Arabia:*

- Cả trận hai đội đồng banh, tỷ lệ thắng là 80% tiền cược. Tuấn nhờ Hà đặt cược Nhật Bản 1.500.000 đồng, Hà cũng đặt cược Nhật Bản 1.500.000 đồng. Kết quả Nhật Bản hoà Saudi Arabia 0-0 nên Tuấn và Hà không thắng, không thua.

- Hiệp 2 tài xỉu là 1 trái, tỷ lệ thắng là 80% tiền cược. Tuấn nhờ Hà đặt cược “Tài” 2.000.000 đồng, Hà cũng đặt cược “Tài” 2.000.000 đồng. Kết quả hiệp 2 Nhật Bản hoà Saudi Arabia 0-0 nên Hà thua hết 2.000.000 đồng, Tuấn thua hết 2.000.000 đồng.

Như vậy, tại trận này tổng số tiền Vinh đánh bạc là 11.000.000 đồng, Hà đánh bạc là 3.500.000 đồng, Tuấn đánh bạc là 3.500.000 đồng. Tổng số tiền Hà thua là 2.000.000 đồng, Tuấn thua là 2.000.000 đồng, Vinh thắng là 4.000.000 đồng.

Vào ngày 05/6/2022:

+ *Trận Hàn Quốc gặp Việt Nam:*

- Cả trận tài xỉu là 2,5-3 trái, tỷ lệ thắng là 80% tiền cược. Hùng nhờ Hà đặt cược “Tài” 1.000.000 đồng, Hà cũng đặt cược “Tài” 1.000.000 đồng. Kết quả cả trận Hàn Quốc hoà Việt Nam 1-1 nên Hà thua hết 1.000.000 đồng, Hùng thua hết 1.000.000 đồng.

- Tiếp đó Hà bắt tỉ số Hàn Quốc 2-0 Việt Nam 500.000 đồng, Tuấn nhờ Hà bắt tỉ số Hàn Quốc 3-1 Việt Nam 500.000 đồng. Kết quả cả trận Hàn Quốc hoà Việt Nam 1-1 nên Hà thua hết 500.000 đồng, Tuấn thua hết 500.000 đồng.

- Tiếp đó Hà bắt tỉ số Hàn Quốc 4-1 Việt Nam 500.000 đồng. Kết quả cả trận Hàn Quốc hoà Việt Nam 1-1 nên Hà thua hết 500.000 đồng.

- Hiệp 2 Hà không hỏi Vinh tỷ lệ cá cược và tỷ lệ ăn thua thế nào nhưng Hà vẫn đặt cược Việt Nam 3.000.000 đồng. Kết quả Vinh nhấn tin cho Hà báo Hà thắng được 2.400.000 đồng.

Như vậy, tại trận này tổng số tiền Vinh đánh bạc là 8.500.000 đồng, Hà đánh bạc là 7.400.000 đồng, tổng số tiền Tuấn đánh bạc là 500.000 đồng, tổng số tiền Hùng đánh bạc là 1.000.000 đồng.

+ *Trận Thái Lan gặp Malaysia:*

- Cả trận Thái Lan chấp Malaysia 1 trái, tỷ lệ thắng là 80% tiền cược. Hùng nhờ Hà đặt cược Thái Lan 1.000.000 đồng, Hà cũng đặt cược Thái Lan

1.000.000 đồng. Kết quả cả trận Thái Lan thắng Malaysia 3-0 nên Hà thắng được 800.000 đồng, Hùng thắng được 800.000 đồng.

- Lúc 21 giờ 46 phút, cả trận Thái Lan chấp Malaysia 1 trái, tỷ lệ thắng là 80% tiền cược. Hùng nhờ Hà đặt cược Thái Lan 2.500.000 đồng, Hà cũng đặt cược Thái Lan 2.500.000 đồng. Kết quả cả trận Thái Lan thắng Malaysia 3-0 nên Hà thắng được 2.000.000 đồng, Hùng thắng được 2.000.000 đồng.

- Lúc 22 giờ 51 phút, hiệp 2 trận Thái Lan gặp Malaysia, Hà không hỏi Vinh tỷ lệ cá cược và tỷ lệ ăn thua thế nào nhưng Hà vẫn đặt cược Thái Lan 2.000.000 đồng, Hùng cũng nhờ Hà bắt Thái Lan 2.000.000 đồng, Tuấn cũng nhờ Hà bắt Thái Lan 2.000.000 đồng. Kết quả thắng được 1.600.000 đồng, Hùng thắng được 1.600.000 đồng, Tuấn thắng được 1.600.000 đồng.

Như vậy, tại trận này tổng số tiền Vinh đánh bạc là 11.000.000 đồng, Hà đánh bạc là 9.900.000 đồng, tổng số tiền Tuấn đánh bạc là 3.600.000 đồng, tổng số tiền Hùng đánh bạc là 9.900.000 đồng. Tổng cộng Hà thắng 4.400.000 đồng, Hùng thắng 4.400.000 đồng, Tuấn thắng 1.600.000 đồng, Vinh thua 10.400.000 đồng.

Vào ngày 04/6/2022:

+ *Trận Uzbekistan gặp Qatar:*

Lúc 21 giờ 55 phút, cả trận Uzbekistan chấp Qatar 0/0,5 trái, tỷ lệ thắng là 80% tiền cược. Hà đặt cược Uzbekistan 2.000.000 đồng. Kết quả cả trận Uzbekistan thắng Qatar 6-0 nên Hà thắng được 1.600.000 đồng. Như vậy, tại trận này tổng số tiền Hà đánh bạc là 3.600.000 đồng, Vinh đánh bạc là 2.000.000 đồng. Số tiền Vinh thua là 1.600.000 đồng

+ *Trận Iran gặp Turkmenistan:* Lúc 21 giờ 49 phút, cả trận Iran chấp Turkmenistan 1,5 trái, tỷ lệ thắng là 80% tiền cược. Hà đặt cược Iran 2.000.000 đồng. Kết quả cả trận Iran thắng Turkmenistan 2-1 nên Hà thua hết 2.000.000 đồng. Như vậy, tại trận này tổng số tiền Hà đánh bạc là 2.000.000 đồng, số tiền Vinh đánh bạc là 4.000.000 đồng. Số tiền Vinh thắng là 2.000.000 đồng.

Ngoài hành vi đánh bạc cùng với Lê Văn H, Lê Hiền V còn tham gia đánh bạc với Trịnh Duy A với hình thức như sau:

Lê Hiền V và Trịnh Duy A là có mối quan hệ quen biết với nhau. Tháng 4/2022, thông qua mạng xã hội, Vinh có quen một thanh niên tại Nha Trang (hiện chưa rõ nhân thân lai lịch), người này có nhu cầu đánh bạc qua mạng nên Vinh có nhờ Trịnh Duy A cung cấp tài khoản cá cược trên mạng, Duy Anh đồng ý và liên hệ lấy tài khoản của người tên Dũng (chưa rõ nhân thân lai lịch) cung cấp một tài khoản xóc đĩa qua mạng Internet tại trang web <https://www.lvs788.com> với tên tài khoản là AM80120602, mật khẩu đăng nhập là “bbbb2222”, tỷ lệ 01 điểm là 20.000 đồng cho Vinh, còn Vinh cung cấp tài

khoản cho người ở Nha Trang với tỷ lệ 01 điểm là 20.000 đồng. Tại trang web này có nhiều hình thức đánh bạc khác nhau. Người chơi tham gia đánh bạc bằng hình xóc đĩa, cách chơi như sau: Người chơi dùng 04 con vị bỏ trong 01 chén và 01 đĩa, mỗi con vị có 02 mặt một mặt trắng và một mặt đen, nếu xóc ra 04 hoặc 02 con vị cùng mặt là “chẵn”, 03 con vị cùng mặt, 01 con vị khác mặt là “lẻ”, người chơi có thể đặt cược chẵn, lẻ hoặc 04 đồng trắng, 04 đồng đen, sau khi xóc ra chẵn, lẻ như người chơi đã đặt thì thắng được bằng điểm đặt cược hoặc thua số điểm đã cược. Quá trình điều tra trích xuất dữ liệu xác định số tiền đặt cược từ ngày 16/04/2022 đến ngày 04/6/2022 như sau:

+ Từ lúc 05 giờ 12 phút 33 giây đến 05 giờ 18 phút 01 giây ngày 22/5/2022 tại bàn xóc đĩa 101, người chơi đặt 18 lượt cược với tổng số 235 điểm, thắng được 74,2 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 309,2 điểm tương đương 6.184.000 đồng.

+ Từ lúc 20 giờ 07 phút 55 giây đến 20 giờ 12 phút 17 giây ngày 21/5/2022 tại bàn xóc đĩa 102, người chơi đặt 05 lượt cược với tổng số 220 điểm cược, thắng được 52,8 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 272,8 điểm tương đương 5.456.000 đồng.

+ Từ lúc 02 giờ 42 phút 00 giây đến 02 giờ 47 phút 27 giây ngày 21/5/2022 tại bàn xóc đĩa 101, người chơi đặt 06 lượt cược với tổng số 280 điểm, thắng được 9,6 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 289,6 điểm tương đương 5.792.000 đồng.

+ Từ lúc 17 giờ 18 phút 31 giây đến 17 giờ 22 phút 53 giây ngày 17/5/2022 tại bàn xóc đĩa 101, người chơi đặt 10 lượt cược với tổng số 610 điểm, không thắng. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 610 điểm tương đương 12.200.000 đồng.

+ Từ lúc 16 giờ 43 phút 40 giây đến 16 giờ 50 phút 13 giây ngày 17/5/2022 tại bàn xóc đĩa 102, người chơi đặt 20 lượt cược với tổng số 680 điểm, thắng được 295,2 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 975,2 điểm tương đương 19.504.000 đồng.

+ Từ lúc 15 giờ 48 phút 00 giây đến 15 giờ 50 phút 11 giây ngày 17/5/2022 tại bàn xóc đĩa 104, người chơi đặt 09 lượt cược với tổng số 320 điểm, thắng được 96 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 416 điểm tương đương 8.320.000 đồng.

+ Từ lúc 15 giờ 43 phút 38 giây đến 15 giờ 46 phút 55 giây ngày 17/5/2022 tại bàn xóc đĩa 104, người chơi đặt 10 lượt cược với tổng số 455 điểm, không thắng. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 455 điểm tương đương 9.100.000 đồng.

+ Từ lúc 21 giờ 35 phút 26 giây đến Lúc 21 giờ 36 phút 44 giây ngày 16/5/2022 tại bàn xóc đĩa d, người chơi đặt 02 lượt cược với tổng số 160 điểm, thắng được 100,8 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 260,8 điểm tương đương 5.216.000 đồng.

+ Từ lúc 21 giờ 33 phút 12 giây đến 21 giờ 37 phút 30 giây ngày 15/5/2022 tại bàn xóc đĩa b, người chơi đặt 08 lượt cược với tổng số 390 điểm, thắng được 153,6 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 543,6 điểm tương đương 10.872.000 đồng.

+ Từ lúc 17 giờ 25 phút 07 giây đến 17 giờ 28 phút 23 giây ngày 15/5/2022 tại bàn xóc đĩa 104, người chơi đặt 04 lượt cược với tổng số 320 điểm, thắng được 144 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 464 điểm tương đương 9.280.000 đồng.

+ Từ lúc 16 giờ 22 phút 49 giây đến Lúc 16 giờ 24 phút 13 giây ngày 15/5/2022 tại bàn xóc đĩa a, người chơi đặt 02 lượt cược với tổng số 310 điểm và thua hết. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 310 điểm tương đương 6.200.000 đồng.

+ Từ 17 giờ 31 phút 43 giây đến lúc 17 giờ 33 phút 10 giây đến ngày 14/5/2022 tại bàn xóc đĩa d, người chơi đặt 06 lượt cược với tổng số 115 điểm, thắng được 158 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 273 điểm tương đương 5.460.000 đồng.

+ Từ 16 giờ 51 phút 11 giây đến 16 giờ 53 phút 22 giây ngày 14/5/2022 tại bàn xóc đĩa 101, người chơi đặt 09 lượt cược với tổng số 170 điểm, thắng được 96 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 266 điểm tương đương 5.320.000 đồng.

+ Từ 15 giờ 47 phút 53 giây đến lúc 15 giờ 51 phút 09 giây ngày 14/5/2022 tại bàn xóc đĩa 101, người chơi đặt 11 lượt cược với tổng số 210 điểm, thắng được 158 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 368 điểm tương đương 7.360.000 đồng.

+ Từ Lúc 15 giờ 29 phút 19 giây đến 15 giờ 39 phút 09 giây ngày 14/5/2022 tại bàn xóc đĩa 101, người chơi đặt 19 lượt cược với tổng số 515 điểm thắng được 287,6 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 802,6 điểm tương đương 16.052.000 đồng.

+ Từ lúc 19 giờ 13 phút 10 giây đến 19 giờ 18 phút 38 giây ngày 12/5/2022 tại bàn xóc đĩa 102, người chơi đặt 06 lượt cược với tổng số 550 điểm, thắng được 62.4 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 612.4 điểm tương đương 12.248.000 đồng.

+ Từ lúc 19 giờ 08 phút 06 giây đến lúc 19 giờ 10 phút 40 giây ngày 12/5/2022 tại bàn xóc đĩa c, người chơi đặt 03 lượt cược với tổng số 170 điểm, thắng được 96 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 266 điểm tương đương 5.320.000 đồng.

+ Từ lúc 18 giờ 43 phút 45 giây đến lúc 18 giờ 49 phút 22 giây ngày 12/5/2022 tại bàn xóc đĩa b, người chơi đặt 05 lượt cược với tổng số 530 điểm, thắng được 196,8 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 726,8 điểm tương đương 14.536.000 đồng.

+ Từ lúc 22 giờ 37 phút 32 giây đến lúc 22 giờ 41 phút 41 giây ngày 10/5/2022 tại bàn xóc đĩa a, người chơi đặt 04 lượt cược với tổng số 700 điểm, thắng được 96 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 796 điểm tương đương 15.920.000 đồng.

+ Từ lúc 22 giờ 13 phút 27 giây đến lúc 22 giờ 16 phút 09 giây ngày 10/5/2022 tại bàn xóc đĩa c, người chơi đặt 03 lượt cược với tổng số 460 điểm, thắng được 240 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 700 điểm tương đương 14.000.000 đồng.

+ Từ lúc 21 giờ 46 phút 57 giây đến lúc 21 giờ 49 phút 33 giây ngày 10/5/2022 tại bàn xóc đĩa b, người chơi đặt 03 lượt cược với tổng số 460 điểm, thắng được 240 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 700 điểm tương đương 14.000.000 đồng.

+ Từ lúc 21 giờ 22 phút 34 giây đến lúc 21 giờ 26 phút 41 giây ngày 10/5/2022 tại bàn xóc đĩa a, người chơi đặt 04 lượt cược với tổng số 630 điểm, thắng được 240 điểm. Như vậy, tổng số điểm đánh bạc trong lần này là 870 điểm tương đương 17.400.000 đồng.

Trong thời gian cung cấp tài khoản đánh bạc này, Duy Anh được Dũng cho số tiền là 9.000.000 đồng, Vinh được người thanh niên ở Nha Trang cho số tiền là 1.000.000 đồng.

Ngoài ra, vào ngày 02/6/2022, Vinh còn chơi đánh bạc thắng thua bằng tiền với Duy Anh dưới hình thức ghi số đề. Vinh dùng số điện thoại 0854597397 nhắn tin qua số 0937138632 của Trịnh Duy A nội dung đánh ba số 18, 78, 87 bao lô đài miền bắc mỗi con số 2000 điểm, một điểm là 23.000 đồng. Như vậy tổng số điểm mà Vinh đánh bạc với Duy Anh là 6000 điểm, tương đương số tiền là 138.000.000 đồng. Hình thức đánh như sau: Kết quả thắng thua sẽ được tính theo các giải thưởng của kết quả xổ số miền bắc. Nếu hai số cuối của bất kỳ giải nào có số 18, 78, 87 thì Vinh sẽ thắng, nếu không trùng thì Vinh sẽ thua. Nếu trùng thì 01 điểm sẽ thắng 80.000 đồng. Đối chiếu kết quả mở thưởng xổ số kiến

thiết miền bắc vào ngày 02/6/2022, thì Vinh thua và đã trả cho Duy Anh số tiền là 138.000.000 đồng.

Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro max, màu xanh da trời đã qua sử dụng và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, phím bấm, màu đen đã qua sử dụng thu giữ của Lê Hiền V.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Fold, màu hồng đã qua sử dụng thu giữ của Trịnh Duy A.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 10, màu đỏ đã qua sử dụng thu giữ của Hoàng Minh T.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, phím bấm, màu đen đã qua sử dụng thu giữ của Lê Văn H.

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S21+5G, số kiểu máy: SM-G996B/DS, số seri: RFCR20QPSTA, số IMEI: 352630603704501 thu giữ của của Đặng Hải Trung Kim.

- 9.000.000^d (chín triệu đồng) do Trịnh Duy A nộp lại tiền được Dũng cho khi cung cấp tài khoản đánh bạc cho Lê Hiền V.

- 1.000.000^d (một triệu đồng) do Lê Hiền V nộp lại tiền được người thanh niên ở Nha Trang cho khi cung cấp tài khoản đánh bạc bằng hình thức xóc đĩa qua mạng.

Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho Nguyễn Văn H1 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu vàng đồng, dung lượng 32GB.

Tại bản Cáo trạng số 13/CT-VKSĐL-LĐ ngày 30/12/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt truy tố các bị cáo Lê Hiền V, Trịnh Duy A về tội “Đánh bạc” theo các điểm b, c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự; truy tố các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Văn H, Hoàng Minh T về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2023/HS-ST ngày 07/4/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt đã xử;

Tuyên bố các bị cáo Lê Hiền V, Trịnh Duy A, Lê Văn H, Nguyễn Văn H, Hoàng Minh T phạm tội "Đánh bạc".

- Áp dụng các điểm b, c khoản 2, khoản 3 Điều 321; các điểm s, t khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt:

+ Bị cáo Lê Hiền V 03 (*ba*) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giam từ ngày 10/6/2022 đến ngày 06/9/2022 vào thời gian chấp hành hình phạt tù.

+ Bị cáo Trịnh Duy A 03 (*ba*) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giam từ ngày 10/6/2022 đến ngày 18/8/2022 vào thời gian chấp hành hình phạt tù.

+ Phạt bổ sung các bị cáo Lê Hiền V, Trịnh Duy A mỗi bị cáo 30.000.000^d (*ba mươi triệu đồng*).

Buộc bị cáo Trịnh Duy A nộp lại số tiền 138.000.000^d (*một trăm ba mươi tám triệu đồng*) thu lợi bất chính từ việc đánh bạc để nộp vào ngân sách nhà nước.

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Văn H 01 (*một*) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giam từ ngày 10/6/2022 đến ngày 30/12/2022 vào thời gian chấp hành hình phạt tù.

Phạt bổ sung bị cáo Lê Văn H 10.000.000^d (*Mười triệu đồng*).

Buộc bị cáo Lê Văn H nộp lại số tiền 5.800.000^d (*Năm triệu tám trăm nghìn đồng*) thu lợi bất chính từ việc đánh bạc để nộp vào ngân sách nhà nước.

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Minh T 09 (*chín*) tháng 29 (*hai mươi chín*) ngày tù.

Phạt bổ sung bị cáo Hoàng Minh T 10.000.000^d (*Mười triệu đồng*).

Buộc bị cáo Hoàng Minh T nộp lại số tiền 2.000.000^d (*Hai triệu đồng*) thu lợi bất chính từ việc đánh bạc để nộp vào ngân sách nhà nước.

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 09 (*chín*) tháng 29 (*hai mươi chín*) ngày tù.

Áp dụng khoản 5 Điều 328 của Bộ luật tố tụng Hình sự, tuyên trả tự do cho các bị cáo Hoàng Minh T và Nguyễn Văn H ngay tại phiên tòa.

Phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Văn H 10.000.000^d (*Mười triệu đồng*).

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H nộp lại số tiền 4.200.000^d (*Bốn triệu hai trăm nghìn đồng*) thu lợi bất chính từ việc đánh bạc để nộp vào ngân sách nhà nước.

Ngoài ra, bản án còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 13/4/2023, các bị cáo Lê Hiền V, Trịnh Duy A, Lê Văn H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo không thắc mắc, khiếu nại nội dung bản án sơ thẩm, khai nhận hành vi như bản án sơ thẩm đã xét xử; đồng thời giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xuất trình biên lai đã đóng khoản tiền phạt bổ sung, các bị cáo Trịnh Duy A và Lê Hiền V xuất trình giấy xác nhận của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Lạt đã cung cấp tin báo, tố giác tội phạm; bị cáo Vinh xuất trình giấy khen của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Lâm Đồng về việc có nhiều thành tích trong công tác bảo tồn động vật hoang dã.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng đề nghị áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự; chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, sửa bản án sơ thẩm, áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho tất cả các bị cáo, áp dụng điểm v khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Lê Hiền V và áp dụng điểm u khoản 1 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự cho các bị cáo Trịnh Duy A, Lê Hiền V, giảm hình phạt cho các bị cáo, xử phạt bị cáo Lê Hiền V từ 12 tháng đến 18 tháng tù; xử phạt bị cáo Trịnh Duy A từ 18 tháng đến 24 tháng tù; xử phạt bị cáo Lê Văn H từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Cơ quan tiến hành tố tụng tại giai đoạn sơ thẩm đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Đơn kháng cáo của các bị cáo đúng về hình thức, nội dung, trong hạn luật định nên kháng cáo của các bị cáo là hợp lệ, nên đủ cơ sở để Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi như bản án sơ thẩm quy kết. Xét lời khai nhận tội của bị cáo thống nhất với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng với tất cả các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: từ ngày 04/6/2022 đến ngày 08/6/2022, Lê Văn H, Nguyễn Văn H, Hoàng Minh T tham gia cá cược bóng đá các trận đấu thuộc giải AFC Asian cup và Nations League 2022 với Lê Hiền V; trong đó Lê Hiền V có 08 lần đánh bạc trên 5.000.000 đồng, số tiền đánh bạc lớn nhất một lần là 25.000.000 đồng; Lê Văn H có 05 lần đánh bạc trên 5.000.000 đồng, số tiền đánh bạc lớn nhất một lần là 11.825.000 đồng; Nguyễn Văn H có 02 lần đánh bạc trên 5.000.000 đồng, số tiền đánh bạc lớn nhất một lần là 9.900.000

đồng; Hoàng Minh T có 02 lần đánh bạc trên 5.000.000 đồng, số tiền đánh bạc lớn nhất một lần là 8.425.000 đồng.

Vào tháng 4/2022, Trịnh Duy A lấy tài khoản xóc đĩa của một người tên Dũng (không rõ nhân thân, lai lịch) tại trang web <https://www.lvs788.com> với tên tài khoản là AM80120602, mật khẩu đăng nhập là “bbbb2222” sau đó giao lại cho Lê Hiền V, Vinh dùng tài khoản này giao cho một thanh niên ở Nha Trang (không rõ nhân thân, lai lịch) để tham gia đánh bạc. Từ ngày 16/04/2022 đến ngày 04/6/2022, tài khoản này đã tham gia đánh bạc bằng hình thức xóc đĩa, với 22 lần đánh bạc trên 5.000.000 đồng, số tiền đánh bạc lớn nhất một lần là 19.504.000 đồng. Ngày 02/6/2022, Lê Hiền V và Trịnh Duy A thực hiện đánh đề đài miền bắc với tổng số tiền đánh bạc là 138.000.000 đồng.

Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên xử các bị cáo Lê Hiền V, Trịnh Duy A, Lê Văn H, Nguyễn Văn H, Hoàng Minh T cùng phạm tội “*Đánh bạc*”. các bị cáo Lê Hiền V, Trịnh Duy A bị xử phạt theo các điểm b, c Khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự; các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Văn H, Hoàng Minh T bị xử phạt theo Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[4] Xét kháng cáo của các bị cáo thấy rằng; Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên áp dụng cho tất cả các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo Trịnh Duy A và Lê Hiền V tích cực hợp tác với Công an thành phố Đà Lạt trong việc phát hiện tội phạm, tự nguyện giao nộp số tiền thu lợi bất chính, bị cáo Trịnh Duy A có mẹ ruột được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm t khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tại giai đoạn phúc thẩm, các bị cáo xuất trình biên lai đóng khoản tiền phạt bổ sung như bản án sơ thẩm đã tuyên phạt các bị cáo nên áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho các bị cáo; các bị cáo Trịnh Duy A và Lê Hiền V tiếp tục xuất trình giấy xác nhận của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Lạt đã cung cấp tin báo, tố giác tội phạm trong giai đoạn chuẩn bị xét xử phúc thẩm nên được áp dụng điểm u khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, bị cáo Lê Hiền V xuất trình khen thưởng của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Lâm Đồng về việc có nhiều thành tích xuất sắc trong công tác bảo tồn động vật hoang dã nên được áp dụng điểm v khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do vậy, Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo Lê Hiền V, Trịnh Duy A như Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp. Đối với bị cáo Lê Văn H phạm tội nhưng có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần bắt chấp hành hình phạt tù mà cho hưởng án

treo là phù hợp với Điều 65 Bộ luật Hình sự và Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

[5] Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c, e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Hiền V, Trịnh Duy A và Lê Văn H, sửa bản án sơ thẩm.

Tuyên bố các bị cáo Lê Hiền V, Trịnh Duy A, Lê Văn H, Nguyễn Văn H, Hoàng Minh T phạm tội "*Đánh bạc*".

Áp dụng các điểm b, c khoản 2, khoản 3 Điều 321; các điểm s, t, u, v khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Hiền V 12 (*mười hai*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giam từ ngày 10/6/2022 đến ngày 06/9/2022 vào thời gian chấp hành hình phạt tù.

Phạt bổ sung bị cáo Lê Hiền V 30.000.000^d (*ba mươi triệu đồng*). Bị cáo đã đóng phạt bổ sung theo biên lai thu tiền số 0004512 ngày 21/6/2023 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt.

Áp dụng các điểm b, c khoản 2, khoản 3 Điều 321; các điểm s, t, u khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Trịnh Duy A 18 (*mười tám*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giam từ ngày 10/6/2022 đến ngày 18/8/2022 vào thời gian chấp hành hình phạt tù.

Phạt bổ sung bị cáo Trịnh Duy A 30.000.000^d (*ba mươi triệu đồng*). Bị cáo đã đóng phạt bổ sung theo biên lai thu tiền số 0004511 ngày 21/6/2023 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt.

Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Văn H 12 (*mười hai*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (*hai mươi bốn*) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (21/9/2023)

Phạt bổ sung bị cáo Lê Văn H 10.000.000^d (*Mười triệu đồng*). Bị cáo đã đóng phạt bổ sung theo biên lai thu tiền số 0004510 ngày 15/6/2023 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt.

Giao bị cáo Lê Văn H cho Ủy ban nhân dân Phường 12, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng (01);
- Vụ GDKT I – TANDTC (01);
- Phòng KTNV&THA (04);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng (01);
- TAND thành phố Đà Lạt (04);
- VKSND thành phố Đà Lạt (01);
- Cơ quan CSĐT CA thành phố Đà Lạt (01);
- Cơ quan THAHS thành phố Đà Lạt (01);
- Phòng PC 06 - Công an tỉnh Lâm Đồng (01);
- Bị cáo (03);
- Hồ sơ THAHS (04);
- Lưu hồ sơ; Ấn văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Nguyễn Duy Hoài