

Bản án số:169/2018/HS-PT

Ngày: 23 - 10 - 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THÁI NGUYÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hồng Phương

Các thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Lan Phương

Bà Trần Thị Nhài

- Thư ký phiên tòa: Bà Diệp Thu Trang – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa:

Bà Lương Thị Bích Hồng - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 10 năm 2018 tại Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 136/2018/TLPT-HS ngày 20 tháng 8 năm 2018 đối với bị cáo Dương Văn Q do có kháng cáo của bị cáo Q đối với bản án hình sự sơ thẩm số 68/2018/HS-ST ngày 11 tháng 7 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên.

- Bị cáo có kháng cáo:

Dương Văn Q; Tên gọi khác: Không; sinh ngày: 28/02/1989.

Nơi cư trú: Xóm TS, xã UK, huyện PB, tỉnh Thái Nguyên; Nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hoá:12/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Dương Văn H, sinh năm 1967 và bà Nguyễn Thị Q1, sinh năm: 1967; Có vợ: Nguyễn Thị M, sinh năm 1992; Có 02 con, con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2017. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo không bị bắt tạm giữ, bị tạm. Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện đang tại ngoại (Có mặt tại phiên tòa).

- Bị hại không kháng cáo: Ông Dương Văn H và bà Dương Thị P

Cùng trú tại: Xóm TS, xã UK, huyện PB, tỉnh Thái Nguyên. (Tòa không triệu tập)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 12/01/2018, Dương Văn Q đi uống rượu ở nhà bạn về có vào nhà ông Dương Văn Hải là bố đẻ của Q ở cùng xóm, thấy bà Dương Thị P là vợ ông H (ông H và mẹ của Q đã ly hôn) đang ở phía ngoài nhà, Q nói với

ông H về việc không được tranh chấp đất là lỗi đi chung với em trai của ông H đang ở cùng với ông nội của Q, ông H không cho Q tham gia rồi hai bên lời qua tiếng lại. Q lại quay sang bà P nói “Bố với dì xem làm thế này có được không, bà về đây để tranh chấp đất cát” thì bà P nói “Tao đi làm suốt ngày tao không tranh chấp với ai cả”. Sau đó hai bố con tiếp tục lời qua tiếng lại. Q tức giận đã tháo hai bộ cánh cửa chính của nhà ông Hải vứt ra sân. Bà P thấy vậy sợ quá bỏ chạy sang nhà bà Dương Thị T là hàng xóm gọi điện báo công an xã. Một lúc sau có ông Dương Xuân Kh là công an viên của xóm và bà Dương Thị T đi sang can ngăn thì ông H và Q không nói nhau nữa. Khi ông Kh và bà T đi về thì hai bố con ông H lại tiếp tục lời qua tiếng lại cãi, chửi nhau. Q đi ra sân dùng chân đạp vào cánh cửa vứt ở sân, rồi sau đó nhặt chiếc chổi tre dùng phần cán chổi chọc vào khung kính cửa sổ nhà ông H khiến kính bị vỡ. Q tiếp tục tháo hai cánh cửa sổ vứt ra sân rồi nhặt gạch cay đập vào các cánh cửa làm bị hư hỏng hết, sau đó Q đi vào trong nhà đá 3- 4 phát vào cánh cửa tủ lạnh, rồi dùng tay giật tủ lạnh và gạt chiếc nồi cơm điện đổ xuống nền nhà. Tiếp tục Q dùng tay kéo đổ chiếc ti vi trên bàn làm chiếc ti vi và nồi cơm điện bị vỡ và hư hỏng. Sau khi đập phá xong Q đi ra ngoài thấy ông H nằm ở hiên nhà nên Q bế ông H vào trong giường đắp chăn cho ông H rồi đi về nhà ngủ.

Sau khi sự việc xảy ra bà Dương Thị P đã làm đơn trình báo cơ quan Công an, đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

Hậu quả: Gia đình ông Hải bị Q đập phá làm hư hỏng 02 bộ cánh cửa chính, 01 bộ cửa sổ, 01 chiếc ti vi, 01 chiếc nồi cơm điện, còn 01 chiếc tủ lạnh qua kiểm tra thì tủ vẫn hoạt động bình thường, phần cánh cửa tủ không đóng khít lại được như cũ.

Ngày 18/01/2018, cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Phú Bình ra bản yêu cầu định giá tài sản đối với 04 cánh cửa bằng gỗ có khung kính, kích thước 60 x 237cm; 02 cánh cửa sổ bằng gỗ có khung kính, kích thước 60 x 154 cm; 01 ti vi nhãn hiệu LG-Philips 27 inch; 01 nồi cơm điện nhãn hiệu Cuckoo loại 02 lít mà Dương Văn Q đã hủy hoại.

Tại kết luận định giá tài sản số 180/KL-ĐG ngày 20/01/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Phú Bình kết luận: số tài sản trên có tổng trị giá 3.400.000 đồng.

Vật chứng của vụ án là: 01 viên gạch cay có kích thước 32 x 16 x 10 cm; 01 viên gạch cay có kích thước 23 x 16 x 10 cm bị vỡ một góc vết vỡ kích thước 13cm; 01 viên gạch đỏ đất nung có bầm vữa kích thước 19 x 10 x 9 cm; 01 chiếc chổi tre có kích thước 156 cm có phần cán tre dài 102cm. Hiện đang được bảo quản tại kho vật chứng của công an huyện Phú Bình chờ xử lý theo quy định.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 68 ngày 11/7/2018 Tòa án nhân dân huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên đã xét xử bị cáo Dương Văn Q phạm tội: “Hủy hoại tài sản”. Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt: Dương Văn Q 09(chín) tháng tù giam, thời hạn tù tính từ ngày đi thi hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm bồi thường dân sự, xử lý vật chứng, buộc bị cáo chịu án phí, quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 24/7/2018 bị cáo Dương Văn Q kháng cáo xin cải tạo tại địa phương.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo giữ nguyên nội dung đơn kháng cáo.

Tại phiên tòa hôm nay, phần kết luận vụ án, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên sau khi phân tích tính chất vụ án cho rằng: Việc Điều tra, truy tố, xét xử và áp dụng pháp luật của Tòa án cấp sơ thẩm đối với bị cáo là đúng quy định pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo 9 tháng tù là đúng người, đúng tội, đúng với tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo. Kháng cáo của bị cáo xin cải tạo tại địa phương là không có căn cứ chấp nhận, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên.

Bị cáo tranh luận, bị cáo ân hận về hành vi phạm tội của mình lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định được đưa ra xét xử theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi của mình và cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Hủy hoại tài sản” là đúng, không oan. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như: Lời khai của người làm chứng, lời khai của bị hại về thời gian, địa điểm gây án, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận định giá tài sản và các tài liệu chứng cứ khác được thu thập trong quá trình điều tra vụ án. Đủ căn cứ pháp luật xác định: Khoảng 20h ngày 12/01/2018, tại gia đình ông Dương Văn H và bà Dương Thị P thuộc xóm TS, xã UK, huyện PB, tỉnh Thái Nguyên. Bị cáo Dương Văn Q sau khi đi uống rượu về đã có hành vi đập phá, hủy hoại 04 cánh cửa bằng gỗ có khung kính, kích thước 60 x 237cm; 02 cánh cửa sổ bằng gỗ có khung kính, kích thước 60 x 154 cm; 01 ti vi nhãn hiệu LG-Philips 27 inch; 01 nồi cơm điện nhãn hiệu Cuckoo loại 02 lít, là tài sản riêng của ông H và bà P gây thiệt hại tổng giá trị tài sản là 3.400.000 đồng.

Với hành vi nêu trên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Dương Văn Q về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Xét kháng cáo của bị cáo Dương Văn Q xin cải tạo tại địa phương Hội đồng xét xử thấy: Do bị cáo có mâu thuẫn, cãi nhau với bố đẻ của mình nên bị cáo đã thực hiện hành vi hủy hoại tài sản của ông H (Bố đẻ của bị cáo) và bà P bị thiệt hại 3.400.000đồng. Điều đó thể hiện bị cáo coi thường pháp luật, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của ông H và bà P, gây mất trật tự an ninh tại địa phương. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xem xét

nhân thân của bị cáo để xử phạt bị cáo 9 tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản” là có căn cứ. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ nào mới. Từ phân tích như trên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo Q, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm cũng như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên tại phiên tòa.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 68/2018/HS-ST ngày 11/7/2018 của Tòa án nhân dân huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt: Dương Văn Q 09(chín) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành bản án.

2. Án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của UBTVQH 14 về án phí bị cáo Dương Văn Q phải nộp 200.000đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh TN, Sở TP;
- TAND huyện Phú Bình;
- Công an huyện Phú Bình;
- THADS huyện Phú Bình;
- THA hình sự;
- Bị cáo;
- Người bị hại (theo địa chỉ);
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lê Thị Hồng Phương

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh TN,
- TAND huyện Đồng Hỷ
- Công an huyện Đồng Hỷ
- THADS huyện Đồng Hỷ
- THA hình sự,
- Bị cáo Trung (Qua trại)
- Bị cáo Đẹp (theo địa chỉ)
- UBND xã Văn hán.
- Lưu HS, Lưu.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trịnh Thị Minh Hương

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trịnh Thị Minh Hương

